

До
Членовете на съдийската колегия на
Висшия съдебен съвет (ВСС)

Уважаеми членове на съдийската колегия на ВСС,

В началото на месеца отправихме към Вас искане за проверка на факти, съдържащи се в публично изказване на съдията от Софийския районен съд Методи Лалов. Оттогава досега Вие не показахте нито че сте забелязали тревожните твърдения за прикрит политически генезис на кадровия процес на административните ръководители на съдилищата, нито отговорихте на призива ни за надлежна проверка и защита на публичния образ на независимостта на съдебната власт.

За да не се създаде погрешното впечатление, че поради умора, апатия или защото свиква с положението на нещата съдийството не забелязва опасностите за правовата държава, които могат да произтичат от бездействието или неясните зависимости на собствените му административни органи, независимо от липсата на отговор отново се обръщаме към Вас с очакване да вземете отношение по актуален въпрос, свързан с индивидуалната независимост на конкретни съдии.

Настояваме за позиция на съдийската колегия по повод медийни публикации, засягащи съдиите от Върховния административен съд Светослав Славов и Николай Гунчев. В поредица статии от 22.05.2019 г. и 24.05.2019 г. вестник „24 часа“ изнася твърдения за участие на двамата съдии в лов в стопанството на лице, което е обвиняем по наказателно дело. Без съмнение, както и в други случаи, твърденията в двете статии следва да бъдат проверени, за да се изключи вероятността за манипулативно и тенденциозно селектиране на информацията и едва след това евентуално да се обсъди тяхното етично и правно значение.

В случая обаче тревога буди свързането на статиите от вестник “24 часа” в други медии с конкретни съдебни актове на съдиите, станали обект на журналистическия “прицел”. И то такива съдебни актове, които се приема, че уязвяват именно модела, описан от съдия Методи Лалов, за който административният орган на съдебната власт досега не успя да изпрати достойно

послание на обществото. В статия на информационния сайт „Де факто“ от 23.05.2019 г. със заглавие „Атака срещу върховен съдия, написал особено мнение за „ЦУМГЕЙТ“ се цитират върховни съдии, според които атаката срещу съдия Гунчев е по повод конкретни дела с негово участие, като целта е да се дискредитира професионалното му достойнство и безпристрастност. И двете съдебни дела, които се споменават в публикацията, не са приключили. Публикации в същия смисъл имаше и в правния сайт „Лекс бг“

Негативната кампания срещу съдия поначало, още повече и по неприключило дело, е опасно поради това, че може да бъде дискредитиран крайният изход от съдебното производство и да се създаде впечатление, че се насажда страх в съда. Не бива да се създава впечатление, че за да не бъдат публично обругавани, от съдиите се очаква да постановяват решения, които се харесват на “силовата” страна, на политическата власт, на влиятелни икономически фигури, разполагащи със значително медийно въздействие и т.н. Поради това всички институции, които имат правомощия да бранят независимостта на съдебната власт, са длъжни да покажат категорична и адекватна защита на възможността съдът да реши делото въз основа на свободното си вътрешно убеждение, основано на закона и доказателствата. Крайният изход по делото ще е убедителен за обществото само ако се създаде среда, която не допуска съмнения, че съдебният процес е бил несправедлив.

Ето защо настоятелно се обръщаме към съдийската колегия на ВСС с искане да изрази конкретно отношение по посочения от нас казус и по въпросите, които той повдига, като даде пълноценна защита на засегнатите съдии. По наше убеждение ефективната защита изисква да се проверят фактите, да се опровергаят тези, които са неверни, да се разграничат ясно фактите от манипулативните оценки и да се представи изчерпателно и на разбираем език истината за всеки случай на несправедливо атакуван съдия. Общите декларации и уверения в защита на принципите на правовата държава не вършат полезна работа нито в очите на атакуваните съдии и на техните колеги, които разбират, че е въпрос на време да попаднат в същата ситуация, нито в очите на страните по делата и обществото.

Продължаваме да очакваме отговор и на повдигнатите въпроси с писмото ни 3 май по повод свидетелствата на съдия Методи Лалов и съдия Веселин Пенгезов.

Позицията, която съдийската колегия на ВСС дължи, по никакъв начин не изключва проверката, която ИВСС следва да извърши по случая, защото съгласно чл. 16, ал. 1 ЗСВ основно задължение на кадровия орган, е да осигурява и отстоява независимостта на съдебната власт.

28 май 2019 г.
гр. София

Управителен съвет на Съюза на съдиите в България