

**Медиен мониторинг и анализ на тема
“Атаките към съда”**

В периода 1.07.2017 – 30.11.2019

Автори: Галина Гиргинова, Йордан Владов
Редактор: Биляна Гяурова-Вегертседер

Настоящото изследване е осъществено с финансовата подкрепа на посолството на Кралство Нидерландия в Република България. Докладът и анализът към него изразяват изцяло мнението и вътрешното убеждение на авторите и не ангажират по никакъв начин посолството на Кралство Нидерландия.

СЪДЪРЖАНИЕ:

I.	ЦЕЛ И ОБХВАТ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО	5
II.	ПЕРИОД НА ИЗСЛЕДВАНЕТО	6
III.	АТАКИ СРЕЩУ СЪДИИ ОТ ПУБЛИЧНИ ЛИЧНОСТИ И ИНСТИТУЦИИ	8
	ЛОЗАН ПАНОВ, председател на ВКС.....	9
	ХРИСТИНА МИХОВА, НЕВЕНА ГРОЗЕВА, БОНКА ЯНКОВА, ВКС	16
	СОНЯ ЯНКУЛОВА, ВАС	17
	КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ, ВЕСИСЛАВА ИВАНОВА, ВИОЛЕТА МАГДАЛИНЧЕВА, САС	17
	АТАНАС АТАНАСОВ, САС	26
	КАЛОЯН ТОПАЛОВ, бивш председател на СГС.....	27
	МИРОСЛАВА ТОДОРОВА, СГС.....	27
	КАТЕРИНА ЕНЧЕВА, СГС	27
	ПАНАЙОТ ГЕНКОВ, председател на Административен съд - Бургас	30
	СИЛВИЯ ХАЗЪРБАСАНОВА, СРС	31
	ЙОРДАНКА МАЙСКА-ИВАНОВА, РС - Несебър	33
	КАЛИН КУНЧЕВ – РС-БУРГАС	33
IV.	ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ	34
	ОТРАЗЯВАНЕ НА СЪБИТИЯТА И РЕДАКЦИОННА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ МЕДИИ	38
V.	МЕДИЙНИ АТАКИ КЪМ СЪДА	40
	СЪДИИ ОТ ВЪРХОВНИТЕ СЪДИЛИЩА.....	40
	Съдия Лозан Панов, председател на ВКС.....	40
	Съдия Светла Димитрова, зам.-председател на ВКС	52
	Съдия Дария Проданова, зам.-председател на ВКС	52
	Съдия Галина Захарова, зам.-председател на ВКС	53
	Съдия Красимир Шекерджиев, ВКС	54
	Съдия Владимир Йорданов, ВКС	55
	Съдиите Евгений Стайков, Ваня Алексиева, Росица Божилова, Петя Хорозова, Анна Баева, Вероника Николова, Людмила Цолова, ВКС	55
	Съдия Марио Първанов, Маргарита Георгиева, Ерик Василев, ВКС	56
	Съдия Емил Марков, ВКС	56
	Съдиите Камелия Ефремова, Бонка Йонкова, Кристияна Генковска, Боян Балеvски, ВКС	57
	Съдия Мадлена Желева, ВКС	57
	Съдия Борислав Белазелков	58
	Съдия Борис Илиев, ВКС	59

Съдиите Галина Тонева, Капка Костова, ВКС.....	59
Съдия Валя Рушанова, ВКС.....	59
Съдиите Стоил Сотиров, Симеон Чаначев, Александър Цонев, Емил Томов, Драгомир Драгнев, Геновева Николаева, Василка Илиева, Зоя Атанасова, ВКС.....	60
Съдия Веска Райчева, Светла Бояджиева, ВКС.....	60
Съдия Николай Гунчев, Светлослав Славов, ВАС.....	60
Съдиите Юлия Ковачева, Галина Карагъзова, ВАС.....	61
Съдия Соня Янкулова, ВАС.....	62
СЪДИИ В АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА.....	63
Съдия Даниела Дончева, председател на САС.....	63
Съдия Калин Калпакчиев, САС.....	63
Съдия Весислава Иванова, САС.....	69
Съдия Виолета Магдалинчева, САС.....	70
Съдиите Камен Иванов, Алексей Трифонов, САС.....	71
Съдия Красимир Машев, САС.....	71
Съдия Атанас Атанасов, САС.....	71
Съдия Нели Куцкова, САС.....	72
Съдия Десислава Добрева, САС.....	73
Съдия Елизабет Петрова, САС.....	73
Съдия Милен Василев, САС.....	74
Съдиите Даниела Росенова, Петя Колева, Даниела Врачева, Димчо Георгиев, АСНС.....	74
СЪДИИ НА ОКРЪЖНО НИВО.....	76
Съдия Калоян Топалов, бивш председател на СГС.....	76
Съдия Десислава Попколева, бивш. и.ф. председател на СГС.....	78
Съдия Мина Мумджиева, бивш зам.-председател на СГС.....	80
Съдия Албена Ботева, бивш зам.-председател на СГС.....	80
Съдиите Биляна Балинова, Радостина Данаилова, бивши зам.-председатели на СГС.....	81
Съдия Даниела Борисова, бивш зам.-председател на СГС.....	81
Съдия Евгени Георгиев, СГС.....	82
Съдия Вергиния Мичева-Русева, СГС.....	83
Съдия Величка Маринкова, СГС.....	84
Съдия Стела Кацарова, СГС.....	85
Съдия Невена Чеуз, СГС.....	85
Съдия Даниела Талева, СГС.....	86
Съдия Величка Цанова, СГС.....	86
Съдия Николай Младенов, СГС.....	86
Съдия Жаклин Комитова, СГС.....	87
Съдия Емил Дечев, СГС.....	87
Съдия Мирослава Тодорова, СГС.....	87

Съдия Катерина Енчева, СГС	91
Съдия Николай Енчев, СГС	92
Съдия Соня Найденова, СГС	92
Съдия Вера Чочкова, СГС	93
Съдиите Силвана Гълъбова, Боряна Воденичарова (мл. съдия), СГС	93
Съдия Гергана Христова – Коюмджиева, СГС	93
Съдия Полина Якимова, АССГ	94
Съдия Иво Хинов, СНС	94
Съдия Стоян Тонев, СНС	95
СЪДИИ ОТ РАЙОННО НИВО	96
Съдия Методи Лалов, СРС	96
Съдия Дияна Топалова, СРС	97
Съдия Силвия Хазърбасанова, СРС	98
Съдия Лилия Терзиева – Владимирова, СРС	99
Съдия Петко Петков, СРС	100
Съдия Владислава Цариградска, РС-Луковит	100
VI. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ	101
ПРИЧИНИ И ВЪЗНИКВАНЕ НА МЕДИЙНИТЕ АТАКИ КЪМ СЪДА	111
VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	113

I. ЦЕЛ И ОБХВАТ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО

Настоящата разработка има за цел да идентифицира, проследи и изследва атаките към българския съд, съдиите и техните професионални организации. Тя представлява продължение на публикуването в началото на 2019 г. първо издание на медийните атаки срещу съда и отделни съдии, което обхващаше периода януари 2015 – юли 2017 г.

Медийният мониторинг и анализът бяха проведени в две направления:

- изследване на атаките към съда, отразени в медиите, и отправени от публични личности, които имат влияние над формиране на обществените нагласи. В това число - представители на трите власти – съдебна, изпълнителна и законодателна, представители на неправителствения сектор, социолози, политолози. Мониторингът цели да обобщи какви са причините, интензитета и характера на атаките към съда, адресирани от лидерите на мнение.

- проследяване на медийни публикации, които съдържат атаки към съда, съдиите и техните съсловни организации. Мониторингът изследва журналистически материали, които отразяват събития в съдебната власт (материали по информационни поводи); интервюта с лидери на мнение; анализи, коментари на текстове и разследвания, свързани със съдебната система.

Под „атаки към съда“ настоящото изследване разбира становища и изказвания, в които се съдържат неверни, непроверени и тенденциозни твърдения, обидни квалификации, уронващи престижа на съда, внушения, разпространение на слухове, призови за саморазправа. А така също институционални действия, чиито контекст, дава основание да се считат за атаки към съда.

За целта на изследването бяха избрани медии, които обхващат 3 сегмента от медийния пазар – национални всекидневници (и онлайн платформи към тях), онлайн медийни платформи и информационни агенции. Подложените на мониторинг издания са, както следва:

- вестници (и интернет платформи към тях)

- “Труд”, “24 часа”, “Стандарт”, “Сега”, “Телеграф”, “Монитор”

- онлайн платформи

- “Медиапул”, “КлубЗ”, “Дневник”, “Дефакто”, “Правен свят”

- информационни агенции

- ПИК, БЛИЦ

II. ПЕРИОД НА ИЗСЛЕДВАНЕТО

Медийният мониторинг обхваща периода от 1 август 2017 г. до 30 ноември 2019 г., който се характеризира с наситени събития и промени във функционирането на съдебната власт:

- на **26.07.2017 г.** парламентът приема промени в Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), с които подсъдността на делата за корупция по високите етажи на властта се прехвърля от Софийския градски съд (СГС) в специализираните съдилища, създадени няколко години по-рано и въпреки критиките на правната общност, че се създават извънредни съдилища. Анализаторите с професионална насоченост към процесите в правосъдието посочват, че стремежът на управляващите е да си осигурят удобен съд.
- на **11.09.2017 г.** Висшият съдебен съвет (ВСС) избира нов председател на Върховния административен съд (ВАС) – Георги Чолаков;
- на **4.10.2017 г.** Президентът на РБ връща решението на ВСС за избор на председател на ВАС с мотив, че мандатът на този кадрови орган изтича и е редно изборът да бъде препотвърден от следващия състав на съвета;
- на **20.09.2017 г.** Народното събрание избира 11 от членовете на новия ВСС. През май и юни на същата година кадровиците от квотата на съдебната власт са избрани в първите мажоритарни избори;
- на **3.10.2017 г.** новосформираният ВСС започва работа;
- на **19.10.2017 г.** новият състав на ВСС избира повторно Чолаков за председател на ВАС.
- в края на **2017 г.** част от Обединени патриоти и част от управляващата коалиция, внасят промени в Закона за съдебната власт (ЗСВ), с които се иска забрана за чуждестранно финансиране на съсловните организации на съдиите. Анализаторите посочват, че целта на промените е да се заглуши гласа на Съюза на съдиите в България (ССБ), организация, която често е критична към липсата на реформи, отстоява и брани независимостта на съдебната власт. След силен обществен натиск, предложените промени са оттеглени;
- през декември **2017 г.** парламентът приема окончателно промени в Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобитото имущество, с които се създава “Антикорупционна комисия” - КПКОНПИ.

- **в рамките на разглеждания период** ВСС провежда няколко избора за административни ръководители на ключови съдебни органи, сред които и за председател на СГС;

- **в края на март 2019 г.** избухва скандалът, който медиите наричат “Апартаментгейт”. Началото му даде публикация в “Свободна Европа”, според която председателят на парламентарната група на ГЕРБ Цветан Цветанов живее в луксозен апартамент, построен от фирмата “Артекс”, платен на цена, далеч под пазарната. Апартаментът е придобит през 2018 г., а година по-рано – през януари 2017 г. парламентът приема поправки в Закона за устройство на територията, които позволяват на фирма “Артекс” да реализира проект за небостъргач в столичния квартал “Лозенец”. Изданието разкрива, че поправките са внесени между първо и второ четене на законопроекта от ГЕРБ и са приети. Серия от публикации в различни издания разкриват, че и други политици са придобивали апартаменти от фирмата на цени под пазарните – министърът на правосъдието Цеца Цачева, заместник-министърът на спорта и кумица на Цветанов Ваня Колева, фирма на бившия министър на културата и депутат от ГЕРБ Вежди Рашидов, заместник-министърът на енергетиката Красимир Първанов. В списъка попадат и бившият председател на Комисията за регулиране на съобщенията Веселин Божков и членът на ВСС от Прокурорската колегия Гергана Мутафова (избрана по предложение на Цветанов за член на съвета). Медиите разкриват също, че председателят на КПКОНПИ (която по закон извършва проверка за конфликт на интереси) Пламен Георгиев притежава тераса, на която има незаконни постройки. В резултат на скандала Цветанов, Цачева, Колева и Първанов подават оставки. Георгиев се оттегля в продължителен отпуск и впоследствие е назначен за консул във Валенсия. На 19 юни 2019 г. КПКОНПИ излиза с 19 решения по казуса, в седем от които комисията не намира конфликт на интереси по отношение на Цветанов, Цачева и други, В тази група влиза и председателят на ВКС Лозан Панов, за когото проправителствени медии пишат, че е в конфликт на интереси, тъй като съпругата му е придобила апартамент от фирмата преди брака им. Останалите решения на КПКОНПИ са за прекратяване на преписките, тъй като проверяваните лица не са били държавни служители по времето, в което придобиват имотите.

- **на 19.09.2019 г.** съдебен състав от Софийския апелативен съд (САС) излиза с решение, с което пуска предсрочно от затвора австралиеца Джок Полфрийман, осъден за убийството на студента Андрей Монов. Решението предизвиква множество критики и става повод за внасяне на законодателни промени, партийни протести срещу съда. Подкрепа за съдебния състав е обявена от Съюзът на съдиите, а близо 300 съдии се подписват под обръщение към гражданите, в което сочат, че обругаването на съда е нетърпимо в правова държава. Към тях се присъединяват университетски преподаватели, неправителствения сектор и адвокати.

- **на 24.10.2019 г.** ВСС избира нов главен прокурор. В процедурата участва единствено заместникът на главния прокурор Иван Гешев. През месеците, в които тече процедурата на сайта на ВСС са публикувани десетки становища в подкрепа на

кандидатурата на Гешев от структури на прокуратурата в страната, съсловните организации на прокурорите и следователите, съдебни служители, включително чистачки и шофьори, структури на МВР и ДАНС. Част от медиите отбелязват, че становищата са напълно идентични, а наблюдатели на процеса ги оприличават на подписки на трудови колективи. Авторитетни организации от неправителствения сектор също взимат отношение към кандидатурата на Гешев и посочват, че той не е подходящ за поста. Подобни становища постъпват и от Висшия адвокатски съвет и адвокатски колегии в страната. Наблюдателите казват, че изборът е предизвестен и плод на предварителни, политически договорки. След избора част от неправителствения сектор, както и Съюзът на съдиите, призовава президентът да не подписва указа за встъпване в длъжност на Гешев.

- на **7.11.2019 г.** президентът Румен Радев връща избора на Гешев на ВСС като се мотивира, че процедурата не е разсеяла съмненията, а липсата на състезание е била порок в нея.

- на **14.11.2019 г.** ВСС прегласува кандидатурата на Иван Гешев и той е окончателно избран за главен прокурор.

- на **15.11.2019 г.** съдии стартират подписка, в която настояват изборният за главен прокурор Иван Гешев да се извини публично на двама членове на Съдийската колегия, заради отправени от него реплики към тях по време на изслушванията му в процедурата за избор. В подписката съдиите настояват ВСС да образува дисциплинарно производство срещу Гешев заради недопустимото му поведение към Атанаска Дишева и Олга Керелска. В инициативата се включват над 150 съдии от цялата страна.

- на **26.11.2019 г.** президентът Румен Радев подписва указа за назначаването на Иван Гешев за главен прокурор на РБ;

- на **19.11.2019 г.** ГЕРБ и Обединени патриоти предлагат главният прокурор Сотир Цацаров за поста председател на КПКОНПИ, а на 11.12.2019 г. Цацаров е избран от парламента.

III. АТАКИ СРЕЩУ СЪДИИ ОТ ПУБЛИЧНИ ЛИЧНОСТИ И ИНСТИТУЦИИ

В този раздел ще бъдат идентифицирани примери за изказвания на публични личности, представители на институции, партийни организации и неправителствени организации, които могат да бъдат квалифицирани като атаки към съда, конкретни съдии и техните съсловни организации. В раздела са посочени примери и за протести срещу съдии. Посочените по-долу образци на медийни публикации, отразяващи темата, не са изчерпателни, доколкото обемът на същите не позволява това. Подборът на посочените публикации е осъществен със стремеж да бъдат очертани тенденциите по отношение на атаките към съда и тяхното медийно отразяване в изследваните издания. Примерите са

подредено хронологично - по дата и спрямо конкретните съдии, с цел цялостно възприемане на събитията, предхождащи атаките към съда.

ЛОЗАН ПАНОВ, председател на ВКС

- на **4.07.2017 г. "БЛИЦ"** информира - *"Бареков подаде сигнал до Юнкер заради съдебните своеволия на Лозан Панов"*. Изданието посочва, че евродепутатът Николай Бареков е информирал председателя на Европейската комисия, че *"председателят на Върховния съд в България погазва законите, основните принципи на дейност на съдебната власт и етичните норми на Темида като демонстрира явни политически пристрастия"*. *"Евродепутатът е разказал пред председателят на ЕК и за опитите на съдия №1 да дестабилизира държавата. Влизането на Панов в колаборация с олигарси със съмнителна репутация и използването на съда като бухалка срещу конкурентите..."*, допълва изданието.

- на **16.07.2017 г. в "БЛИЦ"** е публикуван коментар на градския прокурор на София Емилия Русинова: *"Съдебната власт е независима по закон, водят се големи полемки дали прокуратурата трябва да бъде към изпълнителната власт. И не на последно място, от почти две години е една явна война срещу главния прокурор Сотир Цацаров от „протестъри“"*. *Нейният флагман е председателят на ВКС Лозан Панов"*.

- **25.07.2017 г. в "БЛИЦ"** е публикуван коментар на бившия служебен премиер Георги Близнашки: *"Преживяме много опасен момент! Председателят на ВКС Лозан Панов тръгна да предлага странни решения за изваждане на прокуратурата. Обърна се към президента, опитвайки се да подведе държавния глава...Това са много опасни намерения"*.

- на **12.09.2017 г. в "БЛИЦ"** е публикуван коментар на бившия член на ВСС Ясен Тодоров: *"За голямо мое съжаление господин Панов ... има действия, изявления и постъпки, които не кореспондират на неговата длъжност, а са чисто политически. И се отразяват на имиджа на съдебната власт, върху чувството на гражданите за независимост на съда"*. На 17.09. изданието публикува нов коментар на Тодоров, в който той твърди, че *"... най-тежките нарушения на Лозан Панов са политическите му дейности"*.

- на **21.09.2017 г. в "Стандарт"** е публикуван коментар на депутата от ДПС Джейхан Ибрямов: *"Ако Лозан Панов желае да е стожер, нека се кандидатира за политик"*.

- на **1.10.2017 г. в "БЛИЦ"** е публикуван коментар на депутата от ОП Явор Нотев: *"Лозан Панов е проблем на съдебната система, виси в пространството. Директното вмешателство би предизвикало скандал. Има неща, които не се търпят. Системата трябва да работи в интерес на гражданите и обществото"*.

- на **19.09.2018 г. в медиите** са публикувани коментари по повод изказване на председателя на ВКС в парламента.

Заместник-председателят на парламента и депутат от БСП Емил Христов. *"Не мога да приема, ръководството на НС се отнася с уважение към всички институции. Вашият отговор и току-що направено изказване към качеството на законите, не е това мястото и форумът".*

Депутатът от ОП Павел Шопов: *"Заблуждавате се, че ще бъде разобличена групичката подчитена на чужди интереси, те си свършиха работата. Не е нужно въпросното лице да влиза в залата".*

Депутатът от ДПС Йордан Цонев: *"По Конституция съдебната власт е независима, но и трябва да е деполитизирана. Ние като политици бихме били в дълг към истината, че отделни части на съдебната власт и в частност вие като председател на ВКС не отговаряте на това изискване. През последните години наблюдаваме активно политизиране и участие в политическия живот, съвместяване на двете роли, което не отговаря на изискванията на закона".*

Председателят на парламентарната група на ГЕРБ Цветан Цветанов. *"Единственото, към което призовах г-н Панов е да имаме взаимно уважение и когато се обижда ... не е присъщо на един държавник и на един член на съдебната система да се изказва така. В момента той обиди около 3 млн. български граждани, които са избрали тези народни представители".*

- на **12.11.2018 г. в "ПИК"** е публикуван материал със заглавие *"ПЪРВО В ПИК: Шефът на "Антимафия" с горещ коментар за отказа на Лозан Панов да съдейства"*. Поводът е информация, че Панов избягва да получи призовка. Цитирано е съобщение на тогавашния председател на КПКОМПИ Пламен Георгиев, в което се казва: *"КПКОНПИ смята за неприемливо самоидентифицирането на един магистрат с цялата съдебна власт и използването на институцията, която представлява като основание да се постави извън закона. Разделението на властите означава ненамеса от една власт в работата на друга, а не недосегаемост на представител на една от властите"*.

- на **21.11.2018 г. в "БЛИЦ"** е публикувана статия със заглавие *"Илиан Тодоров пита: Лозан Панов влияе ли на съдии от Софийски районен съд?"*. Цитиран е областният управител на София Илиан Тодоров, загубил дело за клевета пред СРС от журналиста Иво Инджев. *"Случайно ли г-н Панов и г-н Инджев са на една и съща проява?... Заради такива съдии ли хората наричат съдебната система корумпирана и прогнила? Само задавам реторични въпроси, без да обвинявам никой!"*. Коментарът е публикуван в "ПИК".

- на **21.11.2018 г. в "24 часа"** е публикувано интервю на главния прокурор Сотир Цацаров със заглавие *"Докладът на ЕК срутва опорните точки за ретроградността на прокуратурата"* и автори Борислав Зюмбюлев и Стоян Нешев. Главният прокурор коментира: *"Напълно съзнавам болката, която точно този доклад причинява на г-н Панов, както и на неговите ментори. Всяка дума в текста на доклада буквално срутва опорните им точки, градени грижливо през годините назад, за това колко е лоша реформата в България и колко напред е Румъния, колко ретроградна е българската прокуратура и лично главният*

прокурор и какъв е политическият натиск над магистратите ...Тези хора славословеха Брюксел, когато предишните доклади съвсем заслужено ни критикуваха. Когато обаче напредъкът и постигнатото бяха оценени обективно, изведнъж и ЕК стана неудобна за тях. Конюнктура, за съжаление, силно политизирана...". Помолен да коментира изказване на Панов, в което той твърди *"Главният прокурор преследва критиците си и поставя чадър над приятелите си"*, Цацаров казва: *"Досега г-н Панов не ме е обвинил само в това, че собственоръчно съм развил болтовете на джантите на служебния му мерцедес. Аз съм казал в очите на Лозан Панов какво мисля за него ... Личните страхове, комплексите, политиканстването и постоянният хленч не могат да бъдат в основата на поведението на никой председател на върховен съд ... Очевидно "преследваните критици", за които Лозан Панов говори, са вече обвиняеми лица. Дано не се окаже, че сред тях има негови политически приятели, защото тогава силно би ме обезпокоила реакцията му като председател на ВКС, когато техните дела стигнат до този съд"*.

- **на 28.11.2018 г. в "ПИК"** е публикуван коментар на представляващия ВСС Боян Магдалинчев пред БНТ по повод зададени от членове на ВСС въпроси към председателя на ВКС. *"В тази връзка не зная защо господин Панов имаше толкова критични коментари по адрес на доклада на ЕК. Изглежда, че такива хора явно не желаят България да отпадне от наблюдението"*. Добавя: *"Политическото говорене е недопустимо за магистрати. В крайна сметка съдът е независим орган, който не може да взема политически становища. Но очевидно Лозан Панов няма проблем с това"*.

- **на 2.12.2018 г. в "БЛИЦ"** е публикуван коментар на бившия заместник-градски прокурор Роман Василев: *"Това изказване (на Панов – б.а.) може да го направи човек с политически амбиции. Когато кажеш, че има зависимости, излизаш и казваш – прокурорът, съдията са зависими от един, втори, трети"*.

- **на 11.12.2018 г. в "БЛИЦ"** е публикуван коментар на депутата от ГЕРБ Данаил Кирилов по повод ТР на ВКС, според който иск за отнемане на имущество се прекратява, ако наказателното производство е прекратено: *"Тълкувателното решение на Лозан Панов нагло се опитваше да надпише закона и да се измени неговия смисъл. Затова ние бързо, аварийно, спешно отговаряме на тази груба агресия по отношение на законодателната власт"*. И допълва: *"ВКС се опитва да взриви всички антикорупционни мерки, които в последните години се опитахме да постигнем"*.

- **на 11.12.2018 г. в "ПИК"** е публикувано интервю с председателя на КПКОНПИ Пламен Георгиев със заглавие *"САМО В ПИК: Шефът на "Антимафия" Пламен Георгиев с шокиращи разкрития след скандалното решение на ВКС и Лозан Панов: Амнистират милиарди незаконни пари, които иначе влизат в бюджета! Спестиха 2 млн. лв. и на Христо Бисеров"* и автор Гергана Ингилизова. Повод е ТД на ВКС. Георгиев казва, че решението *"противоречи на целите на закона"*. *"Защото ние борехме корупцията на два фронта. Веднъж се осъжда лицето за извършено престъпление, втори път му се отнема незаконно придобитото имущество, но с това тълкувателно решение се сложи прът в колелата. И оттук нататък, когато не се успее да се докаже виновността по наказателното дело - парите се амнистират"*, твърди Георгиев. "Правен свят" публикува

материал с надзаглавие "По инициатива на председателя на Правната комисия на НС", заглавие "С промяна в закона, обезсилват тълкувателното решение на ВКС за стопиране на гражданската конфискация" и подзаглавие "Прекратените наказателни производства да не представляват пречка пред исконите за конфискация на незаконно имущество, гласи искането на Данаил Кирилов".

- на **12.12.2018 г. медиите** отразяват заседание на правната комисия, на която се обсъждат промени, свързани с ТД на ВКС. Цитиран е председателят на КПКОНПИ Пламен Георгиев: *"Абсолютно недопустимо е да се изменя закон с тълкувателно решение на съда, което не е и публично ... Не бива да допускате намеса на една власт в правомощията на друга власт"*. Изказване прави и главният прокурор Сотир Цацаров: *"Тълкуването, което се предлага в закона, е въпреки закона и при ясна воля на законодателя, въпреки решението на КС. Това тълкуване не дописва, то променя. При цялото ми уважение към съда - съдът не създава закони, той просто ги прилага ... Справедливостта е крещящо нарушена с това тълкувателно решение"*, казва Цацаров. "Правен свят" отразява събитието с материал с надзаглавие "Правната комисия в НС прие поправките, обезсилващи спорното Тълкувателно решение №4/2016 на ВКС", заглавие "Гражданската конфискация е начинът да се възстанови справедливостта" и подзаглавие "Макар да председателства Общото събрание на Гражданската колегия, гледало Тълкувателното дело, Лозан Панов не отиде в парламента, за да защити позицията на върховните съдии".

- на **13.12.2018 г. в медиите** е цитиран председателят на КПКОНПИ Пламен Георгиев: *"... Панов е председателствал колегията, която е взела това решение... Мисля, че се броят на пръстите на едната ръка делата, по които той е председателствал, а те са десетки. Странно бе как това проверявано лице заяви, че комисията ще му обезпечи имуществото. Явно някой му е подавал информация и то класифицирана"*.

- на **14.12.2018 г. в медиите** е отразена обсъждане в НС на поправките, които касаят конфискацията на имущество. Цитиран е и депутатът от ДПС Хамид Хамид: *"Някой представляващ Върховния съд стигна твърде далеч и наруши Конституцията. И преди бяхме чували този някой да се вживява като политик. Тук стигна твърде далеч и се взе за законодател. Промени закона на 360 градуса. Ако някой реши да се занимава с политическа дейност да се яви на избори и да дойде в Народното събрание да законодателства ... Някой промени правилата на мача, когато той беше започнал"*.

- на **22.12.2019 г. в медиите** е цитирано интервю на главния прокурор Сотир Цацаров пред БНТ, в което коментира Панов. *"Чувам само критики, веднъж не съм чул градивна идея за съдебната система, а не политически украсени лозунги"*.

- на **8.01.2019 г. в "Телеграф"** е публикувано интервю с президентския съветник Борислав Цеков под заглавие *"Д-р Борислав Цеков: ВКС под ръководството на Лозан Панов е пробит съд"*. Автор е Захари Белчев. Цеков коментира ТД на ВКС. *"За мен това е едно открито лобистко решение. Едно решение, което показва, че има нещо много гнило във Върховния касационен съд под ръководството на Лозан Панов. Защото това решение е антиправо. То се опита да обезмисли изцяло един институт на гражданската конфискация..."*.

- на **23.01.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал със заглавие **“Прокурорската колегия се противопостави на поредната атака на Лозан Панов срещу държавното обвинение”**. Изданието отразява заседание на Прокурорската колегия, на което главният прокурор коментира разпоредената от Панов проверка по делото **“Иванчева”** и искането му колегията да обсъди дали прокурори са нарушили независимостта на съда, настоявайки материалите по делото да не се дават на проверяващите върховни съдии. *“Отделен е въпросът кое нарушава повече независимостта на съда – това че разпореждаш проверка преди съдът да се е произнесъл по конкретно дело или това, че си отправил препоръка до съдиите да не предоставят материалите по делото докато не се произнесат по него”*, коментира Сотир Цацаров.

- на **27.03.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикуван коментар на депутат от ОП Емил Димитров – Ревизоро по повод информация в медиите, че съпругата на председателя на ВКС е купила евтино апартамент. *“Той много неща неправилни направи. Първо се опита през НПО-та да овладее цялата съдебна власт, на мен така ми се стори ...”*, казва той.

- на **28.03.2018 г.** в **“БЛИЦ”** са публикувани коментар на Данаил Кирилов: *“...Панов е правоспособен български гражданин ... Дълбоко се съмнявам, че ще постъпи дълбоко морално както нашия лидер”*. Депутатът Славчо Атанасов от НФСБ казва: *“Ако трябва да разделим нещата на законно и на морално основание, на неговата (на Панов) съвест тежи оставката. Куриозът е, че най-висшият съдебен магистрат в държавата няма кой да го разследва ...”*.

- на **4.04.2019 г.** в **“ПИК”** е публикуван коментар на президентския съветник Борислав Цеков: *“Този двоен стандарт, който се проявява - за едни ако може веднага и сега да си ходят, същевременно за други има корпоративен медиен чадър. Все от едни и същи лица с обвинения, като има съмнения, че господин Панов ги поставя под чадър ... Този магистрат не може да бъде третиран като независим магистрат. И той изглежда като недосегаем”*.

- на **8.04.2019 г.** в **“ПИК”** е публикувано интервю със заглавие **“САМО В ПИК! Депутатът Георги Марков с горещ коментар за заговора на БСП и ДСБ срещу ГЕРБ и имотните скандали с президента Румен Радев и шефа на ВКС Лозан Панов”** и автор Ивайло Атанасов. Депутатът от ГЕРБ коментира информацията за апартамента, закупен от съпругата на председателя на ВКС от фирма, чиито собственици впоследствие стават кумове на семейството: *“Колкото до г-н Панов, трябва да се знае, че всеки който по някакъв начин се занимава с бизнес, винаги ще бъде готов да има кумец, председател на Върховен касационен съд”*.

- на **10.10.2019 г.** в **“Монитор”** е публикуван коментар на депутата от ГЕРБ Спас Гърневски: *“Съдебната власт не е привилегирована в никое отношение. Лозан Панов също трябва да подаде оставка заради скандалните имоти”*.

- на **13.04.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал със заглавие **“Румен Ненков: Лозан Панов се вживя в ролята на институция, ангажира се политически”** и подзаглавие **“Бившият**

конституционен съдия не приема решението на "съдия №1" да съди държавата в Страсбург". Интервюто на бившия конституционен съдия е пред БТВ.

- на **13.04.2019 г. в "ПИК"** е публикуван коментар на лидера на АБВ Румен Петков, според когото председателят на ВКС върши *"безчинство"*.

- на **17.04.2019 г. в медиите** е публикуван коментар на зам.-главния прокурор Иван Гешев за делото „Иванчева“: *"За никой не е тайна каква е ситуацията във ВКС и позицията, която заема председателят – потресаваща ... Ако има нещо различно от магистратска принадлежност, ако искаш да си политик - излизаш. За мен това е навлизане на политиката в съдебната власт. Теб не те интересува истината, а конкретен резултат по конкретен начин за политика в съдебната власт"*.

- на **19.04.2019 г. в медиите** е публикуван коментар на бившия съдия в КС Пламен Киров пред "Канал 3": *"Г-н Панов ще бъде удовлетворен, само ако той посочи новия главен прокурор. Не виждам как един магистрат в друга държава ще излезе и ще държи политическа реч. Той спокойно може да напусне и да се кандидатира от партията на Христо Иванов и да се яви на избори, да влезе в парламента и да прави закони"*.

- на **21.04.2019 г. в медиите** е публикувано интервю на представляващия ВСС Боян Магдалинчев пред БНР: *"Действията и реториката на председателя на ВКС Лозан Панов са насочени конкретно срещу главния прокурор Сотир Цацаров ... Дали г-н Панов иска някой друг да заеме тези позиции и кой конкретно. Ако г-н Панов има свой фаворит, нека да го каже, защото поведението му е странно, то е насочено срещу главния прокурор, определено"* и добавя: *"Самият председател на ВКС е зависим от други среди"*.

- на **8.05.2019 г. в медиите** е отразено изказване на премиера Бойко Борисов пред БТВ: *"КОНПИ свърши много работа. Над 2 млрд. лв. са конфискувани и запорирани. Проверката в столична община относно апартамента на Пламен Георгиев е завършила и ще се събори, каквото не е законно. Но защо ме питате само за него, а не за Лозан Панов?"*. Той допълва: *"За председателя на ВКС защо не ме питате? Нямам му доверие, защото се изявява като политическа фигура. Не си гледа съда, а се намесва в политиката. Всичко е оправено в съда ли? Панов има много политически изказвания и му нямам доверие"*.

- на **10.05.2019 г. в "ПИК"** са отразени коментари по повод публикувани изказвания на председателя на ВКС на среща с експерти на ЕК, които част от медиите интерпретират като предателство спрямо държавата, заради изказани от него критики.

Депутатът от ОП Волен Сидеров: *"Лозан Панов отдавна трябваше да подаде оставка. Абсолютно задължително е той да подаде оставка! ..."Категорично не съм съгласен да политиканства...Ако някой иска да прави политика, да направи партия, да се яви на избори, да влезе в парламента...Недопустимо е също така да работиш срещу родината си пред представители на Еврокомисията..."*.

Депутатът от НФСБ Христиан Митев: *"Председателят на ВКС Лозан Панов демонстрира недопустимо поведение за магистрат и е крайно време да се определи -*

съдия ли иска да бъде или политик. Все по-оправдани са апелите да си подаде оставката ... Бих го определил това като скандално и като национално предателство от страна на председателя на ВКС”.

Депутатът от ГЕРБ Тома Биков: *“Цялото поведение на Лозан Панов е политическо. Това е недопустимо за съдия, допустимо е за всеки български гражданин да има политически възгледи ..., но на съдиите това е забранено ...Това е един от дискомфорта на тази професия. Или си съдия, или си политик. Ако той иска да е политик, нека да спре да бъде съдия”.*

- на **20.05.2019 г.** в **“Правен свят”** е отразено интервю на бившия служебен премиер проф. Огнян Герджиков пред БНТ със заглавие **“Проф. Огнян Герджиков: Лозан Панов се хлъзна към политиката”** и подзаглавие **“Няма нищо нередно в това държавният глава да прави срещи във връзка с избора на нов главен прокурор, смята бившият служебен премиер”**.

- на **2.06.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза материал с надзаглавие **“Според предложенията за промени в ЗСВ за търсене отговорност на “тримата големи”, заглавие “Апелативен прокурор ще може да иска временното отстраняване на председателите на ВКС, на ВАС и на обвинител №1 при данни за престъпление”**. Повод са представените от правосъдния министър Данаил Кирилов промени, с които се предлага механизъм за отстраняване на **“тримата големи”** в съдебната власт. *“Обобщаващият не би следвало да бъде заразяван от тезиси, които са изцяло лични на председателя на ВКС и бих казал, че те са заразени от негови политически амбиции и преследват конфронтация в публиката. През цялата минала година ние имахме възможност да взаимодействаме с отделни съдии във ВКС и това взаимодействие беше трудно, защото върховните съдии бяха подложени на определен натиск от ръководството на съда да не се оказва съдействие на законодателя”,* казва Данаил Кирилов.

- на **10.06.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал, озаглавен **“Данаил Кирилов: Поведение като на Лозан Панов символизира политическата зависимост в съдебната система”**. Изданието цитира интервю на правосъдния министър пред **“Канал 3”**, в което казва: *“Съжалявам, че ще го кажа ..., но едно такова поведение (на Панов) символизира политическата зависимост в съдебната система”*. Министърът споделя лично мнение: *“действително много от отдавна има основания за ангажиране отговорността на председателя на ВКС”*.

- на **3.10.2019 г.** в **“Монитор”** е публикуван материал със заглавие **“Панов с нова атака, иска тест по право за Гешев”**. *“Скандалният шеф на Върховния касационен съд (ВКС) Лозан Панов не издържа и се включи в компроматната кампания срещу кандидатурата на Иван Гешев за главен прокурор”,* коментира изданието по повод писмо на председателя на ВКС до главния прокурор с искане да му бъдат предоставени конкретни данни за работата на кандидата за обвинител №1 Иван Гешев. Изданието цитира Гешев: *“През годините мислех, че г-н Панов има фиксация в г-н Цацаров, а сега почвам да си мисля, че той има фиксация в длъжността „главен прокурор“,* казва Гешев.

- на **17.10.2019 г.** в **“Медиапул”** излиза материал със заглавие *“Каракачанов показва среден пръст по телевизията”*. Изданието коментира: *“Вицепремиерът и военен министър Красимир Каракачанов записва нова славна страница в политическата си кариера. Той показва среден пръст, докато гостуваше в свързаната с Делян Пеевски телевизия Канал 3, за да изрази възмущението си от предсрочното освобождаване на Джок Полфрийман”*. Каракачанов коментира, че продължава да го *“...озадачава поведението на някои съдии, включително на шефа на съдиите Лозан Панов”*. *“Не можеш да ми говориш за правила и морал и да призоваваш съда по-бързо да реши случая и да го пуска. Това нормално ли е? За какво правораздаване говорим. Хелзинският комитет и Съюзът на съдиите играят комбина”*, сочи Каракачанов.

ХРИСТИНА МИХОВА, НЕВЕНА ГРОЗЕВА, БОНКА ЯНКОВА, ВКС

- на **25.06.2019 г.** на заседание на **Съдийската колегия**, членовете обсъждат възстановяването на длъжност на съдия Люба Петрова, след приключило срещу нея дело във ВКС. На предложението се възпротивява кадровикът Боян Новански: *“В нормалните държави при такава присъда на ВКС се изсипва един прах с пране, за да се изперат нечиите съвестите!”*. Репликата му е отразена в публикация в *“Де факто”* с уточнение: *“Колегията го остави без коментар”*. В *“Правен свят”* в публикация със заглавие *“Член на ВСС за бившата съдийка Люба Петрова: Този съдия не притежава моралните качества да заема тази длъжност”*. Освен репликата на Новански е цитирано и друго изказване на члена на ВСС Драгомир Кояджиков: *“Този съдия не притежава моралните качества да заема тази длъжност”*.

На 2.07.2019 г. “Де факто” информира: *“Зам-председателят на ВКС Галина Захарова иска извинение от кадровика Боян Новански”*. В *“Правен свят”* писмото на съдия Захарова е отразено с надзаглавие *“Политиканстването е заразно”*, заглавие *“Заместничка на Лозан Панов атакува съдебен кадровик”* и подзаглавие *“Галина Захарова търси сметка от Боян Новански защо бил недоволен, че съдия, която фабрикува протокол от несъществуващо съдебно заседание, е наказана само с пробация”*. *“Прави впечатление, че безцеремонният опит за налагане на цензура спрямо член на ВСС от страна на заместник-председателя на ВКС се случва, без още да е излязъл пълният стенографски протокол от конкретното заседание на кадровия орган, а Захарова се позовава на публикации в медиите”*, коментира изданието. В *“24 часа”* информацията е отразена със заглавие *“Зам.-шефка на ВКС зове член на ВСС да се извини на съдии, поискал „изпиране“ на съвестта им”*. Дневник отразява писмото на Захарова със заглавие *“Съдия Галина Захарова към член на ВСС: Критика да, но не и обиди”*, а на 22 юли публикува интервю на съдия Мирослава Тодорова пред изданието *“Маргиналия”* със заглавие *“Мирослава Тодорова: Щом походът за овладяване на съда продължава, не всичко е загубено”*. В интервюто съдийката коментира, че изказването на Новански е неприемливо.

СОНЯ ЯНКУЛОВА, ВАС

- на **30.07.2018 г.** **тричленен състав на ВАС**, с участието на съдия Янкулова, отменя решение на Министерски съвет за промяна на плана за управление на Национален парк "Пирин". В "ПИК" е публикуван коментар на вицепремиера Валери Симеонов със заглавие "САМО В ПИК! Вицепремиерът Валери Симеонов с първи коментар за решението на ВАС да спре развитието на планинските паркове и туризма: Не е изненадващо при този състав на съда".

- на **19.11.2019 г.** в **"24 часа"** е публикуван коментар на Владимир Каролев със заглавие "Каролев: Съдия Дишева трудно ще ме убеди, че е независима след резила от 2017 г.". Изказването гласи: *"И "случайно" делото за Банско попада при съдия Дишева, "случайно" тя отказва да си направи отвод (очевидно няма нищо общо с протестиращия под прозореца ѝ съпруг), "случайно" тя е в състава по определението, "случайно" след като политическата ѝ обвързаност изтича в състава по решението влиза не тя, а съдия Соня Янкулова - "случайно" номинирани от близки до ДБ хора за председател на ВАС 3 месеца преди това, Янкулова "случайно" приема дословно аргументите на ДБ/Зелените, "случайно" ги преписва в определението по делото и с това "случайно" с това обръща 15-годишна съдебна практика при близо 70 съдийски състава (над 200 съдии), че в паркове може да се прави спортна инфраструктура".* Изказването му е публикувано и в "Труд", "БЛИЦ".

КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ, ВЕСИСЛАВА ИВАНОВА, ВИОЛЕТА МАГДАЛИНЧЕВА, САС

- на **4.07.2017 г.** **"БЛИЦ"** информира "Бареков подаде сигнал до Юнкер заради съдебните своеволия на Лозан Панов". Изданието посочва, че евродепутатът Николай Бареков е информирал председателя на Европейската комисия, че *"... председателят на Върховния съд в България погазва законите, основните принципи на дейност на съдебната власт и етичните норми на Темида като демонстрира явни политически пристрастия".* "Евродепутатът е разказал пред председателят на ЕК и за опитите на съдия №1 да дестабилизира държавата. Влизането на Панов в колаборация с олигарси със съмнителна репутация и използването на съда като бухалка срещу конкурентите...", допълва изданието и сочи, че сред имената в документите на Бареков са тези на съдия Мирослава Тодорова и Калин Калпакчиев.

- **19.09.2019 г.** в **медиите** е публикуван коментар на главния прокурор Сотир Цацаров. Поводът е решението на състав на САС с председател съдия Калпакчиев за условно предсрочно освобождаване на австралиеца Джек Полфрийман, осъден за убийство на българския студент Андрей Монов. Цацаров коментира: *"От една страна най-лесно е да кажа, най-тактично, или най-дипломатично, че решенията на съда не се коментират. В конкретния случай обаче ще кажа, че всеки трябва да носи отговорност за това, което прави. Ако кажа още нещо, то ще е крещящо неуважение към конкретния съдебен състав".*

- на **20.09.2019 г.** в медиите е публикувано изказване на премиера Бойко Борисов. *“За разлика от другите политически сили аз съм премиер и не мога да си позволя да коментирам решение на български съд и никога не съм го правил. Всички знаем какъв ще е отговорът ми, но аз не мога да си позволя да го кажа”*, казва Борисов.

- на **20.09.2019 г.** в **“ПИК”** и **“БЛИЦ”** са публикувани коментари по казуса **“Полфрийман”**:

Депутатът от ВМРО Милен Михов: *“Учудени сме от решението на съда ... За съжаление, в правовата държава решенията на съда трябва да бъдат уважавани. Но цялото общество е срещу решението”*. Изданието коментира, че *“ ... решението взриви общественото мнение, няма нито един коментар в подкрепа на пускането на убиеца”*.

Депутатът от БСП Корнелия Нинова: *“Подигравка! Позор! Грозно решение на българския съд!”*

Депутатът от ГЕРБ Красимир Ципов: *“Калин Калпакчиев дължи отговор за мотивите за предсрочното освобождаване на Джок Полфрийман...Нормалната практика в тези казуси е, когато остават една, две или максимум три години до изтичане на присъдата да се взимат такива подобни решения. Много е интересно дали Съюзът на съдиите, чийто председател е уважаваният съдия Калпакчиев как ще се произнесе по такова решение, тъй като обществените реакции са ясни – хората са възмутени”*.

Борислав Цеков, президентски съветник: *“Скандалният съдия Калпакчиев, който освободи убиеца Полфрийман - фронтмен на лобистките атаки срещу бъдещия главен прокурор Гешев. Мафия!”*.

Вицепремиерът Валери Симеонов: *“Всеки нормален човек би изразил една и съща позиция - че решението на съда граничи по-скоро с някаква перверзия. Това е форма на мазохизъм”*. И уточнява: *“Аз бих могъл да кажа, за мен е напълно възможно, че присъдата е произнесена срещу заплащане. Поведението на Полфрийман, който сам твърди, че българският съд е корумпиран, може да е само димна завеса, която прикрива точно корупционни практики”*.

- на **20.09.2019 г.** в **“Труд”** излиза материал със заглавие **“Убивай българи – Калпакчиев е насреща”** и подзаглавие **“Хелзинкският комитет помогнал за освобождаването на Полфрийман”**. *“Да бъдеш убиец в България е доста примамливо, защото ще излезеш от затвора много преди присъдата ти да изтече. Гарантирано е от съдия Калин Калпакчиев”*, коментира изданието и допълва: *“Скандалният съдия Калин Калпакчиев предпочете да обсъжда избора на главен прокурор, вместо да обясни за освобождаването на Джок Полфрийман”*. Изданието посочва, че името на другия съдия от състава е Весислава Иванова и то е *“замесено в скандал с дело за грабеж и убийство, което е отлежавало 15 г.”*. Подчертава се, че е от ССБ. *“За третия съдия от състава Виолета Магдалинчева днес стана ясно, че е била с особено мнение за освобождаването на Полфрийман”*, пише изданието (информация, която не е вярна – б.а.). Публикувани са коментарите на премиера Борисов, депутатите Нинова, Сиди, Ципов, главния прокурор. Депутатът от ГЕРБ Вежди Рашидов казва: *“Този случай е отвратителен. Няма как да*

одобрявам решението, особено с гнусната намеса на Хелзинкския комитет. Още малко трябва да благодарим на всички, които убиват българи. Става нещо, което е тъжно и отвратително. Никога не сме си позволявали да обсъждаме решенията на съда – аз като политик не съм си го позволявал – но този случай вече е близо до порнографията”.

- на 20.09.2019 г. “Медиапул” излиза материал със заглавие “Политиците скочиха срещу съда заради освобождаването на Джок Полфрийман”. Изданието сочи, че решението на САС е довело “до остри критики от политическите партии срещу съдиите”. “При нападките срещу авторите на решението “случайно” бе споменат и Съюзът на съдиите, чийто председател е Калпакчиев, а Иванова – активен негов член”, пише изданието. Цитирани са изказвания на премиера Борисов, депутатите Ципов и Михов, както и на вътрешния министър Младен Маринов, който казва: “Аз съм ръководител на МВР, а именно това са органите, които работят по разследването и коментарите ми на решения на съда няма да доведат до нищо хубаво. Всеки може сам да си направи изводите”.

- на 21.09.2019 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие “Депутатка от ГЕРБ възмутена за освобождаването на Полфрийман: Как да опазим децата си от убиеца Полфрийман, г-н Калпакчиев, когото вие така великодушно пуснахте?”. Коментарът е на депутатката от ГЕРБ Десислава Атанасова, която “като юрист и депутат” знае, че трябва да се въздържа от коментар, но: “Като родител обаче, не мога да приема, че вчера Българският съд освободи преждевременно убиеца Джок Полфрийман – осъден през 2011-а на 20 години затвор за това, че наръга с нож и уби по най-зверски начин студента Андрей Монов и рани Антоан Захариев в центъра на София”. Депутатът казва също: “Заради решението на съдийски състав с председател Калин Калпакчиев се питам как да опазим децата си от убиеца Джок Полфрийман, г-н Калпакчиев, когото вие така великодушно пуснахте на свобода предсрочно”.

- на 22.09.2019 г. в “БЛИЦ” е публикувано интервю със заглавие “Проф. Филчев пред БЛИЦ: Позор за съдиите, които освободиха убиеца Джок”, подзаглавие “Калпакчиев и Иванова показана, че не са способни да дадат правосъдие на българските граждани, смята бившият главен прокурор” и автор Ивайло Крачунов. “От морална гледна точка това е позорен акт, който скандализира българските граждани и предизвиква остро негодувание в обществото. Държавници и политици от всички цветове осъдиха този срамен, позорен акт на съдиите К. Калпакчиев и В. Иванова ... Двамата да си сложат сами белезниците и да заемат достойно мястото на убиеца Джок в затвора. На всичкото отгоре безличният юрист Калпакчиев, вместо да се разкае и да даде обяснение, взел да обсъжда по телевизията, каква трябвало да бъде медийната среда при избора на Иван Гешев за главен прокурор”.

- на 23.09.2019 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие “В ДЕСЕТКАТА! Карлос Контрера разби хората на “Америка за България”: Калпакчиев изплю гнусна хрчка в лицата ни, какво правят Иванов и Атанасов”. Общинският съветник от ВМРО Карлос Контрера казва, че “в мотивите има всичко друго, но не и право”. “В случая няма справедливост. Това освобождаване е покушение срещу законността”, казва пред НТ той. Определя решението

на състава като "цинично". *"Калпакчиев изплю гнусна хрчка в нашите лица"*, сочи Контрера.

- на **24.09.2019 г. в медиите** е публикувана информация, че партия "Атака" ще проведе протест срещу решението на САС с искане за оставката на съдия Калпакчиев и поправки в закона. "ПИК" информира, че *"малко след 08:00 часа пък от партия ВМРО ще внесат във Висшият съдебен съвет искане за дисциплинарно производство срещу съдия Калпакчиев"*.

- **същият ден в материал** със заглавие *"ИЗВЪНРЕДНО В ПИК: ВМРО внесе протест във ВСС срещу Калпакчиев и съдийките, освободили убиеца на Андрей Монов"*, "ПИК" цитира Михаил Петров, юрист от младежката организация на ВМРО, който казва: *"Сигналът ни е заради съмненията в безпристрастността на съдията. Смятаме, че решението противоречи на морала и справедливостта и искаме да бъде преразгледано"*. *"Според ВМРО има политически и международен натиск, като съдиите са приели, че няма предишни нарушения от страна на Джок Полфрийман. От партията искат дисциплинарно производство и проверка на съдиите, а при откриване на процесуални нарушения да се назначи друг съдебен състав"*, информира изданието.

- на **24.09.2019 г. "ПИК"** е публикувана информация, че медията е организатор на марш за справедливост и призовава *"всички български родители, съмишленици, политици от всеки цвят ... да покажат, че застават зад справедливостта и срещу зависимите от чужди интереси и чужди организации съдии!"*

- на **24.09.2019 г. в медиите** е публикувана информация за протест на партия Атака пред Съдебната палата. "ПИК" информира, че *"хората на Волен Сидеров искат разследване на магистратите, взели позорното решение, което взриви цялата българска общественост"*. В репортажа се казва, че *"лидерът Волен Сидеров призова всички да разлепят из цяла България снимката на Калпакчиев, за да видят хората човекът, който пуска убийците на свобода"*. *"От "Атака" настояваме той да подаде оставка, да загуби правото си да практикува като съдия и магистрат и да му бъде повдигнато обвинение по чл. 105 в услуга на друга държава"*, казва Сидеров.

- на **24.09.2019 г. в "ПИК" и "БЛИЦ"** са публикувани коментари:

Депутатът от ВМРО Юлиан Ангелов иска *"ВСС да въздейства и да се преразгледа това решение, както и да се провери как двама от членовете са взели това решение"*. *"Този състав на съда направи така, че хвърли черно петно върху цялата съдебна система на България"*. Попитан има ли връзка решението "Полфрийман" с протестите срещу кандидатурата на Иван Гешев, той казва: *"Има заиграване, включително политическо и това не носи нищо хубаво на държавата. Все повече си мисля, че се прави нарочно и тези хора се мъчат чрез решенията си да сринат държавата"*.

Лидерът на АБВ и бивш вътрешен министър Румен Петков: *"ВСС трябва да разгледа действията и на тримата съдии, които са взели това решение. Не може някой, който е откраднал 2 кокошки, да си лежи цялата присъда, а този изверг, съден за убийство и*

опит за убийство, да излиза предсрочно. Не знам как, но ВСС трябва да остави тези трима съдии да изкарват хляба на свободна практика”.

Същият ден медиите отразяват информация, че главният прокурор иска възобновяване на производството за освобождаването на Джок Полфрийман. В “Медиапул” информацията е под заглавие *“Цацаров иска Полфрийман да остане в затвора заради близостта на Калпакчиев с БХК”*. *“Атаките, преминаващи в медиите към открито демонизиране, са предимно към Калпакчиев и Иванова. За третия член на състава, съдия Магдалинчева ... почти не се говори. Твърдеше се дори, че тя не е била съгласна Полфрийман да бъде освободен и е написала особено мнение”*, коментира изданието и информира за мотивите на Цацаров, реакцията на ВСС, действията на ВМРО, мотивите на съда. Публикувано е и мнението на преподавателя по наказателно право Ива Пушкарлова, която казва, че решението на съда е законосъобразно, *“налице е политическа истерия”*. *“Според мен в случая има подмяна на лична атака към конкретен човек с атака върху цялата институция”*, заявява Пушкарлова. Изданието проследява темата, като публикува декларация на ССБ, мнения на отделни съдии, писмата на адвокати, преподаватели и съдии в подкрепа на САС. Подобно е отразяването и в “Де факто”. На 24.09. изданието пише: *“Ескалация по казуса „Полфрийман“ – протести, искания за оставки и наказания”*. *“Определението на съдиите вече беше заклеймено от всички парламентарни сили, а главният прокурор Цацаров обяви, че всеки трябвало да носи отговорност за това, което прави”*, коментира изданието.

“Дневник” публикува серия от анализи и мнения: *“Защо беше освободен Джок Полфрийман”* (Борис Митов, Свободна Европа), *“За ”баланса между правото и справедливостта”* (адвокат Даниела Доковска), *“Предсрочното освобождаване: Джок Полфрийман не е прецедент”* (Борис Митов, Свободна Европа), *“Тежка болест е поразила българската държава”* (Даниел Смилов, политолог), *“За лъжите и манипулациите по случая Полфрийман: Отворете закона”* (Петя Владимирова), *“Съдът трябва да бъде уязвен, за да донесе политически дивиденди”* (Съдия Капка Костова, пред БНР), *“Истинската цел на истерията около Полфрийман”* (Ясен Бояджиев, Дойче Веле) и други.

- на **25.09.2019 г.** в “ПИК” е публикувани коментари:

Евродепутатът от ВМРО Ангел Джамбазки: *“Този съдия и хората около него са политически пристрастни, тяхното място не е в съда”*.

Евродепутатът Николай Барекков: *“Самото предсрочно пускане става, разбира се, когато имаш удобен съдия. А в случая Калпакчиев, който във ВСС прокараше интересите на кръга “Капитал”, на подсъдимите олигарси и на своя ментор Лозан Панов, както виждаме се е специализирал в пускането на свобода на убийци на деца”*.

- на **25.09.2019 г.** “Де факто” публикува коментар на Здравка Калайджиева – съдия в Европейския съд по правата на човека в Страсбург в периода от 2008 до 2015 г. пред БНР със заглавие: *“Здравка Калайджиева: Случаят „Полфрийман“ се ползва по идея на бивш главен прокурор и искане на действащ, защото съдията не одобрява бъдещия”*. Съдия Калайджиева

казва: *“Безобразно е насъскването на хората срещу съдии за това, че са постановили един свой акт”*. Същия ден изданието публикува и анализ след искането на главния прокурор за възобновяване със заглавие: *“ВКС вече е казал: Казусите с предсрочното освобождаване не подлежат на възобновяване”*.

- на **26.09.2019 г. в “ПИК”** е публикуван материал със заглавие *“Съдия Калпакчиев празнува рожден ден. Граждани излизат на протест за оставката му пред НДК”*. Изданието пише: *“Днес съдия Калин Калпакчиев има рожден ден. Да е жив и здрав! Вероятно празникът му се получава добре. Но дали чува мъката на семейството на Андрей Монов?”*. Съобщава се за предстоящия Марш за справедливост и законност, чиито организатор е медията. Материалът е илюстриран със снимка с плакат, на който пише: *“СПИТЕ ЛИ СПОКОЙНО, СЪДИЯ КАЛПАКЧИЕВ???”*. Същият ден изданието публикува коментар на Николай Барекон: *“Като баща, гражданин и журналист давам незабавно 1 000 евро награда за достоверна информация за местонахождението на скрилият се от обществото плъх “съдия” Калин Калпакчиев по прякор “най-добрия приятел на убийците”*.

- на **26.09.2019 г. в медиите** е отразен коментар на заместник-главния прокурор и кандидат за главен прокурор Иван Гешев коментира: *„Аз имам три деца, така че каквото и да кажа по този случай, има опасност то да бъде повлияно от емоции и коментарът да не е професионален. Затова няма да коментирам случая с убиеца Джок Полфрийман”*.

Същият ден в “Сега” е публикуван анализ на Доротея Дачкова със заглавие *“Внимавайте какъв съдия си пожелавате”* и подзаглавие *“Случаят "Полфрийман" се използва перфектно с дългосрочна цел - потушаване на последните огнища на независимо мислене в съда”*. Авторът пише, че решението *“предизвика истинска буря, в която не просто политиката надделя над правото, ами юридическите аргументи потънаха сред крясъци и популизъм”*. *“Никой от гръмогласните оратори, претендиращи, че представляват общественото мнение, не си направи труда да прочете мотивите на съда или пък да вникне, че по закон производството по условно предсрочно освобождаване не е преразглеждане на присъдата, нито оправдаване на вече осъден престъпник. Но пък всички се впуснаха да се упражняват върху съдебния състав в опит да натрупат политически дивиденди”*, коментира изданието. И още: *“Най-големият проблем в тази ситуация е, че пред съдиите светва лампа - трябва да решават, както очакват обществото и партийните лидери. Без значение какъв е законът и какви са фактите по делото. Иначе ще бъдат атакувани по всички фронтове - от политиците, от Висшия съдебен съвет, който би трябвало да пази независимостта им, от калните медиуми”*. Според автора ВСС се е наредил *“в челото на класацията за неадекватни реакции”*. *“В разрез с всякакви демократични принципи съдийската колегия на съвета излезе със спешна декларация, че са съпричастни към болката и страданията на близките на убития Андрей Монов и споделят “тяхното усещане за нарушен баланс между правото и справедливостта”*. Със съжаление от съвета отбелязват, че не могат да се намесват в правораздаването. Но използват твърденията на ВМРО срещу съда, за да поискат съставът да бъде проверен от Инспектората към ВСС”, пише изданието.

- на **27.08.2019** г. **“Дневник”** информира: *“Съдийската колегия най-сетне призова обществото да зачита независимостта на съда”. “Призоваваме българското общество да зачита конституционно установената независимост на съдебната власт, която е предпоставка за върховенството на закона и гаранция за справедлив процес”*. Този призив разпространи днес Съдийската колегия на ВСС. Призивът идва ден след като съдии от цялата страна се обърнаха за подкрепа от гражданите по повод безпрецедентните нападки в медиите срещу конкретни съдии заради техния съдебен акт, с който бе условно предсрочно освободен от затвора австралийският гражданин Джок Полфрийман”, пише изданието.

- на **28.09.2019** г. в **“ПИК”** е публикуван материал със заглавие *“ОСТРО! Данаил Кирилов с разтърсващ коментар за пускането на убиеца Полфрийман”*. Коментарът на министъра на правосъдието Данаил Кирилов е от профила му във ФБ: *“Имах няколко часа да се отдам на съзерцание и умозрение, да опитам безпристрастно да оценя фактите и обстоятелствата, порождащи дивия бяс и истеричната паника на малцина, поставили себе си над другите, над закона и над морала на справедливостта...Не исках да откривам предателство спрямо общо възприети национални цели, а предпочитам подозренията и предположенията ми да останат на плоскостта на маргиналния личен интерес и ползата за конкретна група от лица”*.

- на **1.10.2019** г. в **“ПИК”** е публикуван материал със заглавие *“Проф. Атанас Семов посети Калпакчиев: Това решение бе нередно”*. Цитиран е коментар на съдията в Конституционния съд Атанас Семов. *“Въпреки твърдението ми, че имаме много качествени съдии, това решение бе нередно. Поправянето на Полфрийман не е очевидно. Представата за морал, който съдебната система трябва да носи, липсваше”*, коментира проф. Семов.

Същия ден “Медиапул” публикува материал със заглавие *“ВКС раздели делото “Полфрийман” от избора на главен прокурор”* и подзаглавие *“Член на ВСС: Кого защитаваме?! Убиец, който проля българска кръв!”*. Изданието пише, че ВКС ще заседава на 7 октомври по искането за възобновяване на делото за условно предсрочно освобождаване на Полфрийман. Предишната дата бе само ден преди ВСС да гласува кандидатурата на Иван Гешев за главен прокурор. *“Случаят с предсрочното условно освобождаване на австралиеца предизвика огромен шум в системата, който успешно заглушава проблема с безалтернативния избор на прокурор Гешев за ръководител на държавното обвинение за следващите седем години”*, пише изданието. *“Де факто”* публикува материал със заглавие: *“Член на ВСС, автентично: Кого защитаваме? Един убиец, който проля българска кръв!”*. Материалът е посветен на обсъждане на позицията на втора позиция на Съдийската колегия по казуса *“Полфрийман”*. Изданието публикува цитати от изказването на члена на СК Вероника Имова: *Вероника Имова: „Първата реакция беше Съдийската колегия действително да реагира срещу един акт, който е скандален. Втората реакция беше да реагираме срещу личните нападки срещу магистратите. Съдиите не са свещени идоли, богове, дължат обяснения на обществото. Но и хулите и нападките срещу тях са недопустими и това сме имали предвид. Ние сме длъжни да защитим независимата съдебна власт и независимите магистрати и това сме направили ...*

Не можем да си затваряме очите пред факти, които сочат на зависимости вътре в самата съдебна власт ... Не може да се каже, че тук има пълен баланс между право и справедливост... Срещу един убиец, който не само уби едно българско момче и проля българска кръв, но направи опит да убие друго българско момче. Кого защитаваме ние?! И при какви данни за морал става това. И как може да не реагира обществеността при една такава подобна „справедливост“ и как може пък ние да си мълчим?! Съдийската колегия казва: резултатът е несправедлив. Не можем да си позволим зависим и пристрастен състав да гледа едно такова дело, което се отнася към един от най-сериозните елементи – наказанието. Този въпрос е много сериозен и трябва в обществото да има дебат. Следва ли или не следва такива едни актове да бъдат предмет на производство по възобновяване... Как правната общност ще се черви пред паметта на това момче ... Аз смятам, че трябва да се постигне дебат за промените в законодателството!”. Подкрепя я Драгомир Кояджиков, който заявява: „Тя говори като майка. Едно изказване на българска майка – това чухте в момента“.

На 3.10.2019 г. в “Медиапул” излиза материал със заглавие “Членът на ВСС Вероника Имова не е просто "една българска майка". Изданието съобщава, позовавайки се на “Свободна Европа”, че Имова е партньорката в живота на адвокат Пеню Грозев, който е представлявал семейство Монови като частни обвинители и граждански ищци по делото срещу австралиеца. “Клуб 3” предава “Тя нападна съдиите за Полфрийман и заговори за зависимости. А живее с адвокатата на Монови” и подзаглавие “Атаките срещу нея, които открехвали вратата на личния ѝ живот, били проява на лош вкус и безсилие, възмути се Вероника Имова от ВСС”.

- **на 3.10.2019 г. в “ПИК”** е публикуван материал със заглавие “САМО В ПИК TV! Депутатът от ВМРО Борис Вангелов разкри мръсната игра на Българския Хелзински комитет и освобождаването на убиеца Полфрийман”. Депутатът от ВМРО Борис Вангелов коментира: “С тия съдии очевидно, просто всички ние трябва да гледаме, техните снимки да бъдат показвани по медиите и да бъдат оставени на общественото презрение”.

- **на 4.10.2019 г. “БЛИЦ”** информира “Патриотите искат пресичане на финансовите зависимости на магистратските организации”. “Обединените патриоти внасят промени между първо и второ четене на ... ЗСВ, свързани с финансирането на магистратските организации от чужди спонсори. Предложението си Патриотите мотивираха със случая на предсрочното освобождаване на Джок Полфрийман, както и с второто подобно - това на Борислав Динков”, пише изданието. Цитира депутатът от НФСБ Христиан Митев: “По този начин смятаме, че, от една страна, охраняваме принципа за независимост и безпристрастност при изпълнение на задълженията на българските магистрати, от друга страна - обществения интерес, да бъдат постановявани такива съдебни актове, които не са в угода на определена неправителствена организация или чужда държава, а да са в името на народа ...”. Коментар прави и вицепремиерът Валери Симеонов: “В противен случай някоя сутрин може да се събудим и да установим, че някоя съдебна организация или НПО е финасирано от Северна Корея, от Камерун, Доха, Саудитска Арабия и по този начин да успява да прокара едни по-меки решения в съдебната зала по

отношение на представителите на тези държави или пък на представителите на исляма". Депутатът от ВМРО Искрен Веселинов сочи: "Съдебният състав, ръководен от Калин Калпакчиев, не само пушна Джок Полфрийман по-рано от затвора, вече има и втори такъв случай. И отново видими са следите на БХК, на активисти, които системно се финансират зад граница". Информацията намира място и в "Правен свят" с надзаглавие "След скандала "Джок Полфрийман", заглавие "Патриотите искат пресичане на финансовите зависимости на магистратските организации" и подзаглавие "Атака" пък предлага пълна забрана на магистратите да се сдружават". Информацията е съобщена в "Медиапул" със заглавие "Атака" ще забранява Съюза на съдиите, "Обединени патриоти" ще му спират парите". Същия ден в "Сега" е публикуван материал със заглавие "София забърка и дипломатически скандал заради Полфрийман" и подзаглавие "Австралия подлага под съмнение върховенството на закона у нас". Авторът Антоанета Маркова пише: "Външният министър на Австралия Марис Пейн заподозря "неюридически съображения" зад отказа на българските власти да изпълнят решението на съда, с което Полфрийман бе освободен предсрочно от затвора ... Австралийски меди засилват натиска, като намекват за проблеми с върховенството на закона у нас".

- на **6.10.2019 г.** в "Дневник" е публикуван коментар на бившия вицепрезидент Маргарита Попово, в който казва, че ако е била на мястото на съдия Калпакчиев, а и на целия съдебен състав, тя би си направила отвод по казуса "Полфрийман". Изданието коментира: "Така и тя се включи в атаката срещу председателя на тричленния състав, постановил акта - Калин Калпакчиев".

- на **7.10.2019 г.** в "ПИК" е публикуван материал със заглавие "В ДЕСЕТКАТА: Димитър Узунов: Австралийският убиец с псувните и ругатните си сам опроверга освободилия го Калпакчиев. Нека се провери връзката на съдията с БХК". Бившият член на ВСС и съдия Димитър Узунов твърди, че "съдебният акт е постановен с голяма доза съмнение при прилагането на закона". В "БЛИЦ" изказването му е отразено със заглавие "Съдия: С ругатните си на излизане от затвора Полфрийман сам опроверга мотивите за освобождаването му" и подзаглавие "Важно да се установи дали Калин Калпакчиев е имал взаимоотношения с неправителствената организация БХК".

- на **7.10.2019 г.** в медиите е отразен протест на ВМРО пред Съдебната палата. Цитиран е евродепутатът Ангел Джамбазки: "Остро възразяваме убийци да бъдат пускани на свобода по улиците. Това не е независима съдебна власт. Второ и последно - съдът трябва да е независим, не може да носиш тога и да си политически обвързан", казва Джамбазки. Депутатът от ВМРО Александър Сиди казва: "Един съдия си позволи да бъде, според нас, с външен натиск да вземе това решение - някъде от Финландия. Хелзинкския комитет е бил част от една организация ... Съдия Калпакчиев и убиецът са били част от една такава организация. Не е правилно това, остава усещането за липса на справедливост".

- на **17.10.2019 г.** в "Медиапул" излиза материал със заглавие "Каракачанов показва среден пръст по телевизията". В "Дневник" събитието е отразено под заглавие "Каракачанов показва среден пръст в тв предаване". Изданието пише: "С вулгарния жест той илюстрира коментара си по адрес на развитието на процеса "Полфрийман". В "БЛИЦ" материалът е

със заглавие “Слави притеснен, че Каракачанов показал среден пръст, говорейки за Лозан Панов и освобождаването на убиеца Джок” и подзаглавие “Продължава да ме озадачава поведението на някои съдии, които играят в комбина с БХК, заяви вицепремиерът”. Изданието информира: *“Слави Трифонов притеснено алармира в социалната мрежа, че военният ни министър и вицепремиер Красимир Каракачанов е показал среден пръст в ефира на “Канал3”. Причината за това му действие е бушуващият в обществото скандал около съдиите Лозан Панов, Калин Калпакчиев, БХК и предсрочното освобождаване на убиеца Джок Полфрийман”*.

- на **21.10.2019 г. в “Труд”** излиза интервю със заглавие “Проф. Пламен Киров пред “Труд”: Лозан Панов прекали с опита за грубо вмешателство и натиск върху съдии” и автор Павлина Живкова. Бившият конституционен съдия Пламен Киров коментира: *“И се появява един съдебен състав, както виждаме със съмнителна безпристрастност, който постановява определение, вследствие на което лицето излиза на свобода. Е каква да бъде реакцията на българското общество?! По-голямата част реагира остро, спонтанно и емоционално, защото чувството за справедливост отново е накърнено, при това не от ефекта на съдебния акт, а от това, че той е необоснован, нелогичен и неправилен”*.

- на **21.10.2019 г. в “БЛИЦ”** излиза материал със заглавие “Ясен Тодоров: Апелът на Плевнелиев е неуместен, страх ги е от Гешев - няма да опъва чадър”. Изданието цитира коментар на бившия член на ВСС и следовател в НслС пред “Дарик”. *“Ясно е, че казусът „Джок Полфрийман“ е предварително замислен политически сценарий от кръгове, които по нормален, демократичен път не могат да стигнат до българския парламент”*.

АТАНАС АТАНАСОВ, САС

- на **9.11.2018 г. в “Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие “Заради нарушение на чл. 308 от НПК”, заглавие “Главният прокурор прати на Инспектората на ВСС председателя на ССБ” и подзаглавие “Съдия Атанас Атанасов повече от четири месеца не е изготвил мотиви по оправдателната присъда на депутат от БСП”. Визира се сигнал от главния прокурор до ИВСС по отношение на дело, разглеждано от съдия Атанасов заради забава на мотивите към оправдателната присъда с четири месеца. Изданието коментира, че *“като председател на Управителния съвет на ССБ, магистратът се е подписал като автор на близо десет позиции, декларации и становища по всевъзможни въпроси, които нямат пряко отношение към изпълнението на основното му задължение на наказателен съдия”*. И допълва: *“Три часа след информацията на прокуратурата, че съдия Атанас Атанасов е предаден” на ИВСС, от СГС “излязоха с нарочно съобщение, което оправдава работата на магистрата и прехвърля вината за забавянето на делото на държавното обвинение.”*

“Медиапул” отразява сигнала на главния прокурор със заглавие “Още двама неудобни се оказаха мишена на Цацаров” и подзаглавие “Дойде ред на председателя на Съюза на съдиите и избраница на президента за конституционен съдия” с автори Борис Митов и Красен Николов. *“Сотир Цацаров не е проявил същата критичност към работата на*

разследващите по същото това дело, защото то е било мотано близо пет години преди да бъде внесено в съда”, коментира изданието. Новината е съобщена от “Де факто” със заглавие “Цацаров сигнализира Инспектората, че шефът на Съюза на съдиите бави мотивите за оправдаване на депутат”. “Дневник” пише: “Цацаров пита съдебния съвет защо се бавят мотивите по дело срещу депутат от БСП” и “Съдът отвърна на прокуратурата, че е по-бърз от нея по делото срещу депутат от БСП”. “Сега” информира: “Цацаров се оплаква от забавено дело срещу депутат” и подзаглавие “Главният прокурор даде на инспектората шефа на съдийския съюз”. Изданието отбелязва: “Интересна подробност е, че докладчикът, когото Цацаров дава на инспектората, е шефът на Съюза на съдиите в България Атанас Атанасов. Тази организация често има становища, които не се харесват на главния прокурор и на мнозинството във Висшия съдебен съвет”.

КАЛОЯН ТОПАЛОВ, бивш председател на СГС

- на **25.09.2017 г. в “24 часа”** е публикуван материал със заглавие “Защо Калоян Топалов напусна съдебната система” и автор Стоян Нешев. Повод е подадената оставка от председателя на СГС съдия Топалов. Публикувано е изказване на члена на ВСС Галя Георгиева със заглавие „Галя Георгиева: Да обяви истинската причина за оставката си! *“Ще е добре Калоян Топалов да бъде обективен и да обяви истинската причина, която го е мотивирала да напусне поста и системата. Иначе гадаенето е предпоставка за съмнение ... Може би само времето ще покаже истинската причина за оставката на Калоян Топалов и мисля, че това ще е скоро. Нека обаче да не го правим герой. Той може да търси оправдание не у другите, а само у себе си”*, заключава Георгиева.

МИРОСЛАВА ТОДОРОВА, СГС

- на **4.07.2017 г. “БЛИЦ”** информира “Бареков подаде сигнал до Юнкер заради съдебните своеволия на Лозан Панов”. Изданието посочва, че евродепутатът Николай Бареков е информирал председателя на Европейската комисия, че “... *председателят на Върховния съд в България погазва законите, основните принципи на дейност на съдебната власт и етичните норми на Темида като демонстрира явни политически пристрастия*”. “Евродепутатът е разказал пред председателя на ЕК и за опитите на съдия №1 да дестабилизира държавата. Влизането на Панов в колаборация с олигарси със съмнителна репутация и използването на съда като бухалка срещу конкурентите са още част от проблемите в българската съдебна система”, допълва изданието и сочи, че сред имената в документите на Бареков са тези на съдия Мирослава Тодорова и Калин Калпакчиев.

КАТЕРИНА ЕНЧЕВА, СГС

- на **2.04.2018 г. в “Правен свят”** е публикувано интервю с председателя на КПКОНПИ Пламен Георгиев със заглавие “Смущаващото в преюдициалното запитване на СГС е, че то

възпроизвежда обстоятелства, посочени от страна на Цветан Василев” и автор Цветелина Янкова. Поводът е отправено преюдициалното запитване до СЕС от съдия Енчева по дело за отнемане на средства от банкера Цветан Василев. *“В преюдициалното запитване има и други смущаващи за мен твърдения. В питането се казва, че Директива 2014/42/ ЕС предвижда на отнемане да подлежи имуществото на лице, което е осъдено с влязла в сила присъда, но това не е вярно! В директивата се предвиждат случаи, в които лицето се укрива, какъвто, бих казал, е донякъде случаят с г-н Цветан Василев и в тях също е предвидено да се отнема имуществото. Така че това съждение, което е записано в искането за преюдициално тълкуване, е невярно”,* казва Георгиев и допълва: *“Също така, в искането на съда се казва, че, до приключването на наказателното производство, ход на производството за гражданската конфискация не следва да бъде даден. Това вече е откровена лъжа. Това е нещо, посочено в отговора на другата страна по делото срещу Цветан Василев. Тоест, възпроизведен е дословно отговорът на насрещната страна, който обаче изобщо не кореспондира с истината”.* Георгиев сочи също: *“Стигаме и до едно абсурдно твърдение - казва се, че нормите на директивата не са транспонирани коректно в българския закон. Извинявайте, но те не са транспонирани до ден днешен ... Как може съдът да каже, че тя не е транспонирана правилно, след като тя изобщо не е транспонирана. Това е още едно съждение, което е в отговора на исковата ни молба и е силно притеснително, че съдът безкритично възприема доводите на ответника по това дело”.* Председателят на КПКОНПИ твърди още, че *“СГС казва в своето запитване, че впечатление прави, че българският закон отива твърде далеч отвъд минималната хармонизация, целена от директивата. Това е абсолютно необосновано твърдение, предвид многократното уточнение в тази директива, че тя предвижда само минимални правила и не засяга процедурите, които държавите-членки могат да използват за конфискуване на имущество”.*

- **На 17.04.2018 г. в “Дневник”** е публикуван материал със заглавие “Как съдийската колегия не успя да реши дали да защити съда”, в който се анализира заседание на Съдийската колегия по случая със съдия Енчева. “Медиапул” интерпретира случилото се в материал с надзаглавие “Благодарение на парламентарната квота и шефа на ВАС” и заглавие “Съдийската колегия не реагира на атаката на Пламен Георгиев срещу СГС”. “Де факто” пише: “С реми 6 на 6 ВСС избяга от позиция намеси ли се Пламен Георгиев в работата на съда”.

- **На 29.09.2019 г. в “Дневник”** е публикуван анализ на Екатерина Баксанова от Института по пазарна икономика със заглавие “Условното предсрочно освобождаване на разделението на властите”. Авторът анализира случаите, в които Съдийската колегия не е успяла да защити независимостта на съда от публични атаки, включително в случая със съдия Енчева.

- **на 26.09.2018 г. в “Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие “До петък Трайчо Трайков трябва да обясни произхода на 2,4 млн. лв.”, заглавие “Председателят на КПКОНПИ очаква вълна от отрицателни становища до СЕС по преюдициалното запитване на СГС” и подзаглавие “С това питане рискуваме да прекъснем едни процеси, които текат в Европа за въвеждане на гражданската конфискация, коментира Пламен Георгиев.

- на **8.04.2018 г. в "24 часа"** е публикуван материал със заглавие "Делото за отнемане на 2,2 млрд. лв. от Цветан Василев скара шефа на "Антикорупция" и съдии". Поводът е реакцията на ССБ по изказванията на Георгиев и негов отговор до съсловната организация. Материалът уточнява: *"... Пламен Георгиев и съюзът на съдиите влязоха в разгорещен дебат и размяна на реплики чрез писма заради делото за конфискация на имущество за 2,2 млрд. лв. на бившия собственик на КТБ Цветан Василев"*. В "Де факто" писмото на ССБ е отразено под заглавие: "Пламен Георгиев недопустимо се намеси в работата на съда, обяви Съюзът на съдиите", а писмото на Георгиев със заглавие: Пламен Георгиев с контраписмо: Съюзът на съдиите погазва Конвенцията за човешките права!".

- на **10.04.2018 г. в "24 часа"** е публикувано интервю с председателя на КПКОНПИ Пламен Георгиев със заглавие "Може да спрат още 300 дела за конфискация като това на Цветан Василев" и автор Ана Михова. В него Георгиев отговаря на въпрос: "защо делото за конфискацията на имуществото на Цветан Василев се забави толкова": *"Попитайте съда. Ние сме внесли иска преди повече от 2 г. Безспорно делото е тежко, сложно, с много ответници и имоти, но досега изобщо не тръгна. Нямамо е насрочване на открито заседание, а в закрито съдът отпрати преюдициалното запитване"*. По-нататък Георгиев коментира дали се меси в работата на ССБ. *"Направих си труда да разгледам сайта на съюза. Беше ми интересно колко съдии стоят зад организацията и нейното становище - 5, 10, 15, 200, 1000, 2000. Познавам доста съдии, голяма част от тях не са членове на съюза, други от години не са плащали членския внос, което също означава, че са го напуснали. За мен беше голяма изненада, че в раздела членове на съюза няма имена, а пише, че информацията се актуализира. Информацията колко съдии представлява съюзът се оказа свръхсекретна"*. Георгиев разсъждава, че се мъчи да разбере кой стои зад становището на ССБ. *"Управителният съвет ли, който е от двама души - председател и секретар – така пише на сайта на съюза на съдиите, или пък ръководството, което е от седем ... Вероятно то е от тях, но може ли седем души да изземват правото да говорят от името на всички членове"*, казва той и допълва, че в него има *"доста непрецизно написани неща"*. *"Никоя съсловна организация не може да се изказва от името на всички. Да не се окаже накрая, че становището е дело на двама-трима съдии"*, сочи той. Попитан защо комисията не е възразила пред съда, той отговаря: *"Защото не беше поискана нашата позиция. Можеше да се насрочи открито заседание и тогава да кажем аргументите си ... Но съдът не ни попита, а възприе безкритично позицията на ответната страна"*.

- на **5.04.2018 г. в "Монитор"** е публикуван материал със заглавие "Шефът на „Антикорупция“ с отворено писмо за опита на ССБ да го притиска". Изданието коментира, че писмото на Георгиев *"... алармира за грубия опит на грантаджийския Съюз на съдиите в България да го притиска и да му затвори устата"*.

ПАНАЙОТ ГЕНКОВ, председател на Административен съд - Бургас

- на **10.08.2017 г. в "24 часа"** е публикуван коментар на вицепремиера Валери Симеонов със заглавие "Валери Симеонов: Нагла демонстрация на корупция в Бургаския административен съд". Повод са решения на БАС за отмяна на актове на НАП за затваряне на заведения. *"... казах, че Бургаски административен съд, ръководен от Панайот Генков, е отменил всичките 79 акта на НАП за затваряне на заведения допреди една седмица. Вече 36 часа след като дадох интервюто, нито една медия в държавата не е коментирала скандалните решения – дали това е случайно? Във войната за закон и ред по морето сме изправени не просто срещу мутрите и чувалите им с пари, но и срещу хора от изпълнителната, законодателната, съдебната и медийната власт – съучастници на престъпниците. Тези хора са нагли, корумпирани и безскрупулни ... Що се отнася до съдията Генков ... Сега се прочува и като ръководител на съд, който отмени по жалба на нарушителя акт на НАП, още преди самият акт да бъде донесен в съда. Жалбата е прелетяла с космическа скорост до Бургас, докато актът още пътува? ... За тази нагла демонстрация на корупция, ще подам жалба в етичната комисия към ВСС и Върховния административен съд. Какво още трябва да се случи в България, за да започне съдът да си върши работата и да не бойкотира опитите да се въдвори законност и ред в туризма и държавата?"*.

- на **11.08.2017 г. "ПИК"** публикува материал със заглавие "ЕКСКЛУЗИВНО В ПИК! Вицепремиерът Валери Симеонов удари висш магистрат заради незаконните дискотеки". В него се казва, че Симеонов е подал сигнал срещу Генков в ИВСС. *"Предмет на проверката следва да бъде почтеността на съдията и установяване дали е оказвал натиск, както и пряко или косвено влияние върху други магистрати – членове на състави на Административния съд - Бургас, по отношение на произнасяне, свързано с отмяна на предварителното изпълнение и отмяна на актове на ТД на Национална агенция за приходите - Бургас, за незаконна дейност в редица заведения и дискотеки по българското Черноморие"*, сочи изданието и допълва, че според вицепремиера е недопустимо членове на съдебната власт да саботират действията на изпълнителната власт срещу нарушители на законите. В "Дневник" информацията е отразена със заглавие "Симеонов поиска проверка за почтеност на шеф на съд в Бургас заради отменени актове на заведения". В "Медиапул" съобщението е със заглавие: "Валери Симеонов взе на мушка шеф на съд в Бургас".

- на **18.09.2017 г. в "Правен свят"** е публикуван материал с надзаглавие "Съдии с искане за контрапроверка", заглавие "Опитала ли е шефка в НАП да окаже натиск на АдмС-Бургас" и подзаглавие "След сигнала на Валери Симеонов срещу Панайот Генков, магистратите сезират Владислав Горанов и шефката на НАП". В материала се уточнява, че на ОС на съда *"... съдиите са заявили, че Панайот Генков не им е оказвал какъвто и да е пряк или косвен натиск или влияние при решаването на делата"*.

СИЛВИЯ ХАЗЪРБАСАНОВА, СРС

- през май 2018 г. в “ПИК” са публикувани серия от материали и коментари по повод решение на съдия Хазърбасанова, с което медията е осъдена за свои публикации.

Вицепремиерът и министър на отбраната Красимир Каракачанов: *"Както казват хората, за съжаление българският съд е като жена - не знаеш като тръгне, докъде ще стигне и има уникални и парадоксални решения на българския съд ...Така, че българският съд често взема решения, които не почиват на здрава логика или го правят с някакви предубеждения и емоции".*

Вицепремиерът Валери Симеонов: *"Много съм изненадан, че има български съд и не мога да оправдая едно такова съдебно решение. Това е отвратителното лице на корумпираната и грантаджийска съдебна система, защото има представители там, които са взимали от "Америка за България" и "Отворено общество".*

Депутатът от Обединени патриоти Валентин Касабов: *"имаме" "друга съдийка с чуждо самосъзнание, която мрази България и българите и дава опрощение на този негодник". "Мисля, че по най-бързия начин трябва да реагират отделните партии и обществеността, депутати и парламентаристи, защото това е пример за антиправораздаване. Това нещо в Гърция например няма как да се случи! Значи тази съдийка щеше да бъде линчувана. За съжаление в България всичко може да се случи, защото слободията е вид свобода и демокрация".*

Депутатът от Обединени патриоти Волен Сидеров: *"Видях фамилията на тази съдийка - Хазърбасанова. Имаше един човек със същата фамилия, който се занимаваше с ръководство на секта. Казва се Иван Хазърбасанов и атакуваше православието. Имаха подкрепата на Хелзинския комитет и други такива.Трябва да се проучат връзките".*

- на 11.05.2018 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие “ПИК свиква протест в защита на Левски и свободата на словото”. Призивът е за протест, а в публикацията се казва: *"Нека се преборим за истинската правда, а не тази на съдиите-грантаджи, които предадоха родината! Да извадим съдиите на светло и да ги питаме: Г-да съдии, Левски ла*но ли е?".* В репортаж от събитието на 15.05. “ПИК” съобщава, че главният редактор на медията Звездомира Матагаркова пита: *"Кой ни защитава от съдиите, ако техните лични преценки ... не отговарят на никакви ценности".* Недялков пита: *"Къде е националната предателка Силвия Хазърбасанова".* В нов материал същия ден Ива Николова сочи, че името на съдията *"... трябва да се повтаря непрекъснато, за да бъде запомнено от всички, които са се почувствали засегнати от решението ѝ, още повече, че тя се ангажира и с набеждаване на една медия, за което ще ѝ потърсим отговорност в съда".*

- на 16.05.2018 г. в “ПИК” излиза коментар и на депутата от БСП Александър Симов: *"И най-важното - защото решението на Хазърбасанова е удар срещу свободата на словото",* казва депутатът и определя съдийката като “палач”. *"Нямам представа дали си дава*

сметка, че нейното решение е като паве, което е метното срещу правото на журналистите да описват нередностите в обществото ...”, уточнява той.

Същият ден излиза коментар на вицепремиера Валери Симеонов: *“Съдията не е Господ Бог. Съдиите са корумпирани тарикати”*.

В серия от материали “ПИК” информира, че свиква протест пред сградата на ВСС по повод осъдителното решение на съдията. На 15.05.2018 г. в “24 часа” отразява протеста със заглавие “ПИК протестира заради присъда, ВСС: Оказва натиск върху съда!”. В нея е отразен протестът на медията и реакцията на ВСС. Казва се, че *“... според магистрати съдийката Хазърбасанова е била следена и снимана от журналисти пред дома ѝ ...”* и е споделила пред колеги, че се чувства застрашена. *“Час и половина след старта на заседанието на ВСС под прозорците започна протестът. С мегафон Недялков зовеше: “Да извадим Сорос от съдебната система”, “Това не са български съдии, те са съдии на фондация “Америка за България”, “Кажете г-н Панов, Левски лайно ли е”,* се казва в репортажа. Отражено е изказване на депутатата от ОП Борис Ячев, според когото *„ ... българският съдия не трябва да се крие зад независимостта си, тъй като е публична личност”*. Посочва се, че над 400 съдии са излезли с декларации в подкрепа на Хазърбасанова.

Случаят е проследен от “Медиапул” със серия от публикации. На 5.05.2018 г. пише: “СРС защити съдия след масирана атака на сайта ПИК” и подзаглавие “И Каракачанов се включил с коментарите срещу решението на съда”. Материалът цитира позиция на ръководството на СРС в защита на съдията и коментира отзвукът от решението ѝ по делото: “Отговорът на “Пик” е мащабна кампания срещу съда и докладчика по делото”. На 8.05. изданието публикува текст със заглавие “ВСС реши да защити районния съд от медийни атаки, ама другия път”. На 10.05. излиза публикация със заглавие “ВСС предупреди сайт, че създава предпоставки за саморазправа със съдия” и подзаглавие “Атака на ПИК срещу съдия роди протест “в защита на Апостола”. Авторът Борис Митов пише: *“Упоритата кампания на близкия до депутатата от ДПС Делян Пеевски сайт ПИК” срещу СРС и в “частност срещу съдия Силвия Хазърбасанова провокира” ВСС “да изпрати отворено писмо до медията в четвъртък”*. Уточнява се, че *“ ... агресивните публикации на ПИК, граничещи с откровена клеветническа атака, бяха предизвикани от решението на съдия Хазърбасанова, с което тя осъди сайта по дело ... Сайтът обаче не спря дотук и репортери на медията започнаха да преследват съдията на работното ѝ място и около дома ѝ”*. Казва се, че реакция в защита на съдията е имала и Асоциацията на европейските журналисти, от където изразяват *“своето притеснение от целенасочената медийна кампания, водена от сайта ПИК”* срещу съдията. На 20.07 авторът Красен Николов пише: *“Съдиите във ВСС признаха, че не могат да си вършат работата”. “С безпрецедентната позиция Съдийската колегия във Висшия съдебен съвет (ВСС) призна в петък, че не може да изпълнява може би най-важното си задължение – да защитава независимостта на съдиите”,* сочи изданието и уточнява, че поводът е *“... провалът на колегията да излезе с позиция в защита на двама съдии, които бяха обругани и преследвани от определени медии”*.

На 14.05.2018 г. “Клуб 3” пише: “Магистрати vs “Пик”: Следенето на съдия до дома му не е журналистика, а сплашване” с подзаглавие “Недялков свиква протест - защитавал Апостола”.

Материалът отразява втора декларация от СРС в подкрепа на съдийката. Същия ден “Де факто” съобщава: “Страстите покрай решение на СРС се нажежават – с подкрепи и протести” - изданието публикува линк към решението на съдията и пише, че всеки може да направи сам изводите си. “Острите реакции” на СРС, ССБ и ВСС, както и “пълната подкрепа” на САС “... бяха срещу безпринципните личностни нападки срещу съдия, непочиващи на факти”, уточнява изданието.

ЙОРДАНКА МАЙСКА-ИВАНОВА, РС - Несебър

- на **27.09.2017 г. в “Стандарт”** е публикуван материал със заглавие “Нинова: Искам да знам името на съдията, унижил камериерката”. Повод е статус в социалните мрежи на лидера на БСП и депутат Корнелия Нинова за съдебно решение на съдия Майска, с което швед, ритнал камериерка в лицето, е освободен от наказателна отговорност и глобен. В профила си във Фейсбук Нинова пише: *“И като юрист, и като политик знам, че има правило - съдебните решения да не се обсъждат, а да се изпълняват. Но след като прочетох новината, че шведът, ритнал камериерката, е осъден на 4500 лв. глоба и си е заминал, обявявам, че няма да се съобразявам с правила. Аз съм българка и искам да знам името на съдията, унижил достойнството ни, оценил подигравката на безпаметно пиян чужденец с една българска жена на 4500 лв. Искам да знам мотивите му и да го питам - освен закона, какво му говори съвестта”*. Ден по-късно медиите отразяват позиция на ССБ по повод думите на Нинова. В “Правен свят” със заглавие “Корнелия Нинова да се извини на съдийката от Несебър, която охули”. Коментар прави и главният прокурор Сотир Цацаров: *“Тази присъда е безкрайно несправедлива и унижаваща за гражданите и правосъдието, но не защото прокуратурата и съдът са допуснали това. Причината е проста - такъв е законът”*.

КАЛИН КУНЧЕВ – РС-БУРГАС

- на **15.01.2018 г. в “24 часа”** излиза публикация със заглавие “Журналисти в Бургас на бунт заради осъдени от Перата медии, нарекли го “бияч” и подзаглавие “Готвят декларация в защита на свободното слово, настояват ВСС да реагира”. Повод са осъдителни решения на съдия Кунчев срещу две регионални медии и протест на журналисти. “Двете регионални медии са осъдени, защото са причинили “душевен дискомфорт” на Низамов, като са го нарекли “бияч”. Публикациите обаче са позовават на прессъобщения от полицията и прокуратурата за побой в дискотека “Джубокс”. *„Още по-парадоксално е, че в едната от публикациите, станала предмет на съдебно дело, Перата е посочен само с инициали”*, пише изданието, което цитира главният редактор на една от медиите Боряна Тенчева: *“При подобен натиск от страна на съдебната система към медиите вече не можем да си вършим работата. Трябва да не отразяваме криминални събития или съдебни дела до момента, в който те не приключат на трета инстанция”*. На 16.01.2018 г. “Монитор” информира “Пратиха съдията, осъдил журналисти в Бургас, на ИВСС”.

- на **18.01.2018 г. в ПИК** е публикувана декларация на партия НФСБ със заглавие: "ПЪРВО В ПИК! Валери Симеонов и НФСБ с остра декларация: Не връзвайте свободното слово със свински опашки!". В декларацията на изпълнителния комитет на партия се казва, че НФСБ "... изразява категорична политическа подкрепа на бургаските медии в защита на свободното слово". "За нас, постановените от съдия Кунчев осъдителни решения спрямо журналисти са опасен прецедент, целящ цензура върху отразяването на криминални случаи и лично отмъщение", пише в декларацията. И още: "От НФСБ напомняме, че бургаският съдия Калин Кунчев е по-познат в социалните мрежи като „Гробаря“ – псевдоним, с който през 2014 г. в интернет форум той отправя грозни обиди („боклук“, „гъ**лизци“, „...и на вас ще ви дойде реда“, т.н.) срещу действащи съдии от Варна, както и срещу журналисти. Последните сезират прокуратурата и при извършената проверка е установено, че обидите и заплахите са отправяни от електронния адрес на съдия Кунчев. След като се установява, че хулите не са плод на болния мозък на някой психопат (дали пък не са?), а идват от съдия в Бургаски районен съд, районна прокуратура прекратява случая, поради липса на достатъчно доказателства!!!".

- на **16.01.2018 г. в "Медиапул"** излиза материал със заглавие "Бургаски съдия осъди медии заради Перата, обясни им как се пишат заглавия" . Изданието коментира, че съдия Кунчев "учи журналисти как да пишат "коректни" заглавия". "От решенията на съдия Кунчев става ясно, че медиите могат да бъдат осъдени за непозволено увреждане при дословно пресъздаване на официалните съобщения на властите, дори без да споменат някой с цялото му име", пише изданието и допълва: "В решението си съдия Кунчев безпрецедентно решава да влезе в ролята на редактор на двете медии". Ден по-късно е отразена и позиция на АЕЖ със заглавие: "АЕЖ: Скандално е медии да бъдат осъждани заради цитиране на МВР и прокуратурата". В "Де факто" случаят е отразен информационно чрез декларацията в подкрепа на съдията, приета от ВСС и реакцията на АЕЖ, като изданието уточнява, че "Духовете са особено разбунени от част от решението на съдия Кунчев за „коректните заглавия“. "Сега" отразява случая с материал със заглавие "Бургаски съдия осъди журналисти заради "некоректни" заглавия" и подзаглавие "Скандалът стигна до ВСС, той сезира етичната комисия на съда". В публикацията на Доротея Дачкова, която уточнява, че решенията на съдията "са писани под индиго". "От решенията на Кунчев, които са публични, се разбира, че отново се легализира опасна практика. Според нея дори когато медиите пресъздават дословно официалните съобщения на МВР и на прокуратурата, дори да не цитират имена, а само инициали, могат да бъдат осъдени за непозволено увреждане", коментира авторът. В материала се посочва, че решенията са взривили медиите в Бургас. В "Клуб 3" е отразена декларацията на ВСС.

IV. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ

Прегледът на медийното отразяване на конкретни събития, свързани със съдебната власт, ясно показва, че институциите и техните представители не зачитат демократичния принцип да пазят авторитета на съдебната власт и в частност – на съда.

И през този изследван период се констатират **атаки най-малко срещу 16 съдии** – председателят на ВКС Лозан Панов, съдиите от ВКС Христина Михова, Невена Грозева, Бонка Янкова, съдията от ВАС Соня Янкулова; съдиите от САС Калин Калпакчиев, Весислава Иванова, Виолета Магдалинчева, Атанас Атанасов, бившият председател на СГС Калоян Топалов, съдиите от СГС Мирослава Тодорова, Катерина Енчева, председателят на БАС Панайот Генков, съдията от СРС Силвия Хазърбасанова, съдията от РС-Несебър Йорданка Майска – Иванова, съдията от РС-Бургас Калин Кунчев. Регистрирани са множество изказвания, съдържащи обидни квалификации, уронващи доброто име на конкретния съдия и на съда, съдържащи внушения и недоказани твърдения. Последните могат да бъдат определени като атаки към съда от представители на властта и публични личности, както следва:

- министър-председателя Бойко Борисов;
- вицепремиерите Валери Симеонов и Красимир Каракачанов;
- министърът на вътрешните работи Младен Маринов;
- министърът на правосъдието Данаил Кирилов;
- 8 депутати от ГЕРБ – Цветан Цветанов, Данаил Кирилов, Георги Марков, Спас Гърневски, Тома Биков, Красимир Ципов, Вежди Рашидов, Десислава Атанасова;
- 3 депутати от БСП – Корнелия Нинова, Александър Симов, Емил Христов;
- 3 депутати от ДПС – Джейхан Ибрямов, Хамид Хамид, Йордан Цонев;
- 13 депутати от Обединени патриоти (Атака, ВМРО, НФСБ) – Явор Нотев, Павел Шопов, Емил Димитров – Ревизоро, Славчо Атанасов, Волен Сидеров, Христиан Митев, Милен Михов, Юлиан Ангелов, Борис Вангелов, Искрен Веселинов, Валентин Касабов, Александър Сиди, Борис Ячев;
- 2 депутати в Европейския парламент – Николай Барекков (Презареди България) и Ангел Джамбазки (ВМРО);
- председателя на КПКОНПИ Пламен Георгиев;
- главния прокурор Сотир Цацаров;
- заместник на главния прокурор Иван Гешев;
- административния ръководител на Софийски градска прокуратура Емилия Русинова;
- членове на ВСС и бивши членове на ВСС – Ясен Тодоров, Галя Георгиева, Димитър Узунев, Боян Магдалинчев (представляващ ВСС), Вероника Имова, Боян Новански;
- областния управител на София Илиан Тодоров;
- общинския съветник в София Карлос Контрера;

- представител на извънпарламентарни политически партии Румен Петков (АБВ);
- съветник в екипа на президента Борислав Цеков;
- конституционни и бивши съдии проф. Атанас Семов, Георги Марков, Пламен Киров, Румен Ненков;
- бивш служебен премиер проф. Георги Близнашки;
- бивш вицепрезидент Маргарита Попова;
- бивш главен прокурор проф. Никола Филчев;
- политолози, юристи, социолози, представители на неправителствения сектор

Анализът на резултатите показва, че съдът е обект на атаки от страна на представители и на трите власти – съдебна, законодателна и изпълнителна, в това число от фигури, заемащи ръководни постове в тях. Регистрира се двоен ръст на съдиите, обект на атаки от публични личности (Виж “Медиен мониторинг и анализ на тема “Атаките към съда” за периода 1.01.2015-1.07.2017 г.), както и ръст на представители на трите власти, които публично са отправяли необосновани критики към съда. Изказванията, съдържащи неверни твърдения или обидни квалификации са в значителен обем през целия изследван период, като част от тях са често повтарящи се, през кратки интервали от време.

Спектърът на обвинения и внушения към съда от страна на обществени фигури е изключително широк, като едно от най-разпространените твърдения е политизирането на съдебната система, в частност – на съда. Съдиите са обвинявани, че правят политически изказвания, държат се като политици, намесват се в политиката и респективно нарушават независимостта на съдебната власт. Често срещано обвинение е, че съдиите симпатизират, подпомагат или работят за определени политически формации и субекти, принадлежат на политически кръгове и прокарват техните интереси в съдебната власт. Тези внушения са инспирирани от активност на конкретни съдии по въпроси, важни за съдебната власт, но и заради техни конкретни съдебни решения, които се тълкуват като обслужващи политически или други интереси. Биографиите на съдии, заемали в миналото постове в изпълнителната власт, се използват като аргумент за липса на безпристрастност и обективност в решаването на съдебни спорове.

Не са рядкост изказванията на публични фигури, в които конкретни съдии са посочвани като корумпирани, обслужващи политически, икономически, олигархични или чужди интереси, изпълняват поръчки в работата си по дела.

Съдии и цели съдилища са посочвани като фактор, който възпрепятства борбата с корупцията, който минара опитите за изземване на незаконно придобито имущество в полза на държавата. Тълкувателни решения на ВКС или преюдициални запитвания до СЕС са посочвани като превратно тълкуване на закона, заобикаляне на смисъла, заложен от

законодателя, блокиране на работата на държавни институции, забавяне на конкретни съдебни дела, считани за приоритетни от представителите на властите, амнистиране на и спасяване на бизнесмени и нарушаване на справедливостта..

В разглеждания период са регистрирани множество изказвания, в които съдии са укорявани, че работят срещу интересите на държавата, както и в опити за атака срещу прокуратурата, в частност главния прокурор или ВСС. Съществуват примери, в които съдии са обвинявани, че желаят да посочат кой да е новият главен прокурор.

Драстично се увеличават случаите, в които представители на трите власти си позволяват да коментират конкретни съдебни актове като несправедливи, инспирирани от корупционни интереси, решени в конфликт на интереси или като опити за налагане на цензура на медиите. Конкретни съдии са посочвани като зависими, пристрастни, предатели и родоотстъпници, като престъпващи морала и закона. Регистрирани са множество призови на представители на трите власти за оставки, дисциплинарни наказания, разследване и уволнения на съдии заради конкретни съдебни актове, по които са се произнесли.

В наблюдавания период се провеждат най-малко два политически протеста заради конкретни съдебни актове с искания за дисциплинарни наказания, разследване и уволнение на съдиите, които са ги постановили. Регистрирани са и политически декларации срещу съдии. Протести срещу решения на съдии са използвани като материали в предизборната кампания за местни избори, проведени през октомври 2019 г.

Административни ръководители са посочвани като нарушаващи правилата и диктуващи решенията по съдебни казуси.

Членството в съсловни организации и активността на съдии по въпроси, засягащи съдебната власт са демонизирани и сочени като аргумент за зависимости и липса на безпристрастност.

Най-многобройни са атаките срещу председателя на ВКС, който, е обект на интензивна, непрекъсвана кампания, която цели да го позиционира като превишаващ правомощията си, политизиран, работещ срещу интересите на държавата, създаващ конфликти с останалите власти, будещ недоверие и в този смисъл – личност, която тенденциозно защитава определени тези.

Профилът на публичните личности, които накърняват независимостта и авторитета на съда – висши представители на изпълнителната власт, в това число министър-председателят и министри, депутати от парламентарно представени партии, членове на ВСС, главният прокурор и административни ръководители в прокуратурата, показва, че съдът е лесна мишена за недобронамерени атаки.

Продължава тревожната тенденция членове на ВСС открито и многократно да атакуват конкретни съдии. Кадровият орган изпраща твърде противоречиви послания, като нееднократно е отказвал да реагира и защити независимостта на конкретни съдии и на съда като цяло. Случаите, в които кадровият орган е изразявал позиции в подкрепа на атакувани

магистрати, са малко и не успяват да минимализират или противодействат на атаките срещу съдии.

Зараждането и засилването на атаките към съдии основно следва 2 установени модела. Първият е като отговор на конкретна обществена дейност и/или аргументирани позиции в защита на съдебната власт, а също и неудобни за статуквото искания и изказвания на представители на съда. Очевидната преследвана цел изглежда е да се заглушат и обезсмислят позициите на тези представители на съда. Те са представяни като нереалистични, лишени от правна логика, преследващи нелегитимни цели. Много често като опит за политизиране на съдебната власт и атакуване на институции – парламент и прокуратура. Вторият модел, който започва да се прилага все по-често е, когато атаките са инспирирани от конкретни съдебни актове по чувствителни дела с широк обществен отзвук. Това накърнява публичното доверие в съда и води до усещане за липса на справедливост. Зачестяват случаите, в които конкретни съдебни решения се използват като ад хок аргумент за необходимостта от промяна в закони, засилване на наказателната репресия и регулации, свързани с членуването в съсловни организации на магистратите.

В изследвания период се наблюдава тенденция представители на институции и партийни организации да подават сигнали срещу съдии и да ги оповестяват в медиите. В някои от тях се съдържат недвусмислени твърдения за извършени престъпления и етични нарушения, а в другислучаи - и директни искания за подаване на оставка или освобождаване на конкретен съдия. Макар част от сигналите изначално да не съдържат необходимите атрибути или в тях да липсва сериозна аргументация, кадровият орган безкритично ги е препращал на ИВСС. Това налага и извода, че ВСС не следва законоустановеното му задължение да брани независимостта на магистратите и системата, а по-скоро развива политика на избирателен подход като по този начин внася допълнително разделение в съдебната власт.

ОТРАЗЯВАНЕ НА СЪБИТИЯТА И РЕДАКЦИОННА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ МЕДИИ

Анализът на отразяването на атаките към съда от медиите налага няколко извода. Продължава и се засилва тенденцията част от медиите да са напълно безкритични към атаките срещу съда, съдиите и съсловните им организации от публични фигури и представители на трите власти. В изданията “24 часа” и “Стандарт” приоритетно се отразяват изказвания на лидери на мнение, позиции на институции и техни представители, в които се съдържат неверни твърдения, квалификации, които могат да бъдат определени като атака към съда. Изданията публикуват и гледната точка на засегнатите, но акцентът е върху пикантни подробности, репортажни елементи, а събитията често са представени с елемент на скандал или “скарване” между институции. Преобладават материалите с предимно информативно съдържание.

Мониторингът показва, че в изданията “Сега”, “Дефакто”, “Медиапул”, “Клуб3” и “Дневник” атаките към съда са отразени обективно. Съществуват множество материали, в които

твърденията на публични фигури са подложени на критичен анализ, опровергани или конкретно посочени като атака към независимостта на съда. В изследвания период тези издания поддържат баланс на гледните точки и информират както за неверни или обидни твърдения към съдии, така и търсят и отразяват гледната точка на засегнатите. Публикуват се материали, в които се съдържа допълнителна информация, който служи за изясняване на генезиса на събитията, търсят се експертни мнения, публикуват се анализи на представители на професионалната и юридическа общност, както и на НПО-сектора. Тези медии безпроблемно идентифицират изказвания, които нарушават независимостта на съда и анализират реакциите на отговорните институции, като често се наблюдава критичен тон към представители на властта, които търсят дивиденди, атакувайки съдебната власт. Събитията се проследяват в цялост.

Изследването сочи, че медиите “Труд”, “Телеграф”, “Монитор”, “Правен свят”, “ПИК” и “БЛИЦ” се стремят да включват в медийното си съдържание всички позиции, които представляват атаки към съда, съдии и техните съсловни организации. Липсата на представяне на други гледни точки ги позиционира като тенденциозно критични към работата на съда и съдиите. Често материалите, които отразяват информативно изказвания на публични личности или действия на институции, които могат да бъдат определени като атака към съда, са придружени от коментари, които съвпадат, подкрепят, адмирират и засилват критичните позиции спрямо съда. Тези издания не само публикуват и препечатват от други издания твърдения на лидери на мнение, атакуващи съдии, но и активно и целенасочено търсят такива. Трибуна се дава най-вече на “говорители”, чиито възгледи неиминуемо съвпадат с позициите на представители на властта. Изказванията на последните се предават безкритично и се представят като единствената легитимна гледна точка. Анализът сочи, че най-голям брой материали, в които са отразени атаки срещу съда, има в горепосочените издания, в тях не се наблюдава баланс на мненията, тъй като позициите на критиците на съда преломно надвишават по брой тези на засегнатата страна. Така се създава впечатление, че властите са единодушни и с право атакуват съда, изказванията на нейните представители са представяни като напълно справедлива реакция спрямо съда, те са безусловно подкрепяни и насърчавани. В многобройните отразени атаки към съдии, съдът е описван като институция рушаща реда и завладяна от политически амбициозни ръководители. Често съдиите са принизявани, представяни като некомпетентни, корумпирани, зависими, неподлежащи на контрол. Спрямо тях се използват обидни квалификации и внушения, а събития, свързани със съдебната власт – като скандални, нелегитимни, непозволени, като опити за провокация и други. Част от събитията се интерпретират произволно и се използват като доказателство или потвърждение на твърденията на публични фигури за недобросъвестност на съд или съдия.

Събития в съдебната власт се преекспонират и се използват за заглушаване на други събития със скандален характер в наблюдавания период, в които са намесени фаворизирани от изданията фигури. Акцентира се върху тезите на представители на властта, които описват съда или конкретни съдии като “нападащи” личности и институции. Така посочените издания стават проводник и основен “помощник” в атаките срещу конкретни съдии и съда в цялост.

Основният извод, който се налага през изследването е, че значително се увеличава броят на публичните личности, които накърняват авторитета на съда с голословни, неистински твърдения или фриволна интерпретация на факти. Увеличава се интензитетът и постоянството, с което съдът е обругаван, внушава се, че конкретни съдебни решения са неправилни, несправедливи, постановени в нарушение на закона и морала, ощетяващи обществото и фаворизиращи престъпници. Втълпява се, че съдиите нямат право да участват в общественения дебат, дори и по теми, свързани с управлението на съдебната система, законотворческия процес и нормативните изменения, че мнението им е ирелевантно, пристрастно и недопустимо.

V. МЕДИЙНИ АТАКИ КЪМ СЪДА

В този раздел ще бъдат посочени примери за медийни публикации от изследвания период, в които се съдържат обидни квалификации, уронващи престижа на съда, неверни, тенденциозни и позорящи твърдения, внушения и слухове по отношение на конкретни съдии и техните организации.

В раздела са включени коментари, анализи, презентирани като разследвания материали, както и статии по информационен повод, но съдържащи коментарен елемент.

Посочените по-долу медийни публикации, отразяващи темата, не са изчерпателни, доколкото обемът на същите не позволява това. Подборът на посочените публикации е осъществен със стремеж да бъдат очертани тенденциите по отношение на атаките срещу съда. Примерите са подредено хронологично по дата и спрямо конкретни съдии с цел цялостно възприемане на събитията от изследвания период и възникване на атаките към съда. Цитирането на една и съща публикация няколко пъти се налага с оглед на обстоятелството, че в част от посочените материали се съдържат атаки към повече от един съдия. В този смисъл избраните цитати се стараят да отразят негативни твърдения спрямо конкретно разглеждания съдия, но и дават поглед върху цялостния смисъл на журналистическия материал.

СЪДИИ ОТ ВЪРХОВНИТЕ СЪДИЛИЩА

Съдия Лозан Панов, председател на ВКС

- На 10.07.2017 г. в “БЛИЦ” излиза материал със заглавие “Лятото на техните страхове”, в който ССБ е определен като “организация, чието ръководство целенасочено сеете напрежение сред магистратите, от години дискредитира неудобните си колеги и без аргументи хули колегите си от държавното обвинение”, а Панов - като “превърнал в квартална партийна организация - институцията Върховен касационен съд”. Същия ден в изданието е публикуван материал, в който се твърди, че bankerът Цветан Василев ще има “...

челен удар с правосъдието в Специализирания съд, който за радост не е пленен от приятеля му Лозан Панов и носача на тенис ракетите му Калоян Топалов”.

- **На 11.07.2017 г. в “Труд”** е публикуван материал със заглавие “Специализираният съд – малкото камъче в “големите обувки” на корупцията”. В него се твърди, че бизнесмените Иво Прокопиев и Огнян Донеv искат делата за корупция да се разглеждат в СГС и ВКС, *“от съдебни състави, които попадат под “вещото” ръководство на любимите им ръководители”* – Калоян Топалов и Лозан Панов. Сочи се, че обществото *“отдавна не е сляпо и вижда – как едни и същи съдии оправдават наред – бивши и настоящи управляващи”*. И още – Лозан Панов е *“... изфабрикувал поръчков доклад на магистрати от Върховния съд, с който се атакуваше работата на специализираните наказателни съдии”*.

- **На 13.07.2017 г. в “БЛИЦ”** излиза материал под заглавие “Скандал тресе Румъния заради Лаура Кьовеши! Оказва се, че шефката на румънската Национална дирекция за борба с корупцията (DNA), която „протестърите“ разиграваха в България като мечка на синджир, е злоупотребила с правосъдието”. В него Панов е определен като слуга на “олигархично задкулисие”, чиято цел е *“овладяване на останалата независима българска прокуратура, подчиняването ѝ на користни цели и отдаването ѝ на концесия”* и *“да осигурят индулгенция за обвинените олигарси Иво Прокопиев, Огнян Донеv и Цветан Василев”*.

- **На 14.07.2017 г. в “Труд”** е публикуван материал със заглавие “Гузното мълчание за провала на “румънския модел”, според който “сърцевината на проблема” е “отказът на част от съдиите да издават ефективни присъди”. Сочи се, че посещение на румънската прокурорка Лаура Кьовеши е било използвано от “одиозния председател” на ВКС *“... в опит да осигури няколко гласа за проекта на кукловода му Иво Прокопиев – “Да, България”*.

- **На 24.07.2017 г. в “Монитор”** е публикувано “лично мнение” на зам.-главния редактор Наталия Радославова, озаглавен “Избягалото правосъдие”. *“Делото отива при правилния съдия, той те пуска, пък нека горната инстанция да хаби мастило да пише колко не е бил прав да го направи ... А разни типове като Лозан Панов и Калоян Топалов само кимат доволно с глава и викат: „Всичко е окей със съда, бийте държавното обвинение”*, пише авторът и допълва, че *“... дори и най-прогнилата прокуратура не може да осигури подобен комфорт на престъпниците, какъвто осигурява в момента реформирания съд у нас”*.

- **На 24.07.2017 г. в „Труд“** излиза публикация със заглавие „Как Лозан Панов пак наруши Закона за съдебната власт“ и подзаглавие „Председателят на ВКС пусна „становище“ - пасквил от името на Върховния съд“. Поводът е становище на ВКС по предлагани промени в ЗСВ. Според изданието Панов е превишил правомощията си и да употребил поста си защото фабрикувал “становище” за промените. *„Поредният акт на самозабравилия се председател на ВКС е още един от множеството аргументи за необходимостта“* ВСС да стартира *„процедура по импийчмънт на Лозан Панов. „България има нужда от Върховен съд, не от пощенска кутия за политически декларации“*, коментира изданието.

- На **10.08.2017 г. в "БЛИЦ"** е публикуван материал под заглавие "Лозан Панов харчи десетки хиляди за почивка на най-скъпия гръцки остров!" и подзаглавие "Скандалният съдия засечен да гуляе на Миконос!". Изданието твърди, че Панов е бил "облечен като руски олигарх". *"Главозамайващата цифромания обаче, изглежда че не е проблем за Панов, който има репутацията на най-богатия съдия в България. Не е известно колко дни Лозан Панов е прекарал на Миконос, но почивката му там е излязла поне 10 000 евро, пресмятат запознати с тамошните стандарти"*, се сочи в материала за "богатия като Крез съдия".

- На **8.09.2017 г. в "БЛИЦ"** излиза материал под заглавие "Гущерът Лозан Панов излезе от дупката си! Политиканът-магистрат цъфна в парламента". *"Магистратският гущер Лозан Панов излезе от дупката си, в която бе потънал след гръмовните разкрития за несметното му богатство, и отново се показва в парламента"*, пише в материала. Казва се, че ВКС и СГС са се превърнали в "рай за извършителите на престъпления, които си тръгват" оттам "ухилени до уши и с чисти криминални досиета".

- на **09.09.2017 г. в „Телеграф“** е публикуван материал, озаглавен „Лозан Панов се уплаши от новия антикорупционен орган“. Изданието коментира: *„Самият шеф на ВКС има основателна причина лично да се притеснява от създаването на нов единен орган за борба с корупцията и причината е, че той би трябвало да е от първите клиенти на това звено“*.

- на **14.09.2017 г. в "ПИК"** излиза материал със заглавие "ИЗВЪНРЕДНО И САМО В ПИК! Ето го рапорта за напускане на шефа на СГС Калоян Топалов!". Твърди се, че Топалов подава оставка след разговор с Панов. *"Шокирани магистрати подозират зад това действие и заговор - пореден опит за дестабилизация на съдебната система, на фона на намеците на президента Румен Радев, че няма да подпише указ за назначаването на новия шеф на ВАС Георги Чолаков"*, коментира изданието.

- На **3.10.2017 г. в "БЛИЦ"** излиза материал със заглавие "Позор! Брюксел пита София: Защо Лозан Панов крие имущество и доходи?" и автор Ивайло Крачунов. В него се казва, че Панов е "на път да сложи "мръсно петно" върху имиджа на България пред органите на Европейския съюз". *"Опитът на политизирания съдия да укрие от Сметната палата публичната си декларация за доходите и притежаваното от него и от семейството му имущество за 2016 г., най-вероятно ще бъде обект на специално внимание в предстоящия Мониторингов доклад на Европейската комисия за България"*, посочва авторът.

- на **11.10.2017 г. в „Телеграф“** е публикуван материал със заглавие „Панов готви каишка за медиите и Темида“. Материалът е по повод изказване на Панов, че е необходима „независима съдебна журналистика“. Изданието твърди, че с него Панов реално е потвърдил, че *"... той и менторите му олигарси бленуват не само за овладяване на съдебната власт, а за подмяна на главния прокурор"*. *"В мокрите си сънища Панов, който бе сниман да се промъква в луксозни адвокатски кантори макар да е съдия, явно се вижда себе си като обвинител №1, а истински независимите медии и журналисти - като бъдещи арестанти"*, пише в материала.

- на **16.10.2017 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация с надзаглавие “САС под прицел”, заглавие “Кой се опитва да преразпределя власт в Темида?” и подзаглавие “Историята на една листовка на “съмненията”. Материалът касае обвиненията на съдия Василев към председателя на САС за нарушение на случайния принцип на разпределение на делата. Твърди се, че целта е дискредитиране на председателя на САС от “лоби, в което ключова роля” играе председателят на ВКС. *“Евентуален успех на кампанията по дискредитирането на Дончева би открила възможност на Панов да предложи магистрат за нейния пост”*, сочи изданието. В изданието са публикувани серия от материали, в които се казва, че Панов атакува Дончева.

- на **17.10.2017 г.** в **„Монитор“** е публикуван коментар на Иван Тропанкев, озаглавен „Рано или късно и за двулчието има възмездие“. Повод е искане на съдия Панов за дисциплинарно дело срещу председателя на САС. *„Всъщност, поведението на Панов не е изненада. Винаги мишкуването му е било последвано от напъни да участва в политиката. Този двоен стандарт - уж да си независим съдия, но в действителност да обслужваш политическите интереси на разследвани и подсъдим олигарси, е същината на всички негови действия. Затова той не само няма право да кадрува в съдебната власт, но и да участва в нея“*, коментира авторът.

- на **18.10.2017 г.** в **„Телеграф“** е публикуван материал със заглавие „Лозан Панов прави преврат във ВКС“. Повод са предложенията на Панов за рокади на заместниците в съда. Изданието пише, позовавайки се на източници, че *„... съдията на олигархията иска да разкара неудобния Влахов, за да намести там прислужника си Калин Калпакчиев“*, който след изтичане на мандата на ВСС *„... недоволствал, че го връщат като редови апелативен съдия, постоянно висял в кабинета на Панов и мрънкал за по-висок пост, който вече му е обещан“*.

- на **16.11.2017 г.** в **“БЛИЦ”** излиза материал със заглавие “СЕНЗАЦИОННО РАЗКРИТИЕ НА БЛИЦ! Лозан Панов с резервен план за спасяването на милионите на Прокопиев по схемата на вдовицата на Косьо Самоковец!” и автор Ивайло Крачунов. Авторът твърди, че Панов е *“... предприел коварен задкулисен ход, с който ще се опита да опази личното имане на приятеля си Иво Прокопиев”*, което е обект на проверка от КОНПИ, защото е *“... пуснал искане за становище по образувано тълкувателно дело, което има за цел да отговори на въпроса - трябва ли да е налице всяко обвинение на дадено лице по наказателно производство, за да може КОНПИ да внесе иск за отнемане на отнемане”*.

- на **27.11.2017 г.** в **“Правен свят”** излиза коментар на Даниел Петров с надзаглавие “Излязоха истинските проблеми на българските граждани, свързани със съдебната система”, заглавие “Правосъдие за всеки - възможно ли е?” и подзаглавие “На народа вече му писна от политиканстващи съдии и техните приятели – олигарси, медии, НПО-та”. Авторът твърди, че на председателя на ВКС и ССБ им е важно *“... да махнат прокуратурата от съдебната власт, да назначават послушни съдии, да кадруват и овладяват всички възможни нива и инстанции”*.

- на **12.02.2018 г.** в **“Труд”** излиза материал със заглавие *“Как Лозан Панов се опитва да заобиколи Антикорупционния закон”*. Повод е решението на Панов да обжалва глоба, наложена му от Сметната палата. Сочи, че решението му да обжалва пред съд глобата, *“... всъщност би трябвало да доведе до отвод на над 2000 съдии у нас, защото те, в една или друга степен, могат да се окажат в зависимост”* от него. Изданието допълва, че целта на Панов е и занаят да не подава имуществена декларация, освен пред ИВСС. *“Там в качеството му на „съдия № 1”, несъмнено Панов има възможност за влияние”*.

- на **19.02.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза статия с надзаглавие *“Порочно”*, заглавие *“Как съдийка, командирована от Лозан Панов от Пещера в София, реши дело в негова полза”* и подзаглавие *“Председателят на ВКС игнорира правилата на ВСС за командироване на магистрати, Районният съд в Златоград е пред закриване”*. Твърдят се порочни действия на председателя на ВКС заради командироване на съдия в СРС, която впоследствие решава дело, по което страна е той.

- на **2.04.2018 г.** в **“ПИК”** излиза коментар на Ива Николова със заглавие *“ДЖЕНДЪР В СЪДА: Лозан Панов не е мъж, няма право да ни съди, няма право да оглавява родната Темида”*. *“Съдебната система в България е в опасност. Обладана е от джендъри и е оглавена от джендър - шефът на ВКС Лозан Панов ... Панов обаче няма нито честта, нито доблестта, още по-малко пък мъжеството да се изправи открито пред обществото и да обясни сложната завръзка около своя брак и неговите кумове”*, пише авторката и заключава, че Панов е *“просто един женчо”*.

- на **25.04.2018 г.** в **„Монитор“** е публикувана статия със заглавие *„ВКС обслужи авер на Лозан Панов”*. *„Подопечния на скандалния Лозан Панов Върховен касационен съд обслужи авера на шефа си - бившия военен министър и лидер на едва кретащия БЗНС Николай Ненчев”*, пише изданието.

- На **22.06.2018 г.** в **“БЛИЦ”** е публикуван материал със заглавие *“Лозан Панов – председател на ВКС или момче за поръчки на Прокопиев?”*, в която се твърди, че председателят на ВКС е *“... момчето за поръчки на обвиняемия Прокопиев, мъжката секретарка на самозабравилия се лидер на кръга „Капитал”, зависим и обвързан с подсъдимите мултимилионери менте магистрат”*. *“Жалкото е, че напоследък Панов сякаш забрави всякакво благоприличие. Вече се държи като панаирджийска мечка на Бабинден. Свирнат за нещо във ВКС – хоп. Заповядат му да подкрепи тяхна съдийка в СГС – троп. Спуснат да защитава бандити и престъпници, изправени пред специализираното правосъдие – готов е”*, се сочи в материала.

- на **5.07.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие *“Благодетел в действие”*, заглавие *“Как Лозан Панов осигури удължаване на командироването на съдия Лилия Терзиева от Пещера в София”* и подзаглавие *“След три привиквания в кабинета на “съдия № 1”, председателят на Районен съд - Пещера за втори път оттегля искане за откомандироване на магистрат”*. Изданието пита *“... какво може да накара “първия” сред съдиите да положи невиджани усилия, за да уреди кариерното развитие на една определена съдийка”*. *“...данните за лобирание от страна на Панов в полза на един*

определен магистрат, разкриват притеснителни факти за скрити зависимости и задкулисни договори по върховете на съдебната система”, твърди се в материала.

- на **11.07.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие *“След като Съдийската колегия на ВСС бламира Лозан Панов”,* заглавие *“ССБ ще прави подписка в защита на съдийка, допуснала пребиваването на еднополова двойка в България”* и подзаглавие *“Поводът – критична статия на в-к “Труд”, в която се разкриват свързаности между лобисти на въвеждането на хомосексуални бракове у нас”.* Поводът е искането на реакция от Съдийската колегия по повод статия в *“Труд”,* касаеща решение на съдия от АССГ. Изданието коментира, че статията и препечатването ѝ *“Правен свят”* *“... стана повод Лозан Панов да опита за пореден път да употреби правомощията си като председателстващ Съдийската колегия на ВСС и да накара кадровият орган да влезе в неприсъщата му роля на цензор на критични към методите на работа на председателя на Върховния касационен съд медии”.*

- на **18.07.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза статия с надзаглавие *“Чрез натиск над съдии Лозан Панов адвокатства на Десислава Иванчева”,* заглавие *“Председателят на ВКС иска обяснения защо специализираните магистрати са допуснали поставянето на белезници на отстранената кметница на “Младост” и нейната заместничка”.* Изданието твърди, че Панов се е *“... ангажирал да адвокатства на уличените в корупция”* Иванчева и Петрова. Според изданието *“... в действията на председателя на ВКС прозира тенденциозност и фиксация в очевидно неудобни за него съдии”.* Панов е обвинен в *“... груба намеса в независимостта на магистратите”* и това е *“... в състояние да минира всеки опит за ефективна борба с корупцията”.*

- на **17.08.2018 г.** в **“Монитор”** излиза материал със заглавие *„Щерката на Цветан Василев рекламира Лозан”.* *„С рекламна кампания в полза на Лозан Панов се отблагодари фамилията на един от най-големите бенефициенти на услугите му – неговите и тези на близките до него магистрати от грантаджийския Съюз на съдиите в България”,* твърди изданието.

- на **4.11.2018 г.** в **“ПИК”** е публикуван коментар на издателя на медията Недялко Недялков със заглавие *“АФЕРА С ПОПРАВКАТА “МЕНДА СТОЯНОВА”.* Вкарват ли съдията на *“Капитал”* Лозан Панов и Иво Прокопиев властта в нова криза?”. Според автора *“съдията на “Капитал” Лозан Панов вкарва властта в нова криза”* заради ТР на ВКС, с което се разширява кръгът от лица, които могат да претендират за обезщетение при смърт на родственик в случай на ПТП. *“Решението на съда е откровен лобизъм срещу застрахователя в полза на адвокатските кантори. Десетки от тях вече са активираха в издирването на клиенти и заведоха дела със задна дата, претендирайки за парични компенсации”*, твърди авторът.

- на **16.11.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза статия с надзаглавие *“Докато се укрива от проверка за недекларирани доходи”,* заглавие *“Лозан Панов пак атакува Цацаров”* и подзаглавие *“Председателят на ВКС рестартира “хибридната война” срещу прокуратурата с цел овладяването на държавното обвинение от политико-икономически кръгове”.* Повод е изказване на Панов, че главният прокурор *“преследвал критиците и поставял чадър над*

приятелите си". *"Арогантната атака на Панов срещу Цацаров не е прецедент, тъй като не за първи път, т.нар. "съдия №1" си позволява да уронва престижа на прокуратурата и в частност на "обвинител №1"... Новото изказване следва да се разглежда като рестартиране на "хибридната война", която закрилящи Лозан Панов олигархични кръгове провеждат по овладяване на държавното обвинение и с оглед на приближаващия след една година избор на нов главен прокурор"*, пише изданието.

- на **19.11.2018 г. в „Труд“** е публикуван материал със заглавие „В последно време чувам само своя глас...“ Какво казва Лозан Панов на председателя на ВКС“ и подзаглавие „На какво ще разчита задкулисието в идните 12 месеца“. Повод е реч на председателя на ВКС на форум на ССБ. *„В краткосрочен план речта на Панов имаше за цел да не позволи у обществото да се затвърди усещането, че по всички обективни показатели страната ни е получила най-добрия Доклад на Европейската комисия... В дългосрочен план атаката на Панов срещу обвинител № 1 е част от стартиращата кампания по предстоящия след година избор на нов главен прокурор“*, пише изданието.

- на **29.11.2018 г. в “Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие “Председателят на ВКС взе страната на защитата по висящо дело за корупция”, заглавие “Лозан Панов прати шпицкоманда срещу неудобни съдии от Апелативния специализиран наказателен съд” и подзаглавие “Преследвайки политически цели "съдия №1" поиска проверка на мерките за неотклонение на Десислава Иванчева и Биляна Петрова”. Повод е разпоредена проверка на случайния подбор по делата за мерките за неотклонение на двете подсъдими. *“Юристи коментират, че на практика Лозан Панов праща шпицкоманда от върховни магистрати срещу съдии от АСНС ... Отделно, ангажирането на Панов по дело, което не е приключило дори на първа инстанция, може да се тълкува като груба намеса в работата на съда, още повече, че окончателното произнасяне по делото би следвало да е именно на ВКС“*, твърди изданието.

- на **29.11.2018 г. в “ПИК”** излиза публикация със заглавие “СКАНДАЛ: Лозан Панов скочи да спасява Иванчева и Петрова от затвора”. Според изданието връщането в ареста на Иванчева и Петрова от АСНС *“... не се е харесало на Лозан Панов и той е решил лично да се заеме с тяхното освобождаване”*. *“Както е известно Лозан Панов не крие политическите си пристрастия към партията на "Зелените" и "Да, България" на Христо Иванов. Двамата са изключително близки, а пък Иванчева е защитавана именно от двете партии“*, пише изданието.

- на **29.11.2018 г. в „24 часа“** е публикуван материал със заглавие „Какво превърна Лозан Панов от съдията визионер в политика, обиден на всички и вторачил се в болтове“ и автор Ана Михова. Сочи се, че изказванията на Панов „не са като на магистрат, а на политик, при това обиден“. *„Никой не проумява защо е нужно на съдия №1, който има изключително големи възможности да влияе на лошите практики чрез справедливи присъди, произнесени по съвест и закон, и чрез тълкувателните решения на ВКС, да протестира на улицата“*, пише авторът и допълва, че в юридическите среди упорито се говори, че Елисавета Панова има сериозно влияние върху промяната на Лозан Панов“.

- на **7.12.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза материал с надзаглавие *“Тълкувателно решение на ВКС блокира работата на КПКОНПИ по над 300 дела?”*, заглавие *“Прекратяването на наказателното производство е пречка пред правото на иск за отнемане на незаконно имущество”* и подзаглавие *“Докато се укрива от Антикорупционната комисия, Лозан Панов лично председателства Общото събрание на Гражданската колегия, на което е прието решението”*. Твърди се, че ТР на ВКС, в което се приема, че прекратяване на наказателното производство се явява абсолютна процесуална пречка за иски за отнемане на незаконно придобито имущество в полза на държавата *“... идва в изключително деликатен момент за върховната съдебна инстанция, тъй като нейният административен ръководител Лозан Панов води дело срещу КПКОНПИ, заради неподадената от него имуществена декларация”*.

- на **11.12.2018 г.** в **“24 часа”** е публикуван материал, озаглавен *“ВКС спаси Христо Бисеров от отнемане на имущество за 2 млн. лв.”*. *„Имущество за 1 998 046 лв. на бившия зам.-шеф на парламента и бивш член на ДПС Христо Бисеров бе спасено от конфискация в полза на държавата“*, сочи и изданието и уточнява, че *„благодарение на решението на ВКС освен Бисеров още 18 души спасяват имущество за 21 млн. лв.“*

- на **12.12.2018 г.** в **“ПИК”** е публикуван коментар на Ива Николова със заглавие *“ПЪРВО В ПИК: Ето колко губи държавата от решението на Лозан Панов - антикорупционната комисия оттегля дела за 21 млн. лв.”*. Повод е ТД на ВКС за гражданската конфискация. *“След като близо година неуспешно се прави на политик в тога и дори обикаляше институциите да търси подкрепа за мъглявите си искания, сега се преквалифицира в Дон Корлеоне. Предприе поход в защита на необяснимо натрупаните пари, с които необяснимо забогатели у нас хора необяснимо се сдобиват с богатства, без да могат да обяснят откъде и как”*, пише авторът.

- на **17.12.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза коментар на Даниел Петров с надзаглавие *“Лобизъм”*, заглавие *“Защо ВКС брани мръсните пари?”* и подзаглавие *“Тълкувателното решение на Лозан Панов и неговите колеги е в полза на олигарси, то нарушава върховенството на закона и уврежда общественя интерес”*. Според автора *“... става дума за скандален лобистки акт, който не само облагодетелства конкретни политико-икономически кръгове, но и ощетява държавната хазна и всички нас като данъкоплатци”*. Заклучва се: *“Достойно бе Панов сам да направи крачката, с която да освободи правосъдието от натоварването свое присъствие”*.

- на **28.12.2018 г.** в **„Стандарт“** е публикуван коментар със заглавие *„Прокуратурата сложи тигана за големите риби“* и автор Ваня Иванова. Авторката пише: *„За късмет на набелязаните тарикати ВКС начело с раздвоения между правораздаването и политиката Лозан Панов излезе с тълкувателно решение, с което дава шанс на оправданите от Темида да отърват пари и къщи“*.

- на **09.01.2019 г.** в **„Монитор“** излиза публикация със заглавие *„Мафията влезе във ВКС“*. Коментира се среща на председателя на ВКС с председателя на гражданско сдружение *„БОЕЦ“*. *„Със срещата си Лозан Панов продава третата инстанция на мафията ...“*, сочи

изданието. Допълва се, че срещата „буди сериозни и основателни съмнения, че при него е била договаряна именно оправдателна присъда за Василев на трета инстанция“. *„Т.е., че съдебното решение вече предварително е продадено на мафията. Да не говорим, че подобна среща дава ясен сигнал към по-долните инстанции, чийто решения реално ще бъдат ревизирани от ВКС, каква е „правилната присъда“ според Панов“*, се казва в материала.

- на **4.02.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал, озаглавен **“Лозан Панов начело на ВКС – четири изгубени години”** и подзаглавие **“Върхът на българската съдебна система е защитавана от беглеца от правосъдието Цветан Василев и от подсъдимите за подкуп Десислава Иванчева и Биляна Петрова”**. Твърди се, че преполовеният от Панов мандат са изгубени години, а доволни има - *“това са всички онези, които продължават да избягват справедливото възмездие”*. *“Ако властите в България имаха държавнически подход ... отдавна щяха да са отстранили туморното образование в правосъдието, в каквото се е превърнал ръководителят на Върховния съд”*, пише изданието.

- на **14.03.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие **“Опасен прецедент”**, заглавие **“Лозан Панов образува Тълкувателно дело по тезите на защитата на Десислава Иванчева и Биляна Петрова”**. Твърди се, че решението на председателя на ВКС за образуване на ТД, което трябва да тълкува въпроси, свързани с разпоредбата в НК за подкуп, *“... има всички признаци да се смята, че е свързано с висящ наказателен процес за подкуп, макар и да не е изненадващо, с оглед obsesията на Панов по отношение на казуса с Десислава Иванчева”* и е *“... опасен прецедент, който ерозира доверието в тълкувателната дейност на Върховния касационен съд”*.

- през **март 2019 г.** в **“Правен свят”, “Монитор”, “Телеграф”, “Труд”, “БЛИЦ” и “ПИК”** излизат серия от публикации за закупен от съпругата на председателя на ВКС апартамент на преференциални цени. Публикациите твърдят нарушения, избягване на плащане на данъци на семейството, конфликт на интереси и нарушения на етичните норми на магистратите. В публикациите се настоява Панов да подаде оставка.

- на **23.03.2019 г.** в **„Монитор“** е публикуван материал със заглавие **„Олигархията скочи на закона "Пеевски": Лозан бута КТБ в ръцете на Цветан Василев“**. В него се казва, че Панов е намерил *„поредния юридически въртел, с който да обслужи своите ментори – подсъдимите олигарси“*. *„Този път „правната услуга“ е за укриващия се в Сърбия banker Цветан Василев, който задочно отговаря пред Темида за източването и фалита на КТБ“*, пише изданието и допълва, че *„в полза на Василев“* Панов образувал тълкувателно дело.

- на **26.03.2019 г.** в **“ПИК”** е публикуван коментар на Ива Николова, озаглавен **“Борците срещу апартаментите си глътнаха езиците за "кумгейта" на Лозан Панов. Къде сте, бре, "Свободна Европа", БТВ, Нова, Елена Йончева и сие? Гнусни сте! Вън - заедно със съдията ви!”**. Повод са публикации за закупен от съпругата на Панов апартамент. Сочи се, че *“... Панов, е оцапан до ушите”* и е в *“чудовищен, абсолютно подсъден конфликт на интереси”*.

- на **27.03.2019 г. в „24 часа“** е публикуван коментар със заглавие „Реалистът Цветанов“. *„Примерно последното разкритие за апартамента на шефа на Върховния съд Лозан Панов, който освен че е подозрително евтин, е съчетан с поне две нарушения на закона. Не е деклариран пред Сметната палата и Инспектората на ВСС и е в някаква очевидна схема за избягване на данъци ...“*, пише изданието и допълва, че е „редно Лозан Панов също да постъпи мъжки и да подаде своята оставка, както вече направи Цветанов“.

- на **29.03.2019 г. в „Стандарт“** е публикуван коментар, озаглавен „Камъните падат, Лозан Панов – не“. Изданието коментира: *„Докато цялата държава френетично крещеше: "Оставка", за втория човек в ГЕРБ Цветан Цветанов, БСП и градската десница стояха със затворени очи и запушени уста за рекордъора по евтино жилище съдията - политик Лозан Панов, който на всичко отгоре се оказа и кумец на фирма "Артекс", от която хора с власт купували апартаменти на цени за бедни“*.

- на **4.04.2019 г. в “ПИК”** е публикуван материал със заглавие “БОМБА В ПИК! Ето го Лозан Панов сред лукса на "Артекс" – съдия №1 спипан във ВИП кооперацията на кумовете му (ПАПАРАШКИ СНИМКИ)”. Председателят на ВКС е сниман да излиза от “хипер лъскава сграда ..., където тъне в лукс с жена си, благодарение на топлите им кумски връзки с Мирянови”.

- На **4.04.2019 г. в “БЛИЦ”** излиза материал със заглавие “За оставката на Лозан Панов” и автор Ивайло Крачунов. Сочи се, че *“Панов многократно наруши Конституцията, Закона за съдебната власт, Етичния кодекс на българските магистрати и ред други нормативни правила и актове, които са гръбнак за функционирането на съдебната система”*. Отказът на ВСС и ИВСС да разследват “вероятните престъпления” на Панов “граничи с престъпление срещу правото”, подчертава материалът.

- на **07.04.2019 г. в „24 часа“** е публикуван материал със заглавие „Бети - от обърканата вдовица без добро жилище до съпругата, преобразила втория си мъж Лозан Панов“, посветен на биографията на съпругата на председателя на ВКС. Твърди се, че промяната у него дошла след брака му. *„И от ерудирани и скромни професионалисти, стоящи далеч от политиката, се превърнал в магистрат с неприкрити политически амбиции, дори агресивен в своите изказвания“*, коментира изданието.

- на **7.04.2019 г. в “ПИК”** излиза коментар на Данка Радева със заглавие “Жената на съдия №1 плюе по телевизора прокурор №1? Егаси перверзията, Лозане...Ти мъж ли си, че се криеш зад фустите?”. Повод е телевизионно участие на съпругата на Панов. Авторът сочи, че “... съдията-джендър мишкува и не си дава оставката за апартамента си”.

- на **08.04.2019 г. в “24 часа”** е публикувана статия със заглавие “Бети Панова, или “Ние сме съдебната власт, Лозане!”. Изданието коментира, че „... един от най-овластените хора у нас - председателят на ВКС, се командва от съпругата си и решенията се вземат от нея“. *„Задаваме си въпроса и когато той издава присъди, пак ли го прави в първо лице, множествено число. Чия е всъщност съдийската съвест - негова или на съпругата?“*, пита изданието.

- на **14.04.2019 г. в „Труд“** е публикувана статия със заглавие „Съдия ли е Лозан Панов?!“ и подзаглавие „Документите, с които „Труд“ разполага, поставят под съмнение подписал ли е изобщо председателят на ВКС актовете си за встъпване в длъжност и валидни ли са хилядите съдебни актове и решения, засягащи стотици човешки съдби“. Твърди се, че подписите на Панов под официални документи са напълно различни и ако това се докаже „всички негови заповеди и актове като съдия ще се окажат компрометирани“ и „ хиляди съдебни решения са нищожни“.

- на **16.04.2019 г. в “Правен свят”** излиза материал, озаглавен “Защо 20-годишната присъда за Иванчева не е добра новина”, с подзаглавие “Христо Иванов и Лозан Панов сменят "опорните точки" за речта, която председателят на ВКС трябва да рецитира в сряда, за да може наказанията да бъдат представени като доказателство - как България не е правова държава, а вече има и Народен съд”. Автор е Димитър Николов. Казва се, че “олигархичен кръг се опитва да опази Панов на поста”, защото ВКС ще решава окончателно делото “Младост”, делото “КТБ” срещу Цветан Василев, делото срещу Иво Прокопиев, Симеон Дянков и Трайчо Трайков. *“Лесно е да предположим какво ще се случи с тези процеси на касационна инстанция, достатъчно е да си припомним как Панов показва, че е лишен от всякакви морални задръжки и етични принципи, като най-демонстративно се намесваше по делото "Иванчева" още преди неговото финализиране пред първата инстанция”,* коментира авторът.

- **06.05.2019 в „Телеграф“ и „Монитор“** е публикуван материал със заглавие „Кой кадрува в съда?“. Твърди се, че „... на Панов и на подчинените му по веригата съдии, разчитат и Прокопиев, и Цветан Василев, и Огнян Донов..., за да получат така важните оправдателни присъди за извършените от тях престъпления“. Сочи се, че председателят на ВКС се е „сринал до поредния маргинал в дългия списък на провалените слуги на Прокопиев“.

- на **9.05.2019 г. в “Правен свят”** излиза публикация с надзаглавие “Клеветническа кампания”, заглавие “Председателят на ВКС иска от ЕК да му разреши да прави политически изказвания” и подзаглавие “ВСС разкри бележки от четири срещи на Лозан Панов с евроексперти, в които той определя българското общество като незряло, а законодателния процес като "разврат". Твърди се, че с изказаните тези по време на срещи с европейски експерти председателят на ВКС е “... водил целенасочена клеветническа кампания срещу българската държава в продължение на една година”.

- на **10.05.2019 г. в “ПИК”** е публикуван коментар на Ива Николова със заглавие “ИВА НИКОЛОВА ГНЕВНО: Лозан Панов – адвокат на мафията и хулител на България”. Повод са изказвания на Панов на среща с евроексперти. Авторът сочи, че те “... окончателно свалиха и без това нескопосаната му маска на магистрат, под която лъсна грозното разкрито лице на обладан от болни политически амбиции човек, който от години се държи като бездарна марионетка на олигархичен мафиотски кръг, чиито лидери до един са под ударите на закона за престъпни деяния” .

- на **25.07.2019 г. в "24 часа"** е публикуван материал със заглавие "Лозан Панов агитира 40 минути в Пловдив за шеф на окръжния съд". Повод е посещение на председателя на ВКС в съда. Материалът е препечатан в "Правен свят" със заглавие "Лозан Панов лично отиде в Пловдив да си избира председател на Окръжния съд".

- на **27.07.2019 г. в "Правен свят"** излиза материал с надзаглавие "В разрез с две решения на Съдийската колегия на ВСС", заглавие "Лозан Панов с груба намеса в работата на Окръжен съд-Благоевград" и подзаглавие "Председателят на ВКС опровергава сам себе си, че няма власт и не може да оказва натиск над съдийското съсловие". Повод е посещението на Панов в Окръжен съд – Благоевград заради недоволството на съдии срещу председателя на съда. Визитата на Панов е интерпретирана като "груба намеса в работата" на съда и *"... поредната демонстрация на натиск от страна на Панов върху работата на съдии, които отказват да подкрепят политическите му изяви"*.

- на **2.10.2019 г. в "Правен свят"** излиза статия с надзаглавие "За да обслужи Джок Полфрийман", заглавие "Лозан Панов задълбочава конфронтацията с ГЕРБ" и подзаглавие *"След саботажите с тълкувателните решения, ВКС провокира депутатите от мнозинството и с изненадващото забързване на делото за предсрочното освобождаване на убиеца"*. Коментира се изместването по-рано на заседанието по делото по искането на главния прокурор за възобновяване на процеса за условното предсрочно освобождаване на Полфрийман. *"По този начин ВКС, от една страна, директно обслужи частния интерес на австралийския убиец, който иска възможно най-бързо да напусне страната, а от друга - обезсмисля спешна законодателна поправка на трима депутати от мнозинството"*, коментира изданието и допълва, че *"... и ако досега ръководеният от Лозан Панов съд прокарваше законодателни изменения, част от които с лобистки елементи, през тълкувателни решения, то в конкретната ситуация вече сме свидетели на обезсмисляне на законодателната инициатива още преди нейното приемане от парламента"*.

- на **7.10.2019 г. в "Правен свят"** излиза материал с надзаглавие "В сряда Прокурорската колегия на ВСС с отговор за обвинителните актове на номинирания за главен прокурор", заглавие "Не Панов, а Прокопиев се интересува от работата на Иван Гешев" и подзаглавие "Председателят на ВКС се постави в ролята на "пощенски гълъб" на подсъдимия издател". Изданието коментира, че Панов се включва *"... в компроматната кампания съпътстваща процедурата по избор на следващия главен прокурор"*.

- на **14.10.2019 г. в „Монитор“** е публикуван материал със заглавие „Лозан Панов нападна държавата заради Полфрийман" и подзаглавие "Тогата на олигархията натиска съда да го пусне, изживява се като ментор политик". Повод е обръщението на председателя на ВКС към съдиите от върховния съд, които разглеждат дело по казуса "Полфрийман. *"Тогата на олигархията и шеф на ВКС Лозан Панов, инсталиран на поста от Драгалевския лаборант Иван Костов, нападна държавата брутално, за да защити убиеца Джок Полфрийман"*, пише изданието. "Най-бруталното", според изданието, е, че Панов "не се свени да оплюва злобно обществото". "Бруталната атака" не идва в случаен момент, а преди изслушването за нов главен прокурор. *"В пасквила си тогата на олигархията хвърля кал и по кадровиците на Темида, които са си позволили да дадат неговия любимец Калпакчиев на"*

Инспектората. В обръщението си Панов дори внушава, че ако не вземат „правилното решение“ за Джок, на съдиите ще им бъдат образувани дисциплинарни производства”, сочи изданието.

- на **21.11.2019 г.** в **“Монитор”** е публикуван материал със заглавие “Лозан готви грантаджийски линч за Гешев и Кирилов”. Повод е искането на председателя на ВКС в дневния ред на Съдийската колегия да се включи писмо, подписано от над 150 съдии с искане за извинение от правосъдния министър Данаил Кирилов и избрания за главен прокурор Иван Гешев. Изданието коментира, че *“Панов явно е твърдо решен да осъществи грантаджийски линч за Гешев и Кирилов”*.

Съдия Светла Димитрова, зам.-председател на ВКС

- на **18.10.2017 г.** в **“БЛИЦ”** е препечатан материал от “Монитор” под заглавие “Панов погази съдиите, слага им своя пионка за шеф във ВКС”, в който се обсъждат рокади в ръководството на ВКС. В статията се припомня, че съдия Димитрова е “бивш член на ЦИК от квотата на БСП за парламентарния вот през 2005 г., президентските избори през 2006 г., както и председател на ЦИК за евровота през 2007 г., при местните избори същата година, както и шеф на ЦИК при парламентарните избори през 2009 г.”.

- на **4.04.2018 г.** в **„Труд“** излиза материал със заглавие „Преюдициалното запитване на СГС е плод на симбиозата между “агнешките главички”, адвокатски лобита и група зависими съдии“. В него се казва, че в комисията Тълкувателно дело във ВКС ще се решава „Гражданската колегия на ВКС, която вече се ръководи от номинираната от Панов съдия Светла Димитрова“, а материалът намеква, че това обстоятелство не е случайно и е плод на симбиозата между зависими съдии, адвокати и корупционен кръг.

- на **17.12.2018 г.** в **„Монитор“** излиза статия със заглавие „9 съдии от ВКС се завъртели за отнемането на незаконно имущество“ и подзаглавие „През последните 2 г. потвърждават конфискация без наказателна присъда“. В него се казва, че съдия Димитрова е една от деветима съдии, които *“... буквално са завъртели позицията си на 180 градуса по казуси, свързани с отнемането на незаконно придобито имущество”*, освен това била уредена на поста зам.-председател на ВКС от Лозан Панов. *“Дали промяната в становището на магистратката е в следствие на благосклонността на шефа ѝ към нея, няма как да се разбере”*, заключава изданието.

Съдия Дария Проданова, зам.-председател на ВКС

- на **30.05.2018 г.** в **“БЛИЦ”** излиза публикация със заглавие “Извънредно в БЛИЦ! Лъсна таен заговор срещу България! “Агнешките главички” коронясват Лозан Панов за шеф на “Дай, България!” и подзаглавие “Дария Проданова заема мястото на проваления председател на ВКС”. Авторът Ивайло Крачунов твърди, че *“... за да продължат да дърпат конците във ВКС, “Агнешките главички” смятат да поставят съдия Дария Проданова на мястото на Панов”*.

“Според наши източници, рокадата е била обсъдена сред бутафорните лидери на "Дай, България" и е получила благословията на Драгалевския ментор Иван Костов в палата му на улица "Крушова градина", твърди материалът.

- на **25.03.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза статия със заглавие *“Ще даде ли ВКС право на Цветан Василев за вторичен грабеж на КТБ?”* и подзаглавие *“Лозан Панов и съдии от ССБ искат укриващият се от правосъдието фараон да определя адвокатите по делата срещу фалиралата банка”*. В материала се казва, че съдия Проданова, *“... получила поста преди две години по искане на Лозан Панов”* не забавно придвижила искане за тълкуване на текст в Закона за банковата несъстоятелност.

Съдия Галина Захарова, зам.-председател на ВКС

- на **29.11.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал *“Лозан Панов прати шпицкоманда срещу неудобни съдии от Апелативния специализиран наказателен съд”* и подзаглавие *“Преследвайки политически цели "съдия №1" поиска проверка на мерките за неотклонение на Десислава Иванчева и Биляна Петрова”*. Материалът касае заповед на председателя на ВКС Лозан Панов, с която е възложена проверка на случайното разпределение на делата исканията за изменение на мерките за неотклонение на подсъдимите Иванчева и Петрова. Изданието определя проверката като *“преследващата политически цели”*. *“Панов я възлага лично на предложената от него за нов заместник-председател на ВКС и ръководител на Наказателната колегия съдия Галина Захарова...”*, коментира изданието и се позовава на юристи, които сочат, че *“на практика Лозан Панов праща шпицкоманда от върховни магистрати срещу съдии от АСНС”, „общото между всичките е, че имат пристрастно отношение към специализираното правосъдие“*.

- на **2.07.2019 г.** в **„Правен свят“** е публикуван материал с надзаглавие *„Политиканстването е заразно”*, заглавие *“Заместничка на Лозан Панов атакува съдебен кадровик”* и подзаглавие *“Галина Захарова търси сметка от Боян Новански защо бил недоволен, че съдия, която фабрикува протокол от несъществуващо съдебно заседание, е наказана само с пробация”*. Материалът е посветен на писмо на съдия Захарова до Съдийската колегия, с което иска извинение от члена на колегията Боян Новански заради негов коментар за конкретно съдебно решение на съдии от ВКС. *“Прави впечатление, че безцеремонният опит за налагане на цензура спрямо член на ВСС от страна на заместник-председателя на ВКС се случва, без още да е излязъл пълният стенографски протокол от конкретното заседание на кадровия орган, а Захарова се позовава на публикации в медиите”*, сочи изданието и допълва, че в писмото си съдия Захарова *“... пропуска да уточни, че неговият председател многократно е уронвал престижа на най-висшата съдебна инстанция в държавата, участвайки в публични прояви със свързани с подсъдими и укриващи се от правосъдието лица, както и да прокара лобистки интереси чрез приемането на скандални Тълкувателни решения, с които се правят опити за саботаж срещу борбата с корупцията в страна член на Европейския съюз”*.

- на **2.10.2019 г. в същото издание** излиза публикация с надзаглавие “За да обслужи Джок Полфрийман”, заглавие “Лозан Панов задълбочава конфронтацията с ГЕРБ” и подзаглавие “След саботажите с тълкувателните решения, ВКС провокира депутатите от мнозинството и с изненадващото забързване на делото за предсрочното освобождаване на убиеца”. Казва се, че съдия “... Захарова изненадващо измести с 16 дни по-рано заседанието по делото по искането на главния прокурор Сотир Цацаров за възобновяване на процеса за условното предсрочно освобождаване на Джок Полфрийман”. “По този начин ВКС, от една страна, директно обслужи частния интерес на австралийския убиец, който иска възможно най-бързо да напусне страната, а от друга - обезсмисля спешна законодателна поправка на трима депутати от мнозинството”, заключава изданието.

- на **3.10.2019 г. в същото издание** е публикувана статия със заглавие “Ръководството на ВКС наруши Правилата за случайното разпределение на делата заради Джок Полфрийман” и подзаглавие “Не председателката на Наказателната колегия Галина Захарова, а ръководителката на Второ наказателно отделение на съда Галина Тонева или Жанина Начева – докладчик по делото, имат правото да определят датите на съдебните заседания”. “Правен свят” твърди, че съдия Захарова е иззела правомощия на председател на отделение и е изместила за по-ранна дата дело по казуса “Джок Полфрийман”. “Изглежда все по-вероятна тезата, че спешното пренасрочване на делото от 23-ти за 7-ми октомври, извършено след завръщането на Лозан Панов от чужбина, е направено за да отдалечи решението на върховните съдии възможно най-много...”от избора на нов главен прокурор и да обезсмисли внесени в НС поправки в НПК, свързани с условното предсрочно освобождаване. „А въпросът кое е наложило нарушаване на Правилата и закона специално за случая с Джок Полфрийман остава от компетенциите на Инспектората към ВСС“, заключава изданието.

Съдия Красимир Шекерджиев, ВКС

- На **18.07.2017 г. в “БЛИЦ”** излиза материал със заглавие “Лозан Панов смени мерцедеса си с Краси трамвая! Мотрисата му, обаче се понесе към ... депото!” и автор Ивайло Крачунов. Авторът коментира интервю на съдия Красимир Шекерджиев пред БНР по повод предлагани изменения в ЗСВ. Съдия Шекерджиев е описан като “една от маските” на “компроментирания председател” на ВКС и “послушен съдия в неговия съд”, който дал “няколко захаросани интервюта”. “И именно този Съюз на съдиите се втурна да защитава Красимир Шекерджиев, вместо да каже защо ВКС и СГС не произнасят присъди срещу изправените от тях подсъдими за тежки криминални престъпления”, обобщава авторът.

- на **19.07.2017 г. в “БЛИЦ”** е публикуван материал със заглавие “Ексклузивно в БЛИЦ! Бойко и патриотите забиха кроше в зъбите на Съюза на съдиите! Лозан, носачът на тенис ракетите му и трамвай №7 отиват в депото!” и автор Ивайло Крачунов. Коментират се готвени промени в ЗСВ. “Така парламентарната група на ГЕРБ отрязва смешните попълзновения на Лозан Панов, носачът на тенис ракетите му и председател на Софийския градски съд Калоян Топалов и новото острие на “Агнешките главички” Красимир Шекерджиев да

издействат тлъсти пачки за Съюза на съдиите, в който водещо място имат скандалните съдии Нели Куцкова и Мира Тодорова”, разсъждава авторът.

Съдия Владимир Йорданов, ВКС

- на **16.09.2017 г.** в **“БЛИЦ”** излиза материал, препечатан от Вnews със заглавие “Ексклузивно: Топалов превърнал СГС в престъпна структура! Репресирал съдии и ... се „опраска“ сам!”. В статията се твърди, че председателя на СГС Калоян Топалов е превърнал съда в “престъпна структура” и “раздавал нареждания на съдии как и в чия полза да се решават определени дела”. Посочено е, че “кумът на Топалов - Владимир Йорданов е сред скандалните назначения”.

- на **30.08.2017 г.** в **“Телеграф”** излиза статия под заглавие “Съдийката на Брендо поема мегаделото срещу олигарха”. В материала се твърди, че в “сценария за овладяването на съда” (СГС – б.а.) участва съдия Владимир Йорданов.

Съдиите Евгений Стайков, Ваня Алексиева, Росица Божилова, Петя Хорозова, Анна Баева, Вероника Николова, Людмила Цолова, ВКС

- на **20.12.2017 г.** в **„БЛИЦ“** илиза материал със заглавие „Марк - синът на върховен съдия, близък до Лозан Панов, пласира дрога, хапе полицаи, но пак отърва кафеза”. Повод е второинстанционна присъда на съда на съдия Стайков, който е “... сочен за протезе и много близък приятел на председателя на ВКС Лозан Панов”. Допълва се, че присъдата може да бъде обжалвана именно пред ВКС.

- на **29.05.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза материал с надзаглавие “С ден закъснение ВКС информира, че 14 съдии от Търговска колегия”, заглавие “Поискали узаконяване на вторичното разграбване на КТБ” и подзаглавие “КС ще решава дали промените в Закона за банковата несъстоятелност противоречат на Конституцията”. Цитира се информация от “24 часа”, според която 14 съдии от ТК на ВКС поискали от Конституционния съд да отмени текст от преходните разпоредби в Закона за банковата несъстоятелност, който се отнася до предотвратяване на вторичното разграбване на КТБ. Изданието изброява имената на съдиите (Дария, Проданова, Ваня Алексиева, Емил Марков, Камелия Ефремова, Бонка Йонкова, Росица Божилова, Петя Хорозова, Анна Баева, Вероника Николова, Кристияна Генковска, Николай Марков, Евгений Стайков, Людмила Цолова, Мадлена Желева), подкрепили искането, посочвайки, че те “... пожелаха да се узакони вторичното разграбване на КТБ”. Ден по-късно информацията е препечатана в “БЛИЦ”.

- на **25.03.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза статия със заглавие “Ще даде ли ВКС право на Цветан Василев за вторичен грабеж на КТБ?” и подзаглавие “Лозан Панов и съдии от ССБ искат укриващият се от правосъдието фараон да определя адвокатите по делата срещу фалиралата банка”. Съдия Стайков е посочен като част от състав, поискал тълкуване на текст в Закона за банковата несъстоятелност. Поправката в закона била “нежелана” от Цветан

Василев. Сочи се, че съдия Стайков има *“... членство в политизирания Съюз на съдиите в България, известен с "топлите си отношения" с друг клиент на правосъдието – с подсъдимия издател Иво Прокопиев”*. *“В последните 2-3 години множество публикации в медиите сочат за преплитане на интересите на Цветан Василев и Иво Прокопиев в съдебната система, като два от инструментите им за влияние са именно Лозан Панов и ССБ”*, отбелязва изданието. Припомнено е, че *“Евгений Стайков, стана известен покрай криминалната активност на сина му Марк”*. *“Един от адвокатите по делото на сина на върховния съдия Евгений Стайков е съдружник в кантора, чиято близост с настоящия председател на ВКС и съпругата му, както и с Иво Прокопиев и приближени до Цветан Василев, са ноторно известни”*, се казва в публикацията.

Съдия Марио Първанов, Маргарита Георгиева, Ерик Василев, ВКС

- на **30.01.2018 г.** в **„Труд“** излиза материал със заглавие *„Дали случайно съдът на Лозан Панов не е въвел третия пол у нас?“* Поводът е дело, разглеждано от състав с председател съдия Първанов и членове Георгиева и Василев, чиито предмет на дейност е смяната на име на лице от женски пол, определящо себе си като мъж. Твърди се, че *“... лобистите не губят време и през влиянието, което имат в съдебната система, успяват да се сдобият с такива решения, които не просто отварят пролука, а директно унищожават всяка възможна преграда пред джендърската идеология и съпътстващите я 3, 31 или 62 пола”*. И още: *“... съдебното решение по много категоричен начин навежда на мисълта, че някой упорито държи у нас да се въведе възможността всеки да получи правото да се самоопределя полове, без значение какви са половите му белези...”*, сочи изданието и допълва, че *“... лобистите за тяхното натрапване тихомълком го осигуряват през определени съдебни решения”*.

Съдия Емил Марков, ВКС

- на **19.02.2018 г.** в **„БЛИЦ“** излиза статия със заглавие *„Гърми скандал! Либия оказва недопустим натиск върху ВКС и съдилищата в Бургас! Искат да ужилят българска компания с 9 милиона долара!“*, в която се коментират съдебните дела, съпътстващи споровете около либийския танкер *“Бадр”*, задържан на бургаското пристанище. В материала се твърди, че *“върховният съдия Емил Марков в нарушение на процесуалните закони и на чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт се произнася сам по молбата и я оставя без разглеждане”*. *“Синята политическа връзка между съдия Емил Марков, промотиран във върховен съдия от тогавашния син председател на ВКС Иван Григоров и адвокат Люцканов и част от сините назначения в държавните дружества до 2001 г., се материализира в това абсурдно произнасяне”*, сочи изданието.

Съдиите Камелия Ефремова, Бонка Йонкова, Кристияна Генковска, Боян Балевски, ВКС

- на **25.03.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза статия със заглавие **“Ще даде ли ВКС право на Цветан Василев за вторичен грабеж на КТБ?”** и подзаглавие **“Лозан Панов и съдии от ССБ искат укриващият се от правосъдието фараон да определя адвокатите по делата срещу фалиралата банка”**. Съдиите Ефремова и Йонкова са посочени като част от състав, поискарал тълкуване на текст в Закона за банковата несъстоятелност. Поправката в закона била **“нежелана”** от Цветан Василев. Сочи се, че **“... председателят на ВКС и съдии от политизирания Съюз на съдиите в България ... за пореден път поставят в услуга на олигархични кръгове най-висшата съдебна инстанция в държавата”**, този път **“услугата”** е за укриващия се от правосъдието фараон Цветан Василев. **„Оказва се, че в интерес именно на Василев, с активната роля на трима върховни съдии, членуващи в ССБ и на председателя на ВКС, е образувано дори Тълкувателно дело, първото за 2019 г. на Търговската колегия на съда. Изготвянето на проекта за решение е възложено на съдебен състав, в който двама от тримата съдии са членове на магистратската организация с политически уклон“**, пише изданието. Казва се, че председателят на ВКС е определил комисия за изготвяне на проекта на ТР, в който влизат съдиите Генковска и Балевски, които са декларирали членство в ССБ. **“Така се получава, че върховни съдии от ССБ отправят искане за Тълкувателно решение, чиято “чернова” ще се изготвя от върховни съдии от ССБ. Подписите на съдиите Марков и Генковска също седят под искането на ТК на ВКС за отмяна на поправката в Закона за банковата несъстоятелност от КС”**, пише изданието.

Съдия Мадлена Желева, ВКС

- на **7.11.2017 г.** в **„Правен свят“** е публикуван материал със заглавие **„На Мадлена Желева се падна “Делото за 102 милиона” и подзаглавие “Новият съдия докладчик още през 2015 г. е взела отношение по дело, свързано с КТБ, което може стане повод за пореден отвод”**. Изданието припомня, че през 2015 г. съдия Желева беше сред деветнадесетте съдии от САС, които пращат писмо до ВСС с искане за проверка на цялото ръководство на СГС **„заради съмнения в случайното разпределение на делото за несъстоятелността на КТБ и казуса “Белведере”**. Сочи се, че съдия **„... Желева вече е взимала пряко отношение по дело, свързано с казуса КТБ“** и това може да стане повод за отвод“.

Съдия Геника Михайлова, ВКС

- на **27.10.2017 г.** в **„ПИК“** излиза статия със заглавие **„БОМБА В ПИК! Лозан Панов и “Капитал” стягат преврат в съда! Лансират протезета за шефове на Софийски градски и Софийски апелативен съд”** и подзаглавие **“Геника Михайлова и Калин Калпакчиев в атака за ключови позиции”**, в която се посочва, че в СГС е насрочено Общо събрание, на което се очаква за председател на съда да бъде **“предложена близката до Панов”** и ССБ **“Геника Михайлова, съдия във ВКС и подчинена на Панов”**. **“Това е фактически опит да се задържи контрола над СГС след провала на Калоян Топалов, друга креатура на същото лоби,**

доверяват нашите източници”, пише изданието и допълва, че съдия Михайлова е “известна като изключително лоялна” на Панов и Калпакчиев. Два дни по-късно в същото издание е публикуван материал със заглавие “Магистратска организация пробва да наложи определени кандидатури за председател на СГС”, в който се твърди, че кандидатурата на съдия Михайлова е опит да бъде предрешен изборът за нов председател.

Съдия Борислав Белазелков

- на **21.11.2017 г. в „Труд“** е публикуван материал със заглавие „Как едно Тълкувателно дело на ВКС потвърди връзката между Лозан Панов и Иво Прокопиев”. В него се твърдят зависимост, свързана с ТД на Гражданската колегия на ВКС, отнасящо се до иск на КОНПИ и опит на Иво Прокопиев “да постави себе си над закона”. В комисията по ТД влиза съдия Белазелков - “бивш председател на Съюза на съдиите в България”.

- на **6.07.2018 г. в “Труд”** излиза публикация с надзаглавие “Българското гей-лоби в политиката, съдебната система и медиите излиза на показ”, заглавие “Да изнасилиш правото” и подзаглавие “Как съдия Полина от ССБ побърза да отвори вратата за легализиране на гей браковете и у нас”. Коментира се решение на съдия Полина Якимова-Илиева от АССГ по казус, свързан с пребиваването на еднородна двойка у нас. Посочено е, че съдия Якимова е съпруга на съдията от ВКС Борис Илиев, който заседава заедно със съдия Белазелков, бивш председател на Съюза на съдиите в България. Развива се теза за зависимости и съдебни решения, взети от “олигархичното задкулисие”. Статията е препечатана в “Правен свят”.

- на **27.09.2019 г.** под заглавие “Само 15% от съдиите се обявиха в защита на предсрочното освобождаване на Джек Полфрийман” и подзаглавие “От над 2200 магистрати у нас, по-малко от 300 подкрепят съдебния състав с председател Калин Калпакчиев” в “Правен свят” излиза материал, който коментира подписка в подкрепа на съдебния състав от САС, пуснал предсрочно осъден за убийство австралиец. Според изданието документът е подписан от “... цялата върхушка на ССБ, която в последните дни е заета да адвокатува на Калпакчиев, както и бившите председатели на организацията - Мирослава Тодорова, Атанас Атанасов, Борислав Белазелков и други съдии, участвали в редица събития на ръководения от Калин Калпакчиев съюз”.

- на **22.11.2019 г. в “Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “Асоциацията на прокурорите с апел заради атаката на група съдии срещу Иван Гешев:”, заглавие “Недопустимо е съдии да осъществяват натиск в процедурата за избор на главен прокурор” и подзаглавие “Подписката срещу зам.-главния прокурор и правосъдния министър е пълна с бивши и настоящи членове на ръководството на ССБ”. Коментира се писмо на съсловната организация на прокурорите по повод отворено писмо на съдии с апел новоизбраният главен прокурор да се извини заради негови реплики към членове на ВСС, избрани от съдиите. Организатор, според изданието е съдия Евгени Георгиев. Изданието коментира, че се е сдобило с “имената на всички около 150 съдии, подкрепили атаката срещу избора за

главен прокурор и правосъдния министър”, която била организирана от “политизираната съсловна организация ”ССБ. Изброени са част от имената на съдиите – Белазелков, Капка Костова (ВКС), Мирослава Тодорова (СГС), Атанас Атанасов (САС), Калин Калпакчиев (САС), Емил Дечев (СГС), Владислава Цариградска (РС-Луковит), Нели Куцкова (САС), Десислава Попколева (СГС), Петко Петков (СРС), Юлия Ковачева (ВАС), Галина Карагъзова (ВАС) .

Съдия Борис Илиев, ВКС

- на **6.07.2018 г.** в **“Труд”** излиза публикация с надзаглавие “Българското гей-лоби в политиката, съдебната система и медиите излиза на показ”, заглавие “Да изнасилиш правото” и подзаглавие “Как съдия Полина от ССБ побърза да отвори вратата за легализиране на гей браковете и у нас”. Коментира се решение на съдия Полина Якимова-Илиева от АССГ по казус, свързан с пребиваването на еднополова двойка у нас. Посочено е, че съдия Якимова е съпруга на Борис Илиев, съдия във ВКС, който заседава в състав със съдия Белазелков, бивш председател на ССБ. Развива се теза за зависимости и съдебни решения, взети от “олигархичното задкулисие”. „Съдия Борис Илиев се оказва личният избор на провалилия се правосъден министър Христо Иванов за председател на комисия, излъчена от Министерството на правосъдието, която преди три години проведе конкурс за нотариуси. Същият ще се запомни с множеството обжалвания и твърдения за допуснати нарушения именно по вина на правосъдното министерство“, сочи изданието.

Съдиите Галина Тонева, Капка Костова, ВКС

- на **29.11.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал “Лозан Панов прати шпицкоманда срещу неудобни съдии от Апелативния специализиран наказателен съд” и подзаглавие “Преследвайки политически цели ”съдия №1” поиска проверка на мерките за неотклонение на Десислава Иванчева и Биляна Петрова”. Материалът касае заповед на председателя на ВКС Лозан Панов, с която е възложена проверка на случайното разпределение на делата исканията за изменение на мерките за неотклонение на подсъдимите Иванчева и Петрова. Изданието определя проверката като “преследващата политически цели”. Изданието коментира, че проверката е поверена на трима върховни съдии, сред които Тонева и Костова, които “имат пристрастно отношение към специализираното правосъдие”.

Съдия Валя Рушанова, ВКС

- на **14.03.2019 г.** в **„Правен свят“** излиза материал с надзаглавие „Опасен прецедент”, заглавие “Лозан Панов образува Тълкувателно дело по тезите на защитата на Десислава Иванчева и Биляна Петрова” и подзаглавие “Наказателната колегия на ВКС ще излезе с Тълкувателно решение по същото време, в което Специализираният наказателен съд се очаква да се произнася за вината на заловените с белязани банкноти бивша кметица на “Младост”, нейната заместничка и друг бивш кмет на района”. Изданието твърди, че образуването на ТД на ВКС е свързано с делото “Иванчева”, а председателят на съда определя еднолично докладчик по него - “... върховната съдийка Валя Рушанова, която е

член на Съюза на съдиите в България”. *“Съдия Рушанова става част от състава на ВКС от средата на 2016 г., след конкурс, т.е. година и половина след началото на мандата на Панов”,* се казва в материала.

Съдиите Стоил Сотиров, Симеон Чаначев, Александър Цонев, Емил Томов, Драгомир Драгнев, Геновева Николаева, Василка Илиева, Зоя Атанасова, ВКС

- на **17.12.2018 г.** в **“Монитор”** излиза материал със заглавие “9 съдии от ВКС се завъртели за отнемането на незаконно имущество” и подзаглавие “През последните 2 г. потвърждават конфискация без наказателна присъда”. В него се казва, че *“... 9 от съдиите от Върховния касационен съд (ВКС), подкрепиха тълкувателното решение на Лозан Панов срещу гражданската конфискация, са претърпели вътрешен катарзис малко преди излизането на тълкуването”*. “Магистратите буквално са завъртели позицията си на 180 градуса по казуси, свързани с отнемането на незаконно придобито имущество”, се казва в материал, в който са изброени имената на съдиите – Стоил Сотиров, Симеон Чаначев. Посочено е, че решението е скандално и “буквално обслужва интересите на няколко подсъдим олигарси като Цветан Василев и Иво Прокопиев”. *“Освен че дава амнистия на незаконните пари на бандити, отървали присъди заради липса на доказателства, това решение блокира и работата на КПКОНПИ”,* коментира изданието.

Съдия Веска Райчева, Светла Бояджиева, ВКС

- на **6.05.2019 г.** в **“Телеграф”** излиза публикация със заглавие “Кой кадрова в съда?”. Повод за публикацията е декларация на ССБ до ВСС, в която се настоява за проверка на твърдения на съдиите Методи Лалов и Веселин Пенгезов по отношение на ролята на Делян Пеевски в кадрването в съдебната власт. Като изпълнители “в поредната завера” срещу Пеевски са посочени “поръчковите медии на подсъдимите олигарси Иво Прокопиев, Огнян Донев и Цветан Василев”, “грантово зависимия” ССБ и съдия Методи Лалов. Заключва се, че истинският „кадровик“ в съдебната система е Иво Прокопиев, а “цялото ръководство на ССБ” е под “прякото управление на Прокопиев, а явно и на Цветан Василев”. В материала се коментират съдебни дела срещу изданията “Телеграф” и “Монитор”, чиито решения не са в полза на медиите. *“И тук ли е случайност? А може би отново е случайност, че ВКС – личният съд на Лозан Панов, осъди „Телеграф“ по дело заведено от Иво Прокопиев, а съдии по делото бяха Веска Райчева и Светла Бояджиева – и каква „изненада“ – отново членове на Съюза на съдиите”,* коментира изданието.

Съдия Николай Гунчев, Светлослав Славов, ВАС

- на **22.05.2019 г.** в **“24 часа”** е публикуван материал със заглавие “Съдии ходили на лов в имот на Миню Стайков, докато е в ареста”. Изданието се позовава на източник в горското стопанство край Бургас и информира, че съдиите Гунчев и Славов “са участвали в групов лов

през декември м.г. в дивечовъдното стопанство “Кабата”, а фирма на Миню Стайков “Топаз мел” е взело стопанството на концесия. В публикацията се казва, че заедно със съдиите там е бил *“... адвокатът на дружествата на Стайков Станислав Коев, както и мъж с малко име Атанас - доверено лице на Миню Стайков и един от мениджърите му, който обаче не е обвиняем”*. Отбелязано е, че съдия Гунчев е в ръководството на ССБ. *“Любопитното е, че съдия Светослав Славов е бил член на съдебен състав, който е разглеждал дело със страна “Сис Индустрийс” на Миню Стайков във Върховния административен съд”*, пише изданието и допълва, че делото приключва в полза на Стайков, а адвокат по него е Светослав Коев. Информацията е препечатна в “БЛИЦ” и “ПИК”.

- на **24.05.2019 г. в същото издание** излиза материал със заглавие “Адвокатът на Миню Стайков е любезният домакин на безплатния лов на съдиите” и автори Димчо Райков и Тони Щилиянова. Посочва се, че фирма на Миню Стайков е *“... платила таксите на двамата върховни съдии, които са ловували в неговото стопанство, докато той е зад решетките”*. Източникът на информацията е “организатора на лова Атанас Желязков, когото потърсихме за повече подробности по скандалния случай”. *“А разследващите случая вече са засекли сериозната роля, която има юристът Станислав Коев за бизнесмена Миню Стайков. Той обикновено координира контактите с хора от съдебната власт, търси правилни юридически съвети в казусите, които има в компанията. Заедно със Светослав Спасов и Николай Гунчев е бил адвокатът Станислав Коев”*, се казва в материала. Допълва се, че същия ден със съдиите е ловувал Теодор Петков, кмет на столичния район “Витоша” и зам.-председател на СДС”, а “къщите на Миню Стайков и на сина му Стайко са в кв. “Бояна”, който е част от района”.

- на **1.06.2019 г. в “ПИК”** излиза статия със заглавие “Адвокатът на Миню Стайков разследван за търговия с влияние”. В него се казва, че *“... в неистовите си опити за саморазправа с правосъдието Миню Стайков ползва най-доверения си адвокат Станислав Коев”*. *“Пресен пример в това отношение е как административните съдии Николай Гунчев и Светослав Славов са посещавали луксозното и недостъпно за простосмъртни ловно стопанство на Стайков “Кабата”, пише столичен седмичник”*, сочи изданието и допълва, че *“... всичко се е организирано по покана на личния адвокат на Стайков - Станислав Коев, а разходите са били изцяло за сметка на една от компаниите на Миню Стайков - “Топаз Мел”*. *“Познанството на адвокат Станислав Коев със съдия Светослав Славов вероятно датира от няколко години по-рано по повод дело пред ВАС, за което стана известно, че съдията е отсъдил в полза на Минювата компания “СИС Индустрийс”... Някои дори определят Коев като разносвач на мотивиращи куфарчета за представителите на Темидата”*, заключава изданието.

Съдиите Юлия Ковачева, Галина Карагъзова, ВАС

- на **22.11.2019 г. в “Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “Асоциацията на прокурорите с апел заради атаката на група съдии срещу Иван Гешев:”, заглавие “Недопустимо е съдии да осъществяват натиск в процедурата за избор на главен прокурор” и подзаглавие “Подписката срещу зам.-главния прокурор и правосъдния министър е пълна с бивши и настоящи членове на ръководството на ССБ”. Коментира се писмо на съсловната

организация на прокурорите по повод отворено писмо на съдии с апел новоизбраният главен прокурор да се извини заради негови реплики към членове на ВСС, избрани от съдиите. Изданието коментира, че се е сдобило с “имената на всички около 150 съдии, подкрепили атаката срещу избрания за главен прокурор и правосъдния министър”, която била организирана от ССБ. Изброени са част от имената на съдиите, включително това на съдиите Ковачева и Карагъзова.

Съдия Соня Янкулова, ВАС

- на **18.09.2017 г. в “Труд”** е публикуван материал със заглавие “Президентският скалпел за правосъдието” и подзаглавие “5 аргумента защо Румен Радев е добре да подпише указ за назначаването на новия председател на ВАС”. Материалът е посветен на приключилия избор за председател на ВАС, в който участва и съдия Янкулова. Изданието отбелязва, че “макар и добър магистрат” съдия Янкулова е “бивш заместник-министър на отбраната, т.е. член на политически кабинет”, “при това във ведомство, което е пряко свързано с доскорошните професионални ангажименти на президента”. *“Но не това е важното, а по-скоро политическата ангажираност на Янкулова в близкото минало, която в друга ситуация би била водещ мотив на олигархичното задкулисие да я атакува”*, се казва в статията.

- на **29.09.2017 г. в “Труд”** е публикуван материал със заглавие “Соня Янкулова – опитът за саботаж срещу избора на председател на ВАС” и подзаглавие “Няма друг действащ български магистрат, който да има толкова дълъг политически стаж – осем години. Янкулова е част от изпълнителната власт”. В материала пише: *“Изглежда че работата на Янкулова в МО далеч не е била приоритет, защото докато е заместник-министър, тя изкарва едногодишна специализация във Великобритания”*. Цитирана е част от биографията на съдията. *“И ако тези елементи от биографията ѝ сигурно имат някакво обяснение, едва ли има морално такова (дори да е законно), за липсата в декларацията ѝ пред Пленума на ВСС, на данни за лицата, свързани със съпруга ѝ Игор Янкулов, който е нещо лице в съда и съдружник с други лица в общо 4 фирми, и на тези, свързани със сина ѝ, имащ участие в три дружества. Последното очевидно е важно, защото в съдийската практика на Янкулова също има моменти, които поставят под съмнение безпристрастността ѝ”*. Изданието сочи, че *“... се откриват поне две съдебни производства, в които Янкулова не се е отвела от съдебния състав, въпреки че по едно от тях адвокат е бил бившият ѝ шеф – Николай Свиначков, а по другото, като адвокат се е явил Илко Димитров, неин колега зам.-министър на отбраната по същото време, по което и тя е изпълнявала тази функция”*.

- на **30.07.2018 г. в “Труд”** излиза публикация със заглавие “Процедурната битка за зимния туризъм продължава”, в който се коментира съдебно решение на състав на ВАС с председател съдия Янкулова за Национален парк “Пирин”. Вътрешно информира: “Заради съдия Соня Янкулова решението е било предопределено”. Изданието припомня, че съдията е “сър спорна репутация” и се сочат обвързаности със ССБ и партиите “Да, България”, ДСБ и ПП „Зелените“. Казва се, че съдия Янкулова има “дълъг политически стаж”. *“Влизането си в изпълнителната власт Янкулова дължи преди всичко на своя съгражданин и бивш*

съученик Николай Свиначков ... Свиначков не забравя своята приятелка и съученичка и когато става шеф на МО, взима Янкулова за заместничка”, сочи материалът.

- на **2.08.2018 г.** в същото издание е публикувана статия със заглавие “Политически мотиви в делото за Пирин”, в който се казва, че “съмнения за политическа обвързаност на съдия Соня Янкулова” се появили веднага след съдебното решение. “Съмненията за политическа присъда в полза на „дясното“ обединение се подсилват и от несъстоятелността на мотивите, под които се е подписала Соня Янкулова”, пояснява изданието.

СЪДИИ В АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА

Съдия Даниела Дончева, председател на САС

- на **21.06.2019 г.** в “ПИК” е публикувана статия със заглавие “ТОТАЛНО БЕЗОБРАЗНИЕ: Съдии пак намериха вратичка и спасиха Христо Бисеров – глобиха КПКОНПИ с 50 хиляди лева”. Според изданието “... пореден жесток скандал е на път да избухне, след като Софийски апелативен съд намери поредната вратичка, за да спаси Христо Бисеров от имуществена конфискация”. Коментира се решение на председателят на САС Даниела Дончева и се допълва, че “... и САС са намерили вратичка, с която да заобиколят решенията на Народното събрание, точно както го направи Лозан Панов”.

Съдия Калин Калпакчиев, САС

- на **5.07.2017 г.** в “Монитор” излиза материал “Вещо лице спъна делото срещу Огнян Донев”. Твърди се, че бизнесменът Донев е “... част от олигархичната групировка, създадена от Иван Костов, в която заедно с Иво Прокопиев, Цветан Василев и Гриша Ганчев се опитват всячески да решат проблемите си с правосъдието”. “Финансираните от тях политици, граждански организации и собствените им медии, формиращи фабриката за фалшиви новини, се опитват да овладеят Темида и да сложат на ключови позиции свои марионетки, както направиха с ВКС и СГС, където шефове са техните слуги Лозан Панов и Калоян Топалов”, се сочи в материала. Донев имал интерес да бави делото срещу него до изтичането на мандата на ВСС, “... тъй като прислугващият на олигархията Калин Калпакчиев ще се върне в апелативния съд и тогава фармацевтичния бос искрено ще се моли на втора инстанция именно Калпакчиев да му се падне за съдия”.

- на **24.09.2017 г.** в “БЛИЦ” излиза материал, озаглавен “Калин Калпакчиев - борсукът от ВСС”, с подзаглавие “Пет неудобни въпроса към отиващия си кадровик на правосъдната система”. Изданието сочи, че мрачни, неприветливи и зли хора са наричани борсуци. “Никак не е трудно, ако човек разпознае в образа на около 70 см. порче един от негативно настроените членове на отиващото си “правителство на съдебната власт”, именно лицето Калин Калпакчиев – любимецът на подсъдимите олигарси”, пише изданието.

- на **16.10.2017 г. в “Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “САС под прицел”, заглавие “Кой се опитва да преразпределя власт в Темида?” и подзаглавие “Историята на една листовка на “съмненията”. Касае обвиненията на съдия Милен Василев към председателя на САС. “Магистрати и служители в САС забелязват”, че *обвиненията съвпадат със завръщането на Калпакчиев в САС. Твърди се, че докато е бил член на ВСС “... някак незабелязано, минава фактът, че съпругата му Елизабет Петрова, която също е съдия, е гласувана за повишение от същия този ВСС”*. Според материала Калпакчиев има амбиции да оглави съда, а пречка пред тях е “присъствието на съдия Даниела Дончева начело на САС”.

- на **8.11.2017 г. в “Монитор”** е публикуван отказ от книга, разпространявана с “Телеграф” със заглавие “Цветан Василев с позивна: Окупирайте Темида!”. В него се казва, че председателят на ВКС кадрува, а “... помощ в кадруването му оказват Калин Калпакчиев и още няколко души от Съюза на съдиите, добрали се до „правителството” на съдебната власт”. “Последният отявлен опит на дружинката да наложи свой човек по върховете на Темида бе настоящият глашатай и бивш председател на Съюза на съдиите Нели Куцкова, която се пробва двукратно неуспешно да оглави Софийския апелативен съд”, пише изданието.

- на **10.11.2018 г. в “Монитор”** излиза материал със заглавие “Съдиите на задкулисието на тайна сбирка”. Визира се ОС на ССБ. Калпакчиев е определен като “известният в Съдебната палата като прислужника на Лозан Панов скандален магистрат”. Според изданието, за да избегне журналистите “... Калпакчиев се промъкна покрай външната ограда на сградата и мина през храстите на едно дере в задната част, след това ловко притича по козя пътека, шмугна се между кашпите с декоративен смърч и влезе в хотела през един от санитарните изходи”. Сочи се, че “съдията на олигархията Панов и довереникът му Калпакчиев оказват изключителен натиск върху съдиите”, а Панов обслужва интересите на Иво Прокопиев и Огнян Донов, които отдавна трябвало да са в затвора, но намесата на “... скандалния шеф на съдиите Панов, пионката му Калпакчиев и задкулисният им кръг от членовете на тайната грантаджийска организация ССБ обаче е препятствие за това”.

- на **18.02.2019 г. в “Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “Политици под прикритие”, заглавие “Време е Панов и Калпакчиев да се разделят със страховете си и да проявят смелост, взимайки окончателното решение за пряко участие в политиката” и автор Даниел Петров. Авторът задава няколко въпроса: “Калин Калпакчиев – политик или съдия от САС? Демополитизирана ли е съдебната власт? ... Защо коментарите на политици за работата на Лозан Панов са недопустима атака срещу върховенството на правото, а коментарите (политиканстването) на Панов и Калпакчиев за закони, политици и промени в Конституцията (мястото на прокуратурата) са израз на загриженост за обществения интерес? С кадруване ли се занимава ССБ и кои са назначените от организацията магистрати на ръководни позиции в съдебната система?”. И заключава: “Време е Панов и Калпакчиев да се разделят със страховете си и да проявят смелост, взимайки окончателното решение за пряко участие в политиката”.

- на **14.08.2019 г. в “24 часа”** излиза статия със заглавие “Битка за надмощие между съдии може да опорочи делото за детето в куфара” и автор Стоян Нешев. Той пише: “Всеки, който прочете решението на Софийския апелативен съд (САС), който отменя доживотната

присъда без замяна на руснака Герман Костин, може да си помисли, че това е съдийска война". Материалът коментира мотивите към решението на съдебния състав - Калпакчиев, Атанас Атанасов и Виолета Магдалинчева.

- на **19.09.2019 г. в "ПИК"** е публикувана статия със заглавие *"ИЗВЪНРЕДНО: Съдия на "Америка за България" освободи Джок Полфрийман – Калпакчиев пусна 6 години предсрочно убиеца на студента Андрей Монов"*. Калпакчиев е наречен *"скандалния съдия на "Америка за България"* Същия ден изданието публикува материал със заглавие *"Те пуснаха предсрочно на свобода убиеца Джок Полфрийман"* и снимки на тримата съдии от състава.

- на **19.09.2019 г. в "Правен свят"** излиза статия с надзаглавие *"След като двама главни прокурори не се поддадоха на външен натиск"*, заглавие *"НА ТЪМНО! Председателят на ССБ пусна убиец от затвора"* и подзаглавие *"Джок Полфрийман излиза предсрочно, въпреки 20-годишната присъда за смъртта на студента Андрей Монов"*. Изданието коментира, че *"... съдебното решение по никакъв начин не буди изненада сред запознатите с работата на отделни софийски магистрати, заемащи ръководни позиции в обвързаната с политико-икономически и олигархични интереси организация - ССБ"*. Сочи, че Полфрийман е бил номиниран за наградата *"Човек на годината"* на БХК, а носител на отличието е била съдия Тодорова, бивш председател на ССБ. *"...БХК и ССБ, освен, че често изразяват общи становища, имат и общо финансиране - част от парите им идват от Фондация "Америка за България"..., пише изданието. Казва се, че това е поредното скандално решение на съдебния състав.*

- на **20.09.2019 г. в "Правен свят"** е препечатан коментар на Валерия Велева от сайта *"Епицентър"* със заглавие *"С какво заслужи убиецът Полфрийман преждевременната си свобода?"* и подзаглавие *"В нашето болно общество, което живее в ежедневен стрес от насилие, мерзост, омраза, агресия, изнасилване и отнемане на човешки живот, да пуснеш предсрочно един убиец на свобода, е равносилно да кажеш на това общество: Живей като в джунгла!"*. Журналистката пита: *"Или защото този Съд е в ожесточена война с Прокуратурата и сега чрез делото "Джок Полфрийман" трябва да си го върне на Обвинението! Това ли е цената?! И кой я плаща? Обществото, естествено!"*. Авторката казва, че каквито и да са мотивите към решението *"... те са против обществения мир, против обществените нрави, против човешкото възприятие за Справедливост и Възмездие!"*.

- на **20.09.2019 г. в "БЛИЦ"** излиза материал под заглавие *"Грозното мълчание за един убиец! Медиите на Прокопиев не пишат и дума за скандалното предсрочно освобождаване на Полфрийман!"* и автор Ивайло Крачунов. Решението на съда по казуса *"Полфрийман"* е наречена *"отвратителната съдебна гавра"*. В друг материал същия ден мотивите на съда са наречени - *"връх на цинизма"*.

- на **20.09.2019 г. в "ПИК"** излиза коментар на издателя на медията Недялко Недялков със заглавие *"РЕКВИЕМ ЗА АНДРЕЙ МОНОВ. Боли ме като баща и вече знам – Калпакчиев и сие*

са Злото. С тях само по библейски – око за око, зъб за зъб”. *“Мисля си - това изобщо хора ли са? За да си съдия, първо трябва да си човек, да си справедлив, да си съпричастен ...Освобождаването на Полфрийман не е частен случай, а диагноза”,* пише авторът и заключава: *“Калпакчиеви са конниците на Апокалипсиса. Прав е Монов - баща: с тях само по библейски. Око за око, зъб за зъб”*.

- на **20.09.2019 г. в “24 часа”** излиза редакционен коментар със заглавие “Защо българските съдии обичат убийците”. *“Българският съд определено обича убийците. Освен пословичната снизходителност към убийците, които правят сефте, съдиите правят нужното и вече осъдените да не търпят цялото си наказание. Вчерашният случай за освобождаването на Джок Полфрийман само доказва тази порочна любов”,* пише в материала, който завършва с: *“Не искаме да твърдим, че тези съдии се мотивират от нещо друго, освен от собствената си съвест, но случаите зачестяват и няма как да не си го помислим”*.

- на **21.09.2019 г. в “ПИК”** излиза статия със заглавие “СКАНДАЛНО: Съдията Калин Калпакчиев, освободил убиеца Полфрийман, приятел с адвоката му!”. Твърди се, че съдията “сам е прекрачил границата на закона”, защото е бил “приятел с адвоката на австралиеца Калин Ангелов във Фейсбук и не си е направил самоотвод”. Дописката е по сигнал до ПИК.

- на **23.09.2019 г. в “ПИК”** е публикуван материал със заглавие “Да пиеш бира с 20-сантиметров нож – Полфрийман хладнокръвно убива едно българско момче в гръб. Умнокрасивите либерали ръкопляскаат. Съдията им Калпакчиев го пуска. И после дружно мачкат на протести лошата прокуратура” и автор Петър Христозов. *“На хартия съд има А през последните години под път и над път слушаме за легендарното съдийско самоуправление и колко е зловеща прокуратурата. Най-често от едни и същи хора. Но с едно свое решение един съдия от Софийския апелативен съд сякаш сложи едно голямо клеймо на всичко това”,* твърди авторът.

- на **24.09.2019 г. в “Правен свят”** излиза материал с надзаглавие “Ще поиска ли Лозан Панов проверка на съдебния състав и "случайното разпределение" на делото?”, заглавие “Калин Калпакчиев и Весислава Иванова - в конфликт на интереси при освобождаването на Джок Полфрийман” и подзаглавие “Председателят на състава два пъти е награждаван от БХК, докладчикът по делото се оказва автор в доклад на БХК. В същото време мотивират решението си за пускането на убиеца с мнение на дългогодишния ръководител на БХК”. Сочи се, че Калпакчиев е получавал награда от БХК, а съдия Иванова е сред авторите на един от годишните доклади на НПО-то, което е дало положително характеристика за Полфрийман. Освен това “адвокатът на Джок Полфрийман – Калин Ангелов, е неуспял кандидат за депутат от коалицията “Да, България” – Зелените през 2017 г.”, а близостта на съдиите с партията била добре известна. Заради описаното изданието сочи, че съдебният състав е бил в конфликт на интереси.

- на **25.09.2019 г. в “Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие “Какво се случва когато си затворник и за теб не лобира БХК?”, заглавие “Пет решения на съдебния състав с председател Калин Калпакчиев по дела за условно предсрочно освобождаване показват

неговата пристрастност при пускането на убиеца Полфрийман”. Коментират се казуси за предсрочно условно освобождаване. Изданието твърди: *“... съдебната практика обаче е много показателна и е нагледно доказателство за наличието на двоен стандарт, проявен от съдебния състав с председател Калин Калпакчиев”* и показва *“тежките зависимости”* в съда.

- **25.09.2019 г. в “ПИК”** излиза материал със заглавие *“Змийското кълбо "Калпакчиев - Лозан Панов -Христо Иванов”. Съд за поръчки”* и автор Ива Николова. Според авторът ССБ, начело с Калпакчиев, се занимава *“изцяло към разправа с прокуратурата и обладяването на правосъдната система”*. *“Но проследяването на професионалния път на Калин Калпакчиев от шуменския съд до Софийския апелативен съд показва здравата му обвързаност именно с грантаджийските метежници в българската правосъдна система, без чиято пряка и съзаклятническа подкрепа той до ден днешен щеше да си правораздава в подножието на паметника "1300 години България”, твърди авторката и допълва, че съдията от ВКС Евгени Стайков “... решава да продължи с подпомагането на кариерното развитие на протежето си от Шумен и се опитва с характерните за съдебната система подмолни игрички да го направи шеф на Софийски градски съд”*.

- **на 25.09.2019 г. в “ПИК”** е препечатан материал от “Телеграф” със заглавие *“Калпакчиев помилвал втори убиец в един и същи ден с Полфрийман”*. Съдия Калпакчиев е *“... пуснал предсрочно друг убиец, при това в един и същи ден с австралиеца Джок Полфрийман”*, съобщава изданието и допълва, че така той *“в рамките на часове е пуснал на свобода двама убийци – освен Джок и Борислав Динков”*. В материала се казва, че Калпакчиев е *„опростил“ великодушно цяло десетилетие* на Динков. *“Междувременно съдия Калин Калпакчиев вече цяла седмица не отговаря на медиите и е заминал на почивка в Гърция”*, пише изданието.

- **на 26.09.2019 г. в “Монитор”** излиза коментар с автор Иван Тропанкев и заглавие *“Кой сваля превръзката на Темида”*. Коментарът е посветен на казуса *“Полфрийман”*. *“Всеки ден излизат нови обстоятелства, които показват, че то е опорочено. Например, че възбудилият духовете съдия Калин Калпакчиев, е скрил от Инспектората на Висшия съдебен съвет конфликт на интереси ... Преди да вземе решението за освобождаването на Полфрийман, предвожданият от председателя на Съюза на съдиите съд е трябвало да се съобрази с това, че решението им ще наруши закона, защото няма да “въздейства възпитателно” върху обществеността”*, счита авторът.

- **на 27.09.2019 г. в “БЛИЦ”** е публикувана статия със заглавие *“Даниела Доковска – защитникът на „калпакчиевци”* и подзаглавие *“Когато адвокати на подсъдимите скандални бизнесмени защитават конкретни съдии, светва голяма червена лампа”*. Повод е казусът *“Полфрийман”*. Сочи се, че *“... смислено оправдание за пускане на нагъл убиец-социопат цели 7 години преди да изтече наказанието му просто не може да има”*. Целта на адвокати и съдии, според изданието, е *“... слаб и подчинен съд, съдии-приятели, които са готови, когато получат правилната команда, да оправдаят или да пуснат от затвора престъпник”*.

- **27.09.2019 г. в “ПИК”** е публикувана статия със заглавие “ТЕСНИ ВРЪЗКИ: Скандалният съдия Калпакчиев празнува рожден ден напук на позора с пускането на убиеца Полфрийман – шефът на ВКС Лозан Панов го зарадвал със специален подарък”. Казва се, че Калпакчиев и Панов “нагло продължават да дерибействат в Темида”. *“Докато близките на убитото по жесток начин от Полфрийман момче протестират под дъжда срещу Калпакчиев и сие, той е получавал подаръци от колегите си в Съдебната палата, разкриват потресени негови колеги. Още по-скандалното е, че специален дар му е връчил и шефът на Върховния касационен съд Лозан Панов”*, пише изданието.

- **на 1.10.2019 г. в “Монитор”** е публикуван материал със заглавие “Калпакчиев гази закона и Конституцията с присъда” и подзаглавие “За да оправи кандидат-депутат от „Да,България“ на Христо Иванов отказва да приложи закона, защото депутатите неправилно били го вписали като престъпление”. Визира се дело, по което е *“... оправдан кандидат-депутат на „Да, България“, който предизвикал катастрофа с мотор без регистрационни табели. За това той бил осъден на глоба от 1000 лв”*. Твърди се, че “Калпакчиев услужливо е решил да погази закона като спаси от наказание редника на Христо Иванов”. *“Решението на съда е скандално по две причини – първо отново пред Темида е оправен човек, свързан с грантаджиите у нас и второ – Калпакчиев буквално записва в съдебния акт, че няма да изпълни закона, защото депутатите се били объркали като криминализирали въпросното деяние”*, пише изданието.

- **на 10.10.2019 г. в “Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “Чрез "случаен подбор”, заглавие “Калпакчиев, жена му и Весислава Иванова са в комисиите, които ще оценяват кандидатите за окръжните съдилища” и подзаглавие “Конкурс за магистрати може да бъде опорочен заради участието в процедурата на представители на ръководството на ССБ”. Описан е жребият за конкурсните комисии за оценка на магистратите, кандидатстващи на окръжно ниво, сред които съдиите Калпакчиев, Весислава Иванова и Елизабет Петрова. Изданието сочи, че “изборът им е станал чрез "случаен подбор”. *“Макар на пръв поглед всичко да е плод на "случайност”, присъствието на представители на настоящото и предходното ръководства на ССБ може да постави под съмнение обективността на решенията на комисията, особено сред тези участващи в конкурса съдии, които не членуват в конкретната съсловна организация”*, пише изданието. *“Множеството съвпадения в един напълно рутинен конкурс показват наличието на тежки обвързаности в съдебната власт, които често са причина и за порочните кадрови решения, а оттам и за срива на доверието в правосъдието”*. Материалът е препечатан в “БЛИЦ”, “Монитор”, “24 часа”.

- **на 16.10.2019 г. в “Правен свят”** излиза публикация със заглавие “Каквото каже висшият съдия... съгласяваме се!”, подзаглавие “Никой да не пречи на Лозан Панов да ликвидира и малкото останало доверие към съдиите, само така правосъдната система има шанс да започне "на чисто” и автор Димитър Николов. *“Времето на Пановци, Калпакчиевци изтече. Поведението на единия и решението на другия в услуга на един убиец ги изобличи напълно. Заради това трябва да бъдат оставени на показ, за да виждат хората лицата*

им, така ще знаят защо у нас липсва върховенство на закона, а по просто казано – защото я няма справедливостта”, пише авторът.

- на **11.11.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза материал със заглавие **“Калин Калпакчиев оправда и бивш депутат от Реформаторския блок за смъртта на 14-годишно дете”** и подзаглавие **“Съставът на САС с председател ръководителят на ССБ е потвърдил наказанията на останалите двама подсъдими, но е отменил условната присъда на стоматолога Валентин Павлов”**.

- на **12.11.2019 г.** в **“Монитор”** е публикувана статия със заглавие **“Калпакчиев в конфликт на интереси и по делото за депутата на Костов”** и подзаглавие **“ССБ има общ грантов проект с адвокатката на подсъдимия. Скандалният магистрат спуснат в средата на процеса за смъртта на 14-годишния Алекс”** на екип на изданието. Твърди се, че съдията е в конфликт на интереси по делото, защото с адвоката на подсъдимия Даниела Доковска, **“известна с тесните си връзки с грантаджийските организации у нас”**, имали общи проекти.

Съдия Весислава Иванова, САС

ЗАБЕЛЕЖКА: В повечето публикации свързани с решението **“Полфрийман”** се отправят твърдения по отношение и на съдия Иванова, но в много по-малка степен към съдия Магдалинцева. За пълнота следва да се отбележи, че съдия Магдалинцева е дъщеря на представляващия ВСС Боян Магдалинчев (избран за член на съвета от парламентарната квота по предложение на ГЕРБ), тя се ползва с безупречна професионална репутация и добро име в професионалната общност.

- на **28.11.2017 г.** в **“Труд”** е публикувана статия със заглавие **“Защо няма ефективни присъди за корупция?”** и подзаглавие **“Да разглежда съдия Иванова дело, по което основният обвиняем е олигарха Иво Прокопиев, е възможно най-голямата провокация срещу правосъдието”**. Повод е решение на съдебен състав с участието на съдия Иванова, с което окончателно се връща на прокуратурата дело срещу бизнесмена Иво Прокопиев и бившите министри Симеон Дянков и Трайчо Трайков. *“Печеливши от този акт, разбира се, са преди всичко обвиняемите лица ... И ако всичко дотук изглежда донякъде разбираемо – всеки търси начин да се измъкне от обвинение, то единствено като цинизъм може да се определи фактът, че член на съдебния апелативен състав се оказва не друг, а вторият човек в компрометирания Съюз на съдиите в България”*, сочи изданието и уточнява, че съдия Иванова *“... в последните години е активен участник във всевъзможните провокации и активни мероприятия по дискредитиране на магистрати и институции в съдебната власт”*. Според материала **“единственото възможно и абсолютно задължително”** е било съдията да се отведе от делото, защото *“... изданията на Прокопиев са тези, които от години лансират съдия Иванова като правоверен магистрат, активно ангажиран с*

кадруването по върховете на ключови съдебни инстанции и успоредно с това – изпълняваща ролята на едно от основните остриета в атаките срещу държавното обвинение”.

- на **29.11.2017 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие “САС срещу главния прокурор”, заглавие “Отказаха възобновяване на дело срещу Ценко Чоков” и подзаглавие “В съдебния състав влизат Камен Иванов, член на предишния ВСС, Весислава Иванова, изпълнителен секретар на ССБ и бивш зам.-министър на правосъдието”. Материалът визира решение на САС, с което искане на главния прокурор Сотир Цацаров е намерено за неоснователно. Сочи се, че съставът на САС е заел *“... страната на Ценко Чоков, в опита на прокуратурата и лично на главния прокурор да изправи пред съда”* Чоков.

- на **29.11.2017 г.** в **“БЛИЦ”** излиза публикация със заглавие “Жесток скандал! Съдията, която помогна на Прокопиев, даде рамо и на мутрата Ценко Чоков”. Сочи се, че “скандалната съдийка” Иванова “днес отново направи грандиозна издънка”. Според изданието решението по казуса “Чоков” е “директна атака срещу главния прокурор Сотир Цацаров и прокуратурата”.

- на **4.12.2017 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация със заглавие “Защо политиканството вреди на съдиите” и подзаглавие “Един магистрат, две решения и серия от (не)случайно разпределени дела”. Повод са двете решения на САС с участието на съдия Иванова. Авторът твърди, че ефекта от действията на магистратите е “ярко засягащ авторитета на съдебната система”. Категорично се заключава, че съдия Иванова е “видим конфликт на интереси от морална гледна точка” заради членството ѝ в ССБ и фактът, че членовете на организацията “намират радушен прием в медиите на обвиняемия по делото “ЕВН” Иво Прокопиев”. По отношение на делото “Чоков” авторът твърди, че съдия Иванова е трябвало да се отведе, защото искането е на главния прокурор, а в *“... качеството си на представляващ магистратската организация тя е изготвила и подписала редица становища, декларации и т.н., пряко критикуващи главния прокурор и персонално Цацаров”*. “Но не е приемливо открит опонент на Цацаров да решава дело, по което страна е главният прокурор”, отбелязва изданието и допълва, че *“... решението на САС намирисва на опит за персонална разправа, посредством служебното ти положение, със стар противник, на когото ти и твоите хора сте обявили война от години”*.

Съдия Виолета Магдалинцева, САС

- на **9.09.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация със заглавие “Настоящ и предходен председател на ССБ отмениха доживотната присъда без право на замяна на Герман Костин, обвинен за убийството на 5-годишния Никита” и подзаглавие “На подсъдимия е било нарушено правото на справедлив процес, твърдят съдиите Калин Калпакчиев, Атанас С. Атанасов и Виолета Магдалинцева”. В заглавието изрично е акцентирано върху принадлежността на съдиите към ССБ.

- на **19.09.2019 г.** в **“ПИК”** е публикуван материал със заглавие **“Те пуснаха предсрочно на свобода убиеца Джок Полфрийман”** и снимки на тримата съдии от състава.

Съдиите Камен Иванов, Алексей Трифонов, САС

- на **29.11.2017 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие **“САС срещу главния прокурор”**, заглавие **“Отказаха възобновяване на дело срещу Ценко Чоков”** и подзаглавие **“В съдебния състав влизат Камен Иванов, член на предишния ВСС, Весислава Иванова, изпълнителен секретар на ССБ и бивш зам.-министър на правосъдието”**. Материалът визира решение на САС, с което искане на главния прокурор Сотир Цацаров е намерено за неоснователно. *“Тричленен състав на Софийски апелативен съд (САС) зае страната на Ценко Чоков, в опита на прокуратурата и лично на главния прокурор да изправи отново пред съда бившия кмет на врачанското село Галиче за фалшифициране на документ”*, пише изданието и уточнява, че съдия Иванова е изпълнителен секретар на ССБ.

Съдия Красимир Машев, САС

- на **6.10.2017 г.** в **“Монитор”** е публикувана статия със заглавие **“Панов с нов напън да овладее Темида”**. Повод е предложение на председателя на ВКС съдия Машев да оглави временно СГС. *„Куклата на конци на олигархията в Темида Лозан Панов пробва за пореден път да разчисти път за пипалата на своите покровители в съдебната система“*, пише изданието и допълва, че *„... веднага из коридорите на Съдебната палата се заговори, че Машев ще е маша на олигархията със задача да замете следите от нарушенията на абдикиралия Топалов“*. *„С издигането му Панов очевидно опитва да пробута свой човек, близък до разпадащия се грантаджийски Съюз на съдиите. Прави впечатление, че кариерата на бившия съдия в СРС и настоящ магистрат в САС се развива след обучение в САЩ на грантаджийска издръжка“*, пише изданието. Подобен материал е публикуван и в *„Телеграф“*.

Съдия Атанас Атанасов, САС

- на **17.07.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация със заглавие **“ССБ щял да води битка за благотворна медийна среда”** и подзаглавие **“Организацията отново атакува издания, чиято редакционна политика не харесва”**. Повод е писмо на ССБ, подписано от Атанасов, по повод публикация в **“Труд”**, в която се атакува съдия от АССГ. ССБ **“отново атакува издания, чиято редакционна политика не харесва”**.

- на **26.10.2017 г.** в **“Правен свят”** в публикуван материал с надзаглавие **“Заради мним доклад”**, заглавие **“ССБ търси сметка от директора на НАП”** и подзаглавие **“Съдии притеснени - дали са обект на данъчни ревизии и проверки”**. Визира се писмо на ССБ, в което се изразяват притеснения, че бургаски съдии са били **“селектирани”** за данъчни проверки и

ревизии заради техни решения срещу НАП. *“Съществуването на въпросния доклад, поне до момента, не е потвърдено”* и от името на ССБ *“Атанасов, търси сметка от директора на НАП Галя Димитрова”*. *“Въпреки неяснотите дали подобен документ съществува организацията намира за пореден път повод да постави българските съдии в нелицеприятната позиция на жертва на други държавни институции”*, пише в материала.

- на **9.11.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие *“Съдии на събрание в “Метрополитен”, заглавие “Активност в гугъл-групата и влизаш в УС на ССБ”* и подзаглавие *“Калин Калпакчиев вероятно ще е новият председател на съсловната магистратска организация, финансирана от чужди фондации”*. Изданието пише, че *“... вероятно заради ангажираността му по изготвянето на декларации, становища и писма, досегашният председател на ССБ Атанас Атанасов е забавил над четири месеца написването на мотивите по оправдателна присъда на депутатката от БСП Светла Бъчварова”*.

- на **23.11.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза материал с надзаглавие *“След като главният прокурор сезира ИВСС, че бави мотивите си”*, заглавие *“Бившият председател на ССБ обвини прокуратурата за оправдаването на Светла Бъчварова-Пиралкова”* и подзаглавие *“Атанас Атанасов не разбирал каква е изгодата за фирмата, сключила договор с подсъдимата за наем на земи на цена в пъти по-ниска от пазарната”*. Авторът Цветелина Янкова коментира мотивите към присъда, постановена от съдия Атанасов, като сочи, че съдията *“... изцяло хвърля вината за оправдателната присъда на народния представител от левицата на държавното обвинение”*.

- на **15.05.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикувана статия със заглавие *“Освен с главния съдебен инспектор, ССБ е злоупотребил и с имената на петима кадровици от ВСС”* и подзаглавие *“Съсловната организация мълчи за “мъртвите души” в списъците с членовете си и засекрети информацията за проведеното преди дни годишно Общо събрание”*. Според изданието ССБ е *“злоупотребил с имената на петима от членовете на Съдийската колегия”* *“като ги е включил през септември 2018 г. в “актуален списък” с членове на съсловната организация”*. Освен нарушение на Устава, поведението на ръководството на ССБ е *“крайно неетично”*. Соци се, че това *“може да се окаже проблем и в работата им по конкретни кадрови и/или дисциплинарни решения”*.

Съдия Нели Куцкова, САС

- на **29.09.2017 г.** в **“Труд”** е публикуван материал със заглавие *“Соня Янкулова – опитът за саботаж срещу избора на председател на ВАС”*, в който съдия Куцкова е наречена *“вечния” кандидат за началник”*.

- на **08.11.2017 г.** **„Монитор“** публикува част от книга, разпространявана заедно с **„Телеграф“** със заглавие **„Цветан Василев: Позивна: Окупирай Темида (VI глава от книгата “Българския Мадоф)”**. В нея пише: *„А примерите за подобни услужливи магистрати не са един или два. И всички те са някак притеснително свързани с добилия скандална слава*

Съюз на съдиите в България (ССБ)“. Твърди се, че с решения на съдия Жаклин Комитова и съдия Куцкова буквално е откъснат част от „Петрол“.

- на **10.11.2018 г.** в **“Монитор”** е публикувана статия със заглавие “Съдиите на задкулисието на тайна сбирка”. Изданието коментира Общо събрание на съсловната организация. След вътрешно подзаглавие “Обслужващите олигархията магистрати”, са изброени част от присъстващите “... скандални съдии като Мирослава Тодорова, Весислава Иванова и Нели Куцкова, както и дузина спорни магистрати от различните апелативни райони в страната“.

Съдия Десислава Добрева, САС

- на **9.04.2019 г.** в **“БЛИЦ”** излиза материал със заглавие “Съдийско семейство “взривява” делото за корупция срещу Десислава Иванчева, Биляна Петрова и Петко Дюлгерев” и подзаглавие “Безпрецедентен скандал е на път да взриви съдебната система”. Материалът прави интерпретация на събитията около процеса “Иванчева” и декларация на ССБ в защита на съдията по делото Иво Хинов, който публично се дистанцира от позицията – това било “... предварително планирано за да му се осигури алиби за изпълнение на дълбоко конспиративен сценарий, целящ оневиняването на подсъдимите, а оттам и удар срещу Спецпрокуратурата и Антикоруptionната комисия”. В “схемата” са Калпакчиев, който “правораздава в Апелативен съд – София, където съдия е и жената на Хинов – Десислава Добрева”. Дватама провели множество разговори. “По този начин Хинов и съпругата му, която макар формално да не е декларирала членство в ССБ е активен участник в техни инициативи, свалят подозрението от спецсъдията за неговата пристрастност по делото за подкуп срещу Иванчева, Петрова и Дюлгерев”, пише изданието. Казва се също, че съдия Хинов е бил “... вербуван да осигури на всяка цена, на първо време пускането от ареста на Иванчева и Петрова, а на по-късен етап и тяхното оправдаване още на първа инстанция”, като в замяна на Хинов и на Добрева “... било гарантирано бързо кариерно израстване, под формата на скорошно командироване на съдийката от Апелативен съд - София във Върховния касационен съд”.

Съдия Елизабет Петрова, САС

- на **10.10.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “Чрез “случаен подбор””, заглавие “Калпакчиев, жена му и Весислава Иванова са в комисиите, които ще оценяват кандидатите за окръжните съдилища” и подзаглавие “Конкурс за магистрати може да бъде опорочен заради участието в процедурата на представители на ръководството на ССБ”. Описан е жребият за конкурсните комисии за оценка на магистратите, кандидатстващи на окръжно ниво, сред които съдиите Калпакчиев, Иванова и Петрова. Изданието сочи, че “изборът им е станал чрез “случаен подбор”. Посочено е, че съдия Петрова е член на ССБ.

Съдия Милен Василев, САС

- на **12.10.2017 г. в "БЛИЦ"** излиза материал със заглавие "Поредно активно мероприятие на задкулисието! Съдията Милен Василев от Софийски апелативен съд – новата Ченалова на кръга „Капитал". Материалът е по повод обвиненията на съдия Милен Василев към председателя на САС Даниела Дончева. В него се казва, че *"... за броени часове олигархичното задкулисие и присъдружния им Съюз на съдиите, спретнаха поредното си активно мероприятие, този път на територията"* на САС. Обстоятелствата, описани от Василев, че дело, свързано с казуса КТБ, е било иззето от доклад на съдия Василев от председателя на съда, са наречени "пасквил". "Въпросното дело вероятно се е появило неслучайно на бюрото на Милен Василев. Публична тайна е, че разпределението на делата в Софийски градски и в Софийски апелативен съд може да бъде пробито. Защо съдия Василев държи неистово именно той да реши въпросното дело, едва ли ще има отговор", пише изданието и допълва, че съдия Василев "вижда нова възможност, този път за кариерното си израстване".

- на **16.10.2017 г. в "Правен свят"** излиза материал с надзаглавие "САС под прицел", заглавие "Кой се опитва да преразпределя власт в Темида?" и подзаглавие "Историята на една листовка на "съмненията". Описват се обстоятелства около обвиненията на съдия Милен Василев към председателя на САС Даниела Дончева. Твърди се, че *"... след като действащ български магистрат – съдия Милен Василев, решава, че неподкрепени с доказателства "съмнения", са достатъчен повод за опит за дискредитиране на председателя на САС, то няма как да не се породят и ответните съмнения, че закачената листовка преследва други, много по-мощабни цели"* - овладяване на СГС и САС от "магистрати ползващи се с опека на Панов". Съмненията се задълбочават и от факта, че "раздухването" на казуса стартира с активната намеса" на съдия от ССБ и "особено на съдия Методи Лалов, които публикуват снимки от листовката в социалните мрежи". Намеква се, че целта е още съдия Калпакчиев да оглави САС.

Съдиите Даниела Росенова, Петя Колева, Даниела Врачева, Димчо Георгиев, АСНС

- на **7.07.2017 г. в "БЛИЦ"** е публикуван материал със заглавие "СУПЕР СЕНЗАЦИЯ В БЛИЦ! Свидетел разкри детайли около мократа поръчка за Киро Японеца! Излезе истината за убийството на сина на Венци Стефанов и откупа на ВИП бизнесмен!" и подзаглавие "Скандална съдия оправда подсъдимите за убийството на Киро Японеца. Той пред БЛИЦ: Те могат да ме разстрелят!". В материала с автор Ивайло Крачунов се казва, че Даниела Росенова е "скандална съдийка" и е оправдала "Йосиф Йосифов-Йоско, Ивайло Симеонов-Богъовеца и останалите подсъдими за стрелбата срещу Кирил Киров-Киро Японеца", като всички доказателства били игнорирани от съдите Росенова и Врачева, които "скандално пуснаха под гаранция мутрокрета на Галиче Ценко Чоков". *"Още в самото начало на производството, съдиите дадоха прекрасна възможност на Йоско ... А сега го оправдаха. Съдиите любезно поздравяваха изправените на подсъдимата скамейка и се обръщаха към*

тях с "момчета, как сте днес?". А после лукаво им се усмихваха... Честито на подсъдимите! Да живее правосъдието", заключава авторът.

- на **10.07.2017 г. в същото издание** е публикуван материал със заглавие "Йоско изпревари Цветан Василев! Ще остане ли безнаказана гаврата на трима съдии с шефа на спецсъда, висши прокурори, Венци Стефанов и бизнесмен?" и автор Ивайло Крачунов. Авторът пише, че "... една от най-страховитите фигури на родния ъндърграунд Йоско Йосифов, наричан от прокурорите капитана на националния отбор по убийства, може да отвори бутилката с "Дом Периньон" и да почерпи съдиите Даниела Росенова, Петя Колева и Даниела Врачева, който го оправдаха". Авторът коментира, че предстои началото на делото КТБ и основният подсъдим по него – Цветан Василев, "може да зареди частния си самолет с няколко каси луксозно шампанско", "особено, ако неговото дело попадне под тогите на Врачева, Колева и Росенова".

- **13.02.2018 г. в същото издание** е публикувана статия със заглавие "Уговорен ли е мачът за кмета на Септември в съда?". Сочи се, че делото ще се гледа от съдиите Росенова и Врачева, прочули се с пускането на Чоков на свобода. "Те са известни още като Първи оправдателен съд", пише в материала. Същия ден изданието публикува втори материал: "Потвърдено: Мачът за кмета на Септември е уговорен! Апелативният специализиран съд е върнал кмета на поста му".

- на **10.04.2018 г. в "Правен свят"** излиза статия с надзаглавие "По разследването за незаконен прием на чуждестранни студенти", заглавие "Как парична гаранция от 200 000 лв. се стопява 40 пъти" и подзаглавие "Промени ли смисъла на закона състав на АСПНС като отмени домашния арест и намали размера на гаранцията на трима обвиняеми?". Материалът разказва как съдиите Петя Колева, Димчо Георгиев и Даниела Врачева намаляват размера на гаранциите на трима обвиняеми. Изданието твърди, че "... с решението на съдиите ... участниците в организираната престъпна група намират далеч по-евтин начин да са на свобода". Допълва се, че: "Фактите показват, че това не е първото решение на този съдийски състав, което предизвиква нееднозначен отзвук. В средата на февруари Първи въззивен състав на АСПНС възстанови на поста кмета на Септември Марин Рачев, който само няколко дни преди това бе отстранен от поста по искане на Специализираната прокуратура."

- на **23.04.2018 г. в "Правен свят"** е публикуван материал с надзаглавие "Първи "оправдателен" състав", заглавие "Как идентични искания за промяна на мярка за неотклонение се решават по два различни начина в АСПНС" и подзаглавие "Дискова херния извади от ареста задържания за реекспорт на скъпоструващи лекарства сириец Ал Хусаини". Материалът прави разбор на решенията на специализираните съдилища по искане за налагане на по-лека мярка за неотклонение на сирийския гражданин с български произход Амир Мохамед Ал Хусаини. След серия от откази на съда да пусне обвиняемия, делото се пада на съдиите Колева, Георгиев и Врачева. Изданието коментира, че "жалбата този път ще се разглежда от заветния за мнозина обвиняеми лица Първи състав на Специализирания апелативен наказателен съд". Твърди се, че съдиите игнорират предложението на прокуратурата и обезсилват "... решението на друг състав от същия съд, без да са налице

каквито и да е нови основания, доказателства или други материали, които да са приложени към делото”. “Сигурно е, че ако си обвиняем по дело на Специализираната прокуратура и случайно се намираш в следствения арест или паричната ти гаранция е много висока, то е добре да намериш начин искането ти за промяна на мярката за неотклонение да се гледа от придобилия славата като “Първи оправдателен състав” на АспНС...”, пише изданието и припомня други решения на състава. Материалът завършва със заключението, че е необходима намесата на ВСС и ИВСС. “Реакцията е нужна и защото, ако утре пак се стигне до ситуация, в която животоспасяващи медикаменти липсват, то протестите на пациентите ще са под прозорците на съдебната власт”, пише в материала.

СЪДИИ НА ОКРЪЖНО НИВО

Съдия Калоян Топалов, бивш председател на СГС

- на **11.07.2017 г. в “БЛИЦ”** е публикуван материал със заглавие “УРАГАН В БЛИЦ! Викат Иван Костов на разпит в съда по аферата за източването на КТБ!” и автор Ивайло Крачунов. Авторът коментира, че Василев “... тайно се надяваше делото му да бъде преместено от Специализирания наказателен съд в Софийския градски съд, където властва Калоян Топалов, който гравитира около кръга “Агнешките главички” заедно с господаря си Лозан Панов”.

- на **2.08.2017 г. в “Труд”** е публикуван материал със заглавие “Защо оставането на грантовете за съдиите е полезно?”. Сочи се, че съдия Топалов е “друга част от обслужващия персонал на олигархията в правосъдната система”. “Видно е, че за разлика от борещите се за грантовете си малка, но шумна групичка съдии, прокуратурата и следователите работят упорито, въпреки множеството “удари под кръста” – било през поръчкови “медии”-бухалки и зависими мейнстрийм телевизии и радиа, било през адвокатски лобита, дирижиращи действията на ключови съдебни началници”, заключава изданието.

- на **28.08.2017 г. в “Телеграф”** публикува материал със заглавие “В началото бе Костов”. Твърди се, че Иво Прокопиев, Цветан Василев, Сашо Дончев и Огнян Донев “... имат дебели връзки в съдебната система или по-точно казано командват съда чрез зависимите председатели” на ВКС и СГС, “... както и чрез публичната симбиоза между техните адвокати и представителите на Темида в свързаната с Прокопиев и марионетните му политически пешки Христо Иванов и Радан Кънев маргинална организация Съюз на съдиите”. Нека си припомним само комичния пърформанс пред Съдебната палата преди година, където се бяха подредили адвокат на олигарх до съдия по дело срещу олигархията”, отбелязва изданието. Съдия Топалов е наречен “фаворит на задкулисието в правосъдието”.

- на **5.09.2017 г. в “Монитор”** е публикуван материал със заглавие “Българският Мадоф пълни делото „Магнитски“ с експертиза-менте”. Коментира се участие на съдия Методи

Лалов в предаване, в което “се изсипа цяла плеяда магистрати със съмнителна репутация”. *“Целта на гостите, които са били наказвани за различни прегрешения от ВСС ... бе да плюят поправките в НПК”,* сочи изданието. Причината е ясна – “олигархията не иска делата срещу нея да се гледат в справедлив съд, а настоява процесите да се точат” в СГС, който във владение на протежето на Лозан Панов Калоян Топалов. *“Само в съда на „Агнешките главички“ делата могат да бъдат достатъчно дълго шиканирани, така че накрая да завършат с оправдателни присъди за престъпните босове”,* категорично е изданието.

- на **15.09.2017 г. в “24 часа”** излиза материал със заглавие “Оставката на Калоян Топалов - най-загадъчната в съдебната система” и автор Стоян Нешев. Една от версиите за оставката на съдията “гласи, че много скоро в съда ще гръмне скандал, свързан с търговско дело, подобен на случая “Белведере”. Уточнява се, че това засега не се потвърждава.

- на **15.09.2017 г. в “ПИК”** излиза статия със заглавие “РАЗКРИТИЕ НА ПИК! Ето защо шефът на СГС хвърли оставка - Калоян Топалов бяга в Африка след заговор с Лозан Панов”. Позовавайки се на отлично информирани източници, изданието твърди, че Топалов “спешно напуска поста си” заради “две или три обвинения за натиск върху съдии” от СГС и “разследване на прокуратурата за издаване на държавна тайна, свързана с подслушването на дипломати”. “Обвиненията срещу Топалов са на базата на жалби на съдии от СГС за оказван от него натиск върху тях за произнасяне на конкретни присъди по определени дела”, се сочи в материала. Допълва се, че “Топалов бил обвързан в още една афера - създаването на адвокатска кантора”, чиято цел, “... след като държат огромно лоби сред съдиите и прокурорите, и ръководят две от най-важните съдилища в страната, Топалов и Панов да прилапат и делата с най-големи интереси”. “Не е ясно по каква линия, но в съдебните среди вече се знае, че кръгът около Топалов и Панов имат над 25 милиона долара в африканска държава, в която се добиват и е свързана с пътя на скъпоценните камъни към България”, заключава изданието.

- на **16.09.2017 г. в “Труд”** е публикувана статия със заглавие “Какво се крие зад “оставката” на председателя на СГС?”. Според изданието тя “... трябва да се разглежда като поредна провокация и опит на олигархичните кръгове да овладеят все по-големи територии в правосъдната система”. “Оставката” на Топалов не е покаяние, тя е част от мащабен план за дестабилизиране на институциите и държавата в навечерието на най-важния приоритет на държавата в последното десетилетие – българското Председателство на Съвета на Европейския съюз”, пише изданието и допълва, че избирането му на поста е “една от най-големите грешки на настоящите кадровици на Темида”. “Като председател на Градския съд, Топалов започна разправа със съдийски помощници, с администрацията, но най-вече с неудобни магистрати. Стигна се дотам, че броени месеци след като Топалов стана председател, командираният съдия в Търговското отделение на СГС Цветан Ценов се самоуби, а родителите му обясниха фаталното решение с оказван му натиск от административния ръководител. Колкото повече напрежението и нередностите в СГС се увеличаваха, толкова по-арогантен ставаше Калоян Топалов”, пише изданието. Твърди се, че Топалов е осигурил овладяването на “Петрол”, допуснал е “скандални съдийски решения, които изцяло обслужваха финансовия измамник”, отговарял с услуги като “... светкавичните

действия по издаването на съдебни решения за регистриране на хибридни НПО-та и схемите около появата в правния мир на ГМО-партията на олигархията “Да, България”. “Тези жестове са нищо в сравнение с опита на Топалов да осигури инструмент на олигархията във войната ѝ срещу прокуратурата. Изненадващо, в началото на тази година председателят на СГС разпространи “фалшивата новина”, че са подслушвани чужди дипломатически мисии у нас”, пише в публикацията. Казва се, че преди Топалов да напусне “... ще трябва да обяснява как, докато е ръководител на СГС, фамилията му регистрира невидан ръст на жизнения си стандарт, изразяващ се в усвояването на банков кредит в колосалния размер от половин милион лева за покупката на семейно жилище”. “Каквито и мотиви да изложи Топалов за “изненадващо” споходилото го желание да бяга от храма на Темида, след като го превърна в бардак на олигархията, председателят на СГС в оставка е може би най-голямото доказателство за причините, които карат българите да не вярват в клишето “върховенство на закона”, заключава изданието.

- на **25.09.2017 г. в “24 часа”** е публикуван материал с автор Стоян Нешев и заглавие “Защо Калоян Топалов напусна съдебната система”. Сочи се, че мотивите за оставката са “строго лични”. “В Съдебната палата разказват, че съдията щял да започне нова работа, която да му носи повече доходи. Причината - взел голям кредит за жилище. От имуществената му декларация пред Инспектората към Висшия съдебен съвет става ясно, че Топалов има кредит за 498 хил. лв”, пише изданието.

- на **15.10.2017 г. в “Труд”** излиза материал, препечатан в “БЛИЦ” под заглавие “Скандалният магистрат Калоян Топалов тъне лукс, къта солидна колекция от имоти, сменя луксозни часовници според облеклото”. В него се казва, че Топалов “гледа да не изостава в демонстрирането на бързото си забогатяване” и “... при него по-високият стандарт на живот е пряко свързан с кадровото израстване и най-вече със заемания вече две години пост” – председател на “ключовата съдебна инстанция”. “Десет години – толкова време е нужно на един съдия да тръгне от Районния съд и закупуването на лек автомобил за 300 лв., за да стигне до покупката на имот – етаж от къща в един от най-скъпите софийски квартали, на стойност близо половин милион лева. Това поне се отнася до бившия председателна СГС Калоян Топалов, който в изминалите две години даде достатъчно поводи за съмнения за липса на интегритет за заеманата ръководна длъжност”, се казва в публикацията. Изданието твърди, че “... съдията има колекция от маркови часовници, които сменя според повода и облеклото” и “... има слабост и към марковите дрехи, като залага на брандове, чиито спортни ризи струват почти колкото една минимална работна заплата”.

Съдия Десислава Попколева, бивш. и.ф. председател на СГС

- на **30.10.2017 г. в “Правен свят”** излиза коментар на Даниел Петров с надзаглавие “Коментар”, заглавие “Троянските коне в съдебната система” и подзаглавие “Каква е връзката между статистиката за борбата с корупцията, употребата на визитата на

еврокомисар и демонизирането на специализираното правосъдие”. Повод е подадена от СГС справка до медиите за делата за корупцията. Обяснението за изпращането ѝ *“... могат да се открият в (полу)истеричната кампания на определени съдии и няколко взаимносвързани медии, които неотдавна активно лобираха за и.ф. административен ръководител на СГС да бъде избрана именно съдия Десислава Попколева”*. *“Планът, очевидно, целеше именно това – докато Вера Юрова е в София, медиите да са изпълнени с измислената да звучи "скандално" информация за работата на българските прокурори в борбата с корупцията”*, се сочи в материала.

- на **10.04.2018 г.** в **“Труд”** е публикуван материал със заглавие *“Работата на КПКОНПИ блокирана с правна хватка”*. Коментира се отново преюдициалното запитване, отправено от съдия от СГС, до съда в Люксембург. Това е обвързано с конкурс за ВКС, в който съдия Попколева участва. *“Разбира се, обстоятелството, че преюдициалното запитване може да се окаже трамплин към Върховния съд, със сигурност ще е плод на една щастлива случайност...”*, наемква изданието.

- на **6.05.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикувана статия със заглавие *“Как и.д. председател на съд иска назначаването на и.д. заместник”* и подзаглавие *“Липсата на титуляр административен ръководител на СГС - предпоставка за противоречиви кадрови предложения”*. Повод е предложението на съдия Попколева за назначаване на временен нейн заместник съдия Ботева. Липсата на титулярен председател *“... се оказва удобна възможност за прокарването на противоречиви кадрови предложения...”*, сочи изданието и допълва, че номинацията, направена от Попколева *“... продължава противоречивата практика, установила се в СГС от началото на 2015 г., на ръководни позиции да се издигат лоялни и близки до председателя съдии”*. Казва се, че номинацията е прокарана *“тихомълком”*, защото е обсъждано само в Гражданското отделение, които дали съгласие. *“Едва ли е имало друг вариант, като се има предвид, че в последните години пряк ръководител им е била именно Десислава Попколева”*, се казва в публикацията.

- на **5.02.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация със заглавие *“Опит за саботаж”*, заглавие *“Поредна провокация срещу новия председател на СГС”* и подзаглавие *“Неизбраният в две процедури за административен ръководител съдия Евгени Георгиев, и.д. ръководството и активисти на ССБ пробват да прокарат нови правила за работата на съда, които да поставят пред свършен факт встъпващия в длъжност Алексей Трифонов”*. Твърди се, че съдия Попколева, заедно със съдиите Георгиев и Ботева и съдии от ССБ готвят *“поредна провокация”* и *“опит за саботаж”* чрез промяна на правилата в съда. Целта е *“да поставят пред свършен факт встъпващия в длъжност Алексей Трифонов”*. *“От заложените в проекта нови правила за работата на СГС, може да се направи изводът, че тяхната основна цел е ограничаване и на практика "изпразване от съдържание" на правомощията на административния ръководител”*, коментира изданието и допълва, че *“... най-големият окръжен съд в страната се управлява от временно ръководство, чиято основна цел бе да запази статуквото, наследено от Калоян Топалов”*.

Съдия Мина Мумджиева, бивш зам.-председател на СГС

- на **7.11.2017 г. в “Монитор”** е публикувана статия със заглавие “Пионка на Топалов пусна Йоан Матев на свобода” и подзаглавие “Бил лежал достатъчно дълго в ареста”. Публикацията определя съдия Мумджиева като *“... дясната ръка на подалия оставка шеф на съда и основна пионка в игрите в Темида на олигархичния кръг „Агнешки главички“ - Калоян Топалов”*.

- на **8.11.2017 г. в “Монитор”** е публикуван материал със заглавие “Съдът на Олигархията пусна и Йоско Сливенския, прокуратурата протестира” и подзаглавие “Държавното обвинение депозира светкавичен проест срещу освобождаването му”. В него се казва, че “съдът на Олигархията”, както станал известен СГС *“... заради редовното обслужване на интересите на задкулисието у нас, пусна предсрочно на свобода известният бандит Йосиф Йосифов - Йоско Сливенския”*. “Скандалното решение” идвало само ден след като “друг съдия от СГС – известната пионка на бившия председател Калоян Топалов Мина Мумджиева пусна от ареста” Матев.

Съдия Албена Ботева, бивш зам.-председател на СГС

- на **6.05.2018 г. в “Правен свят”** излиза материал със заглавие “Как и.д. председател на съд иска назначаването на и.д. заместник” и подзаглавие “Липсата на титуляр административен ръководител на СГС - предпоставка за противоречиви кадрови предложения”. Повод е предложение на и.ф. председател на СГС за назначаване на заместник. Изданието сочи, че *“... номинацията продължава противоречивата практика, установила се в СГС от началото на 2015 г., на ръководни позиции да се издигат лоялни и близки до председателя съдии”*. *“Дори и да се приеме, че съдия Ботева изпълнява съвестно и професионално задълженията си, то има няколко обстоятелства, които правят номинацията ... противоречива и неприемлива”*, пише изданието. Припомня, се, че съдия Ботева е била предлагана за заместник на председателя и преди, за нея усилено лобирал председателят на ВКС. Соочи се, че липсата на титуляр на пост *“... ясно показва, че липсата на титулярно ръководство на СГС се оказва "златен шанс" за опити за прокаране на интересите на определени икономически, политически и лобистки кръгове в съдебната власт”*.

- на **8.05.2018 г. в “Монитор”** излиза публикация със заглавие “Лозан овладява Градския съд през временен шеф”. В нея се казва, че председателят на ВКС е успял в “акцията си да овладее отново Софийския градски съд през задния вход”. Отбелязано е, че “Ботева не е случаен магистрат”, нито изборът ѝ е случаен. *“Тя е свързана с грантаджийския кръг в Темида - Съюзът на съдиите в България. Освен това е протече на вече бившите скандални шефове на СГС и СРС Калоян Топалов и Методи Лалов”*, пише изданието.

Съдиите Биляна Балинова, Радостина Данаилова, бивши зам.-председатели на СГС

- на **15.09.2017 г.** в **“Труд”** е публикувана статия със заглавие “Какво се крие зад “оставката” на председателя на СГС?”. Изданието излага версии за оставката на съдия Калоян Топалов и прави разбор на мандата му. “Той (Топалов – б.а.) постави ВСС в патова ситуация, като принуди кадровиците да одобрят за негови заместнички две съдийки” от СРС – Балинова и Данаилова, “известни повече с близостта си до последната съпруга на председателя на СГС”. *“Операцията по обграждането на Топалов с доверени заместнички, станала известна като “Кумовете” и на голяма част от администрацията, ни най-малко не потуши напрежението в Градския съд”*, пише изданието.

- на **25.09.2017 г.** в **“24 часа”** е публикуван материал със заглавие “Защо Калоян Топалов напусна съдебната система” с автор Стоян Нешев. Коментира се оставката на съдия Топалов заместничката му съдия Балинова. *“Предполага се, че по същите причини го е последвала и Балинова, тъй като и тя имала дългове”*, пише изданието.

Съдия Даниела Борисова, бивш зам.-председател на СГС

- на **5.07.2017 г.** в **„БЛИЦ“** излиза материал със заглавие „Скандално в БЛИЦ! Очаква се днес подчиненият на олигархията съд да оправдае Огнян Донев” и подзаглавие “Съдия Даниела Борисова от СГС ще прочете индулгенцията на скандалния бизнесмен, зад нея надничат Лозан Панов и Калоян Топалов”. Материалът предвижда оправдателна присъда по делото. Твърди се, че адвокатът на Донев е в близки отношения със съдия Борисова, *„... а фактът, че Огнян Донев още в началото на 2016г. се отказа от същински процес и избра съкратената процедура, недвусмислено показва, че същият е сигурен в подпечатването на оправдателната си присъда”*. В публикацията се казва, че “номиналния съдия-политик” Панов и „подчиненият му шеф” на СГС Топалов *„... отдавна са доказали, както политическите си пристрастия, така и зависимостите си, но по-важното е, че не правят нищо, за да заработят подчинените им съдилища в интерес на гражданите”*. *“Нещо повече, оправдателните присъди в съда са ежедневие, а убийци, изнасилвачи и грабители се отърват с условни наказания. Така, вместо да правораздават в името на народа, част от съдиите на практика са се поставили в услуга на престъпниците...”*, пише изданието.

- на **8.02.2018 г.** в **“Монитор”** е публикуван материал, озаглавен “Маша на Лозан оправда фармацевтичния олигарх Донев”. Сочи се, че съдия Борисова се уредила на поста зам.-председател, оправдала подсъдимите, “въпреки искането на държавното обвинение да ги осъди на 4 години затвор”, не си направила труда да обясни защо. Допълва се, че съдийката е “пионка” на Панов. И още: *“Присъдата - „невиновен”, беше ясна още в хода на самото дело, тъй като олигархията притежава частен съд, създаден чрез съдебни зависимости и кадрване в Темида още от времето на Иван Костов”*.

- на **6.03.2019 г.** в **“24 часа”** е публикуван материал със заглавие “Съдийка 2 г. решава дело срещу колежка и се отказва” и автор Стоян Нешев. Коментира се отвод на съдия Борисова по

делото срещу съдия от Раднево. *“Това е едно от делата срещу съдия Люба Петрова, което се превърна в нарицателно за бавно правосъдие. Повече от година отне на съдия Борисова да стартира процеса с разпити на свидетели”,* се сочи в материала.

Съдия Евгени Георгиев, СГС

- на **17.02.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация с надзаглавие *“Акционер в пирамида - кандидат за председател на СГС”,* заглавие *“Съдия Евгени Георгиев с акции в КТБ”* и подзаглавие *“Светлин Михайлов със спестявания за над милион лева”.* Информацията на *“Канал 3”* касае притежанието на 58 акции от КТБ на стойност 5160 лв. от съдия Георгиев. *“Притежаваните от съдия Евгени Георгиев акции именно в КТБ, само потвърждават, че Цветан Василев е успял да “спечели” доверието на много заможни магистрати. И повдига въпроса дали Георгиев е нямал лична обвързаност или дори близко познанство с финансовия фараон?”,* се казва в материала.

- на **19.02.2018 г.** в **“Монитор”** е публикуван материал със заглавие *“Скандал преди избора на ВСС: Кандидат за шеф на СГС акционер в КТБ”* и подзаглавие *“Мераклията да оглави съда Евгени Георгиев купил ценните книжа за 5160 лв.”.* *“Скандалната информация, която доказва, че пипалата на КТБ са проникнали дълбоко в съда лъсва преди избора на председател на СГС”.* Уточнява се, че в последните години в СГС са разгледани множество дела във връзка с фалита на КТБ. *“По част от тях бяха извършени редица нарушения от страна на магистрати, които тихомълком опитваха да защитят интересите на основния подсъдим за банкрута на финансовата пирамида Цветан Василев или на негови подставени лица и комисионери, припомни Блиц”,* се казва в материала. *“Разкритието”* поражда сериозни съмнения, че начело на СГС Георгиев *“... би могъл да гарантира, че делата за грабежа на века ще се водят безпристрастно”.*

- на **19.02.2018 г.** в **“Труд”** е публикуван материал, озаглавен *“Половин милион лева за две адвокатки, осигурен със съдействието на съдия”* и подзаглавие *“Кандидат за председател на СГС преговарял с “Америка за България”.* Твърди се, че съдия Георгиев е *“скритият кандидат на ССБ”* за председател на СГС. Изданието се позовава на протокол от СРС от заседание на Комисията по Програма *“Спогодби”* към Центъра за спогодби и медиация, на което е присъствал Георгиев, за да заключи, че той е лобирал две адвокатки да получат финансиране от *“Америка за България”.* Той бил от магистратите, *“... в когото са инвестирани значителни чуждестранни средства”,* уточнява изданието и допълва, че ВСС лесно ще избере председател на СГС. *“Кадровиците трябва да избират между опита и независимостта от едната страна, а от другата – защита на лобистки и чужди интереси”,* заключава изданието.

- на **20.02.2018 г.** в **“БЛИЦ”** е публикуван коментар със заглавие *“Г-н Велев, на кого служи БНР?”.* *“Двамата (коментатори в предаване на БНР – б.а.) оправдават скандални договорки на съдия Евгени Георгиев със същия донор в полза на две “доверени” адвокатки. Категорично се казва, че “... за подобно нещо, във всяка правова държава, би трябвало да е*

стартирала незабавна дисциплинарна проверка, а Георгиев никога повече да не се нарича съдия”.

- на **17.05.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза материал със заглавие **“Трима ще са кандидатите за председател на СГС”** и подзаглавие **“Съдия, членуващ в ССБ, провалил се претендент и магистрат, извън Градския съд, са сред очакваните номинации”**. Твърди се, че **“Георгиев се ползва с неформалната подкрепа на определени кръгове с интереси в съдебната система”**. **“От този избор зависи дали статуквото на върха на най-големия окръжен съд у нас ... ще продължи да се окопава и да се конфронтира с други съдебни и държавни органи или ще се стигне до реформиране на ключовата съдебна институция...”**, обобщава изданието.

- на **3.12.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие **“Специална операция”**, заглавие **“Спасяването на Лозан Панов”** и подзаглавие **“За първи път в българската история председател на Върховен съд е уличен в укриване на данъци”** с автор Даниел Петров. Според автора **“... една добре позната, малка, но доста шумна, вследствие на финансови инжекции отвън, група магистрати започна да прилага (полу)партизански методи в опит да разсее струпалите се като буреносен облак въпроси над първия сред съдиите”**, като целта е **“съхраняването”** на председателя на ВКС. Чрез евентуална жалба на съдия Георгиев до ВАС срещу избора за СГС, с която да се удължи времето, в което **“... управлението на СГС ще се реализира от близки до предишния председател, подал оставка преди повече от година, ползващ се допреди това с персоналната подкрепа именно на Лозан Панов”**.

- на **7.05.2019 г.** в **“Телеграф”** и **“Монитор”** излиза материал с надзаглавие **“Кой кадрува в съда?”**. Излагат се съмнения за неслучайно разпределение на делата водени срещу медиите. Сочи се, че едно от делата се е паднало на съдия Георгиев, член на ССБ. **“Същият бе и подкрепен от Съюза на съдиите за председател на Софийски градски съд. Може би е случайност?”**, питат изданията.

Съдия Вергиния Мичева-Русева, СГС

- на **29.11.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие **“За да запазят влияние и постове”**, заглавие **“ССБ и заместник-председателите на СГС притискат съдии за бунт срещу ВСС”** и подзаглавие **“Съдия Евгени Георгиев ще обжалва решението на ВСС за избирането на Алексей Трифонов за административен ръководител на Градския съд”**. Материалът е посветен на приключилия избор за председател на СГС. Твърди се, че в СГС **“... върви подмолна акция по подготовката на грозна атака срещу безапелационното решение на...ВСС”** за избор на председател на съда. Позовавайки се на три независими източника, изданието сочи, че група съдии от **“политизирания”** ССБ и част от досегашните заместник-председатели на СГС **“буквално притискали колегите си да се подпишат под искане за свикване на извънредно Общо събрание на съда”**. Георгиев бил **“увещаван”** да обжалва избора на председател на съда, като съдиите Мичева, която **“бе заместник на**

провалилия се като правосъден министър и неуспял политик Христо Иванов”, Красимир Мазгалов и Соня Найденова били особено настоятелни в агитирането.

- на **22.01.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза материал със заглавие **“22-ма градски съдии в опит да запазят статуквото в СГС”** и подзаглавие **“Магистрати, сред които преобладават членове на ССБ, продължават натиска над Съдийската колегия на ВСС срещу избора на нов административен ръководител”**. Материалът е посветен на писмо на съдии срещу предложението ВСС да поиска от ВАС предварително изпълнение на решението ѝ по избора на председател на СГС, в което се е подписала и съдия Мичева. Заклучва се, че това е **“поредният опит на групичката, съставена предимно от представители”** на ССБ в СГС, която се **“опитва да оказва натиск над мнозинството от членовете”** на СК на ВСС заради избора на Алексей Трифонов за председател на съда. Като подписали са споменати също съдиите Емил Дечев, Мирослава Тодорова, Красимир Мазгалов, Соня Найденова и Вера Чочкова.

Съдия Величка Маринкова, СГС

- на **14.11.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие **“12 години след трагичната гибел на две момичета на столичната улица “Алабин”, заглавие “СГС оправда близкия до бившия премиер Иван Костов собственик на рухналата сграда”** и подзаглавие **“Спонсорът на фондацията на Елена Костова бе купил фаталния имот с кредит на КТБ, който до фалита на банката не бе погасен”**. Посветен е на оправдателната присъда по делото **“Алабин”**. Изданието заклучва: **“24 часа след поредния Мониторингов доклад на Европейската комисия за състоянието на българското правосъдие, то отново катастрофира”**.

- на **15.11.2018 г.** в **“Монитор”** излиза материал, озаглавен **“Правосъдие на светло”** и подзаглавие **“Време е съдиите да обясняват на народа мотивите за присъдите, четени в името му”**. Посветен е на оправдателните присъди по делото **“Алабин”**. Авторите Люба Будакова и Наталия Радославова коментират, че **“името на съдията е важно да се знае”**. **“Тя „в името на народа“ призна за невинни четиримата обвиняеми. Без народът да разбира как се стигна до това решение”** и допълват, че заради обърканите доказателства по делото обществото трябва **“да чуе и нейния глас”**. **“Не да се крие под клишето „по закон и съвест“ и да се надява да бъде забравена до месец, когато я излязат, я не мотивите за решението ѝ, а ясно и почтено да обясни на същия този народ прав ли е бил свидетелят и ако не, коя е причината да няма осъдени за два млади погубени живота”**, пише в материала. **“Време е съдиите да се научат да говорят с лицата и имената си, а не задочно, с писмени, написани неразбираемо за гражданите мотиви, които при това издават с месеци закъснение... Защото хората трябва да разберат как в един момент жертвата се “оценява” колкото една холна гарнитура, а в друг - на един цял човешки живот. И докато съдът не уеднакви критериите си, по които “жонглира” с човешките съдби, в обществото все ще остава чувството за омерзеноост и несправедливост...”**, считат авторките.

- на **16.11.2018 г.** в „Телеграф“ излиза материал със заглавие „Мафията покри двойното убийство на „Алабин“. *„Решението на съда за пореден път доказва, че държавата е на мафията, че ако Командира ти е приятел, можеш с немарливостта и надменността си да отнемеш дори човешки живот и да ти се размине“*, пише изданието и допълва, че „... оправдателните присъди за пореден път доказаха, че пред закона не всички са равни“.

Съдия Стела Кацарова, СГС

- на 28.01.2018 г. в “ПИК” излиза материал със заглавие “ИЗВЪНРЕДНО В ПИК TV! Скандал в Софийски градски съд - съдийката Стела Кацарова заплаши собственика на ПИК в залата: "Ще изхвърчиш". Цитиран е издателят на медията Недялко Недялков, явил се по дело, разглеждано от съдия Кацарова, заведено срещу медията от Емил Джасим. *“Повторих думите на самия Джасим и тя ми каза, че ако продължавам, ще изхвърча! Това е нечувано! Попитах дали ме заплашва, а тя взе да отстъпва и се извини...”*, заявява Недялков и казва, че ще подаде жалба във ВСС срещу съдията заради “заплахите и непристойното ѝ поведение”. *“Излязох с името си, а не знам коя е тази госпожа, която ме заплашва и преценява, че ще изхвърча навън. Според вас как ще осъди сега? Естествено, че ще осъди против нас и до пълния размер... Ето това са хората, които решават съдбата на българите и постановяват дали Васил Левски е "лайно". Това е поведение на кръчмарка, не на съдийка”*, коментира Недялков.

- на **28.01.2018 г.** в “ПИК” е публикуван коментар на издателя на медията Недялко Недялков със заглавие “За морала и лексиката на съдийката от СГС Стела Кацарова. Която заплаши, че ще “изхвърча”. В него се казва, че “съдът очевидно застава зад отцеругателите”. “Тогава председателката на състава - някоя си Стела Кацарова, изригна като на Женския пазар: *“Ако още веднъж го кажете, ще изхвърчите...”*....Това е манталитетът на тези типове, облечени в тоги. Държат се като махленки. Обиждат хорицата по съдебните зали, навикват ги, обладани от чувство на безнаказаност”, счита авторът и допълва, че очаква осъдителна присъда, защото *“... това е сговор на грантаджии и национални предатели. И за капак - на простаци”*.

Съдия Невена Чеуз, СГС

- на **19.07.2019 г.** в “Труд” е публикуван материал със заглавие “Съдийка присъди доход от 4000 лева на ден за арест”. Визира се решение на съдия Чеуз, която присъжда обезщетение на свой задържан незаконно колега. *“Вътрешното убеждение” на съдия Чеуз за размера на обезщетението ... едва ли е повлияно толкова от принципа “гарван гарвану око не вади”, колкото от желанието за мъст към дейността на разследващите органи. Умишлено противопоставяне, в което съдиите, провокирани и подпомагани от влиятелни задкулисни кръгове, целенасочено маскарят държавното обвинение и неговите представители. Решението по жалбата на Сантиров е символично предупреждение към всеки български прокурор – “уважаеми разследващи, внимавайте кого и защо*

разследвате, за да не бъдете опозорени един ден...”, разсъждава изданието. Казва се, че на фона на “поредицата от подобни съдебни решения, ерозиращи и без това малката останала доза доверие на българите към правосъдието” председателя на ВКС, Калпакчиев и още “неколцина членове на кадровия орган пак се готвят на громият прокуратурата”. *“Представители на същата върхушка утре ще са тези, които ще издават оправдателни присъди на олигарси, а и ще им подсигурият позорни обезщетения от по половин милион лева”,* заключава изданието.

Съдия Даниела Талева, СГС

- на **7.08.2017 г.** в **“Монитор”** излиза материал със заглавие *“Съдът на олигархията отърва Ченалова от Темида засега”*. Визира се определение на съдия Талева за връщане на делото на прокуратурата заради неясноти. *„Софийският градски съд, станал известен като съда на Олигархията заради шефа си - протежето на Лозан Панов – Калоян Топалов, пробва да отърве от Темида една от хранениците на Задкулисието – скандалната бивша съдийка Румяна Ченалова”,* коментира изданието

Съдия Величка Цанова, СГС

- на **3.11.2017 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал, озаглавен *“Нов опит за налагане на определена кандидатура за председател на СГС”* и с подзаглавие *“Искат ново Общо събрание на Градския съд, за да номинират и съдия Величка Цанова”*. Информацията касае свикване на ново Общо събрание в СГС и евентуална номинация за председател на съдия Цанова от *“амбицираната група от съдии от една съсловна организация”*. Припомня се, че съдия Цанова участва в избора за председател на СГС през 2011 г. и се отбелязва, че *“... тогава и сега, Цанова се ползва с подкрепата на външно за съдебната система лоби, което, обаче, има пряк интерес от това кой би бил следващият председател на най-големия окръжен съд у нас”*.

- на **13.11.2017 г.** в **“Правен свят”** излиза материал със заглавие *“Стават ясни кандидатите за председател на СГС”* и подзаглавие *“Ако самопредлагането на съдия Евгени Георгиев е донякъде изненадващо, то издигането на Величка Цанова е опит за предрешаване на избора още на етап номинации”*. Сочи се, че номинацията на съдия Цанова е *“предизвестена”*.

Съдия Николай Младенов, СГС

- на **25.07.2017 г.** в **„Монитор“** е публикуван материал със заглавие *„Съдът на олигархията пушна крадец с 21 млн. лв.”* и подзаглавие *„12 дни търсят Петко Митевски, прокуратурата го обяви за общодържавно издирване”* и автор Мария Кадийска. *„Съдът на олигархията, както стана известен Софийски градски съд, е пунал крадец с 21 млн. лв, задигнати от банка да избяга”,* пише изданието. И допълва, че *„... милостивото решение на съдия*

Николай Младенов ..., прочул се с това, че пусна на свобода един от бандата за отвлечения „Наглите“ – Ивайло Евтимов-Йожи“.

Съдия Жаклин Комитова, СГС

- на **8.11.2017 г.** в **“Монитор”** е публикуван откъс от книга, разпространявана с “Телеграф” под заглавие “Цветан Василев с позивна: Окупирайте Темида! (VI глава от книгата “Българския Мадоф”)”. В него се казва, че “примерите за подобни услужливи магистрати не са един или два” и “всички те са някак притеснително свързани с добилия скандална слава” ССБ. Като най-фрапиращ случай е посочен “... *буквалното отмъкване на част от „Петрол” с помощта на съдии, благосклонни към авера на Цветан Василев и също виден член на дружинката олигарси – Гриша Ганчев*”. Това станало с помощта на съдия Комитова, “видната представителка на ССБ”.

Съдия Емил Дечев, СГС

- на **30.08.2017 г.** в **“Труд”** излиза материал, озаглавен “Борба с корупцията ли? Започнете с “черните лебеди”. Обсъждат се промени, целящи засилване на борбата с корупцията. Сочи се, че колкото и законови изменения да бъдат приети “... *борбата с корупцията ще е все така недовършена, докато лобистите на олигархията държат върховете на ключови съдебни инстанции*” като СГС и ВКС. Коментирана е среща на опозицията БСП с представители на ССБ, сред които съдия Дечев. Според изданието проблем е, че БСП “... *легитимира тъкмо онези съдии, които са основният проблем пред липсата на ефективност в борбата с корупцията*”. “*Няма как да очакваш подкрепа за рестриктивно законодателство от магистрати, които са си сбъркали професията и вместо адвокати са станали съдии*”, сочи изданието.

- на **25.09.2019 г.** в **“ПИК”** излиза публикация със заглавие “АДВОКАТИ НА ДЯВОЛА: Би Ти Ви опъна червения килим за убиеца Джок Полфрийман”. Материалът коментира участие на съдия Дечев в телевизионно студио по повод решението на САС по казуса “Полфрийман”. Изданието сочи, че Дечев, член на УС на ССБ „... *се скъса да защитава решението на скандалния си колега Калин Калпакчиев*”. Информацията е публикувана и в “Монитор” под заглавие “Калпакчиев скрил от ИВСС конфликта си на интереси” и подзаглавие “Избяга от въпросите за Полфрийман, прати грантаджия да го брани в ефир”. “*Магистратът отчаяно се опита да брани шефа си като лансира абсурдното обяснение, че Калпакчиев не се е появил, защото „не можел да отговаря за всяко дело по телевизията*”, пише изданието.

Съдия Мирослава Тодорова, СГС

- на **7.07.2017 г.** в **“Труд”** е публикувана статия със заглавие “Истерия за пари тресе Съюза на съдиите в България” и подзаглавие “Предложението за ограничаване на външното

финансиране за съсловните организации на магистрати извади на показ истинските ценности, които блазнят някои от тях”. Материалът касае промени в ЗСВ, с които се цели ограничаване на чуждестранното финансиране на съсловни организации. “Смешен плач” предизвиква фактът, че ССБ и компания сами се припознаха като “мишени” и се обявиха за “жертви” на законопроекта”, пише в материала, според който Калпакчиев и Тодорова получават редовно грантове. Сочи се, че докато съдия Тодорова е била начело на ССБ, организацията е получила сборник, “изготвен по инициатива на холандската фондация “Съдии за съдии”. Изданието казва, че по-късно съдията разглежда мярка за неотклонение на холандски гражданин, обвинен за подкуп на полицаи – 42 лв, като решава да наложи парична гаранция на младежа. Решението ѝ е отменено от САС. *“Неоспоримите факти са: ССБ получава финансиране от Холандия; емблематичен бивш председател на ССБ отказва да задържи под стража гражданин на Холандия; решение, което трима други съдии намират за погрешно и отменят”*, коментира изданието.

- на **3.08.2017 г. в “Труд”** излиза публикация със заглавие “Лебедовата песен на Калпакчиев”. Сочи се, че *“... да саботира дейността на ВСС в изминалите пет години бе запазена територия за Калин Калпакчиев”*. Коментира се обсъждане във ВСС на годишен доклад на ИВСС. Твърди се, че Калпакчиев *“... твърдо не желае да си направи отвод от дисциплинарния състав, независимо, че се намира в конфликт на интереси заради публичната си обвързаност с Тодорова, покрай общите им действия срещу правосъдието и имиджа на България”*. Съдийката е наречена “светицата” на олигархията в съдебната система – сивият кардинал на политизирания ССБ. *„Светицата” на олигархичните кукловоди в правосъдието Мирослава Тодорова, която, докато отказва да разглежда съдебните си дела в разумни срокове, не спира да политизира правосъдната система и да прави неуспешни опити по кадровото ѝ овладяване от зависими магистрати”* може да бъде уволнена, пише изданието.

- на **27.10.2017 г. в “24 часа”** е публикуван коментар на Ани Михова със заглавие “Смачканите Анчови” и подзаглавие “Отвратителното доказателство, че тук няма правосъдие, а политиканстващи съдии и корумпирани чиновници”. Посветен е на решение за обезщетение на семейство заради забава на дело. *“През 18 от тези 28 години Анчови - жертви на брутален грабеж, подложени на нечовешки изтезания в собствения дом, изнасилени, унизени, се мъкнат по съдебните зали през месец-два, изправят се срещу нападателите си ..., търсят правосъдие. Не го правят на стълбите пред Съдебната палата ... Интересно за какви щяха да бъдат обявени тогава Анчови от професионалните революционери около Христо Иванов - жертви на беззаконието или подставени лица на Цветан Цветанов в битката му срещу съдия Мирослава Тодорова?”*, пита авторката.

- на **26.02.2019 г. в “Правен свят”** излиза материал с надзаглавие “По дисциплинарка за системно просрочване на дела”, заглавие “Мирослава Тодорова прати адвоката си Даниела Доковска да я представлява пред Съдийската колегия на ВСС” и подзаглавие “Мнозинството от кадровиците предлагат по-тежко наказание за градската съдийка от намаляване на заплатата с 10% за половин година”. Сочи се, че защитата на съдията е поета от адвокат

пример от обществото за въздадено правосъдие или да е оставило усещане за справедливост”, пише в материала. Сочи се, че участието си в телевизионно предаване съдия Тодорова “използва в опит да атакува избора на новия главен прокурор”, “процедурата да не приключи успешно, за да се търси нова конфигурация във ВСС и съответно “удобен” главен обвинител”.

- на **22.07.2019 г.** в **“Монитор”** излиза статия под заглавие “Активираха съдийка на задкулисието да клепа Пеевски”. Повод е интервю на съдия Тодорова, в която тя защитава позицията на ССБ, в която се настоява ВСС да провери твърдения за кадруване на Делян Пеевски в съдебната система. Казва се, че *“... за таран на атаката бе използвана скандалната съдийка Мирослава Тодорова - магистратката със спорно минало и още по-спорна кариера”.*

- на **12.09.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация с надзаглавие “Опит за провокация срещу процедурата за избор на следващия “обвинител №1”?”, заглавие “Адвокат на ало-измамници с нездрав интерес към прокуратурата” и подзаглавие “Странно” съвпадение - столичният юрист Юлиан Дацев залива държавното обвинение с въпроси, които по-късно съдия Мирослава Тодорова засяга в свое вестникарско интервю”. Твърди се странно съвпадение между искания за информация до прокуратурата от адвокат Юлиан Дацев и интервю пред “Сега” на съдия Тодорова, която *“... засяга почти дословно същите въпроси, които са обект на питане до прокуратурите в цялата страна от далеч по-малко известния адвокат”.* Изданието твърди, че за *“... нездравото любопитство на Дацев ... има едно логично обяснение и то е, че вероятно се готви поредната хибридна провокация срещу процедурата за избор на следващ “обвинител №1”.*

Съдия Красимир Мазгалов, СГС

- на **21.11.2018 г.** в **“Монитор”** излиза материал под заглавие „ССБ признаха: Грантаджии сме“. Коментира се телевизионно участие на съдия Мазгалов. Твърди се, че скандалният ССБ, „печално известен с обвързаностите си със задкулисието, призна публично, че е грантаджийски“. Поставя се въпрос от къде са парите за „скъпо струващи семинари“ на „сдружението, което е много кресливо в медийните си нападки“. Казва се, че съдия Мазгалов *„... разви тезата, че в доклада имало неточности, с което индиректно упрекна в некадърност представителите на Европейската комисия, отговорни за написването на документа, който само допреди две години бе ползван включително и от ССБ с пропагандни цели“.*

- на **6.05.2019 г.** в **“Телеграф”** излиза публикация със заглавие “Кой кадрува в съда?”. Повод за публикацията е декларация на ССБ до ВСС, в която се настоява за проверка на твърдения на съдиите Методи Лалов и Веселин Пенгезов по отношение на ролята на Делян Пеевски в кадруването в съдебната власт. Посочени са “изпълнителите в поредната завера” срещу Пеевски - “поръчковите медии на подсъдимите олигарси Иво Прокопиев, Огнян Донев и Цветан Василев” и ССБ. Заключва, че “цялото ръководство на ССБ” е под “прякото управление на Прокопиев, а явно и на Цветан Василев”. В материала се коментират съдебни дела срещу изданията “Телеграф” и “Монитор”, чиито решения не са в полза на медиите. “А

предстоят и още много подобни „случайни“ дела. Как мислите, ще отсъди съдия Красимир Мазгалов, който „случайно“ е заместник-председател на управителния съвет на Съюза на съдиите и който „случайно“ гледа делото в Софийски градски съд на „Черния лебед“ – жената на Лозан Панов, също против „Телеграф“ и „Монитор““, коментира изданието. Материалът е препечатан в „Труд“, „24 часа“, „Стандарт“, „БЛИЦ“ и „Правен свят“.

- на **7.05.2019 г.** в **„Монитор“** излиза материал със заглавие **„Телеграф медиа“** поиска ВСС да провери зависим ли е Панов от Прокопиев“. Материалът описва сигнал до ВСС и ЕК, подписан от управителя на дружеството, издаващо „Монитор“ и „Телеграф“. Една от точките в писмото гласи: *„Оказват ли натиск върху съдии Лозан Панов, в качеството си на председател на ВКС, и Калин Калпакчиев, в качеството си на председател на управителния съвет на ССБ, предвид посочените по-горе връзки, за да бъдат постановявани съдебни решения в полза на Иво Прокопиев и на свързани с него лица?“*. Основанията за съмнения, според материала, се базират на членството на съдии по дела, водени срещу медиите и загубени от тях, в ССБ. Сред тях е съдия Мазгалов.

- на **8.07.2019 г.** в **„Монитор“** е публикуван материал, озаглавен **„Съдът на олигархията изпра Черния лебед“** и подзаглавие **„Грантовете победиха правото“**. Обсъжда се дело, заведено от съпругата на председателя на ВКС срещу медиите **„Монитор“** и **„Телеграф“**, загубено от тях на втора инстанция. Решението на съдия Мазгалов е наречено **„безпрецедентно срамно“**. С него се *„... слага край на правовата държава с единствената цел да се обслужат интересите на задкулисието“*. *„Решението на съдиите показва и нещо друго – че грантовете окончателно победиха правото и че безпристрастен съд у нас вече няма. Той е приватизиран от олигархията и нейните пипала“*, коментира изданието. Казва се, че решението **„изглежда като форма на отмъщение“**. Подобни материали са публикувани в **„Правен свят“**, **БЛИЦ**, **„Труд“**.

- на **11.07.2019 г.** в **„Монитор“** е публикуван материал със заглавие **„Телеграф медиа“** сезира ЕК и ВСС за скандалното **„изпиране“** на Черния лебед“ и подзаглавие **„Предстои разследване на зависимостите между ССБ и шефа на ВКС Лозан Панов“**. Обсъжда се дело, заведено от съпругата на председателя на ВКС Елисавета Панова срещу медиите **„Монитор“** и **„Телеграф“**, загубено от тях на втора инстанция. Съдия Мазгалов, **„изключително близък“** На Панов и в ръководството на ССБ. Твърди се нарушение на случайния принцип за разпределение на делата. Информацията е препечатана в **„Правен свят“** с надзаглавие **„В сигнал до ИВСС, ВСС и Европейската комисия, издателят на „Монитор“ и „Телеграф“ посочва:“** и заглавие **„Съдиите от СГС по делото на жената на Лозан Панов са били подменени“**.

Съдия Катерина Енчева, СГС

- на **29.03.2018 г.** в **„Монитор“** излиза публикация, озаглавена **„Съдът блокира делото за отнемане на 2,2 млрд. лв. от БГ Мадоф“**. Поводът е изпратено преюдициално питане до Съда на Европейския съюз от съдия Енчева по дело за конфискация срещу банкера Цветан Василев. Изданието информира, че **„скандалният“ СГС**, който *„... отявлено брани*

интересите на олигарсите у нас, буквално блокира делото за отнемане на имане за близо 2,2 млрд. лв. от банкера беглец Цветан Василев". Изданието коментира, че "след близо две години размотаване на делото ... изведнъж съдийката е решила, че има нужда законовите норми ... да ѝ бъдат разтълкувани от Люксембург". Сочи се, че съдия Енчева, която "буквално е обслужила интересите на банкера беглец", е "от кохортата на скандалния" ССБ. Твърди се, че искането обслужва и "други закъсали с правосъдието олигарси" като Иво Прокопиев.

- на **3.04.2018 г.** в **"Труд"** е публикуван материал със заглавие "Задкулисието стартира инженеринг по избора на следващия главен прокурор" и подзаглавие "Какво се крие зад преюдициалното запитване на СГС в полза на Цветан Василев и Иво Прокопиев". Материалът предупреждава, че "... ако и този път връзките между адвокати и съдии не бъдат избличени, България трябва да приложи "полския модел" за изчистване на зависими магистрати". Според материала решението на съдия Енчева е "... изцяло е против обществения интерес, но е така желано от влиятелни кръгове и персони, разполагащи със солидни финансови възможности, придобити по начин, за който властите смятат, че е незаконен". "Прозрачните действия на поръчители и изпълнители, довели до отправянето на шестте въпроса от СГС до Съда в Люксембург, показват, че сме свидетели на поредните многопластови комбинации, през които олигархията се опитва да инженерства избора на следващия обвинител № 1", заключава изданието.

- на **10.04.2018 г.** в **"Труд"** е публикувана статия със заглавие "Работата на КПКОНПИ блокирана с правна хватка" и подзаглавие "Как преюдициалното питане в полза на Василев и Прокопиев може да се окаже трамплин към Върховния съд". Сочи се, че съдия Енчева и съпругът ѝ съдия Енчев са подали документи в конкурса за ВКС. "Разбира се, обстоятелството, че преюдициалното запитване може да се окаже трамплин към Върховния съд, със сигурност ще е плод на една щастлива случайност...", коментира изданието.

Съдия Николай Енчев, СГС

- на **10.04.2018 г.** в **"Труд"** е публикувана статия със заглавие "Работата на КПКОНПИ блокирана с правна хватка" и подзаглавие "Как преюдициалното питане в полза на Василев и Прокопиев може да се окаже трамплин към Върховния съд". Сочи се, че съдия Енчев е подал документи в конкурса за ВКС. Казва се, че съдия Енчев, който "... до неотдавна е работил към Европейската комисия, а преди години не е успял да стане български съдия в Съда в Страсбург, също би искал да правораздава като върховен съдия, а не като магистрат в СГС".

Съдия Соня Найденова, СГС

- на **24.07.2019 г.** в **"Правен свят"** излиза материал със заглавие "Бившият кадровик Соня Найденова иска да прескочи от СГС директно в Търговска колегия на ВКС" и подзаглавие "Публикуван е списъкът на допуснатите кандидати в конкурса за 4 свободни места за

върховни съдии”. Казва, се че съдия Найденова, “сочена за "острие" на т.нар. "малцинство" в предишния състав на ВСС участва в конкурс за съдии във ВКС. Описана е професионалната биография на съдията и се заключава, че *“... на фона на описаната биография ... е крайно изненадваща амбицията ѝ да скочи директно в тогата на върховен съдия”*.

Съдия Вера Чочкова, СГС

- на **22.01.2019 г.** в **“Правен свят”** излиза материал със заглавие **“22-ма градски съдии в опит да запазят статуквото в СГС”** и подзаглавие **“Магистрати, сред които преобладават членове на ССБ, продължават натиска над Съдийската колегия на ВСС срещу избора на нов административен ръководител”**. Матриалът е посветен на писмо на съдии срещу предложението ВСС да поиска от ВАС предварително изпълнение на решението ѝ по избора на председател на СГС. Уточнено е, че съдия Чочкова е сред подписалите се и заключава, че това е *“... поредният опит на групичката, съставена предимно от представители на ССБ в СГС, която се опитва да оказва натиск над мнозинството от членовете на Съдийската колегия на ВСС заради решението им да предпочетат съдия Трифонов пред Евгени Георгиев”*.

Съдиите Силвана Гълъбова, Боряна Воденичарова (мл. съдия), СГС

- на **9.07.2019 г.** в **„Правен свят“** излиза материал с надзаглавие **„Въпреки официален документ на МВР“**, заглавие **„Двама съдии от ССБ взеха страната на съпругата на председателя на ВКС в спор с журналисти за сблъсъка ѝ с органите на реда през 2004 г.“** и подзаглавие **„Още преди два месеца издания прогнозираха, че докладчикът по делото Красимир Мазгалов ще отсъди в полза на Елисавета Панова“**. Обсъжда се дело, заведено от съпругата на председателя на ВКС Панова срещу медиите **“Монитор”** и **“Телеграф”**, загубено от тях на втора инстанция. Сочи се, че **„факт бъдещ сериозни въпроси за безпристрастността на съдебния състав“** е членството на съдия Гълъбова в ССБ – организация **„която от близо 4 години работи в пълен синхрон с Лозан Панов“**. **„Това даде основание още преди месеци медиите да прогнозират точно този изход от делото при разглеждането му от СГС“**, коментира изданието и допълва, че няма данни Воденичарова да е член на ССБ, но сочи, че кадровото ѝ развитие, **“поне в оставащите до края на мандата на Панов три години“**, зависи именно от председателстващия Съдийската колегия на ВСС“.

Съдия Гургана Христова – Коюмджиева, СГС

- на **6.05.2019 г.** в **“Телеграф”** излиза публикация със заглавие **“Кой кадрува в съда?”**. Повод за публикацията е декларация на ССБ до ВСС, в която се настоява за проверка на твърдения на съдиите Методи Лалов и Веселин Пенгезов по отношение на ролята на Делян Пеевски в кадруването в съдебната власт. Посочени са **“изпълнителите в поредната завера”** срещу Пеевски - **“поръчковите медиите на подсъдимите олигарси Иво Прокопиев, Огнян Донев и**

Цветан Василев” и ССБ. Заклучва, че “цялото ръководство на ССБ” е под “прякото управление на Прокопиев, а явно и на Цветан Василев”. В материала се коментират съдебни дела срещу изданията “Телеграф” и “Монитор”, чиито решения не са в полза на медиите. “А да познаем ли още отсега какво ще реши съдия Гергана Коюмджиева, също член на Съюза на съдите, която ще гледа делото на Сашо Дончев, и той се бил „обидил“ от обяснимата остра реакция на Пеевски против чудовищната манипулация наречена „Бяла книга за свободата на медиите ... Няма нужда да гадаем, съдия Коюмджиева ще осъди Пеевски, можем да се обзаложим. И как изобщо делата срещу „Телеграф“, „Монитор“ или срещу Пеевски се разпределят за решаване все на членове на Съюза на съдите“, коментира изданието.

- на **23.07.2019 г.** в „Монитор“ излиза материал озаглавен „Съдът на олигархията пак се опита да запуши устата Пеевски“ и подзаглавие „10 000 лева струва да кажеш в България истината за олигарсите, ограбили страната ни“. Поводът е дело срещу Делян Пеевски, което не завършва в негова полза и разглеждано от съдия Христова. СГС “... в лицето на съдия Гергана Христова – Коюмджиева – която „случайно“ също е член на грантовия Съюз на съдите в България, без да държи изобщо сметка на събраните по делото доказателства, разбира се дава вяра на свидетелите”, сочи изданието и допълва, че “... очевидно обаче „партийното поръчение“ да се направи опит да бъде затворена със съдебно решение устатата” на Пеевски е “взело връх над магистратската клетва и в този случай”.

Съдия Полина Якимова, АССГ

- на **6.07.2018 г.** в “Труд” излиза материал с надзаглавие “Българското гей-лоби в политиката, съдебната система и медиите излиза на показ”, заглавие “Да изнасилиш правото” и подзаглавие “Как съдия Полина от ССБ побърза да отвори вратата на легализирането на еднopolовите бракове у нас”. Коментира се решение на съдия Полина Якимова-Илиева от АССГ по казус, свързан с пребиваването на еднopolова двойка у нас. Твърди се, че решението “... разкрива далеч по-сложни процеси, засилващи деморализацията в обществото, negliжиране на исторически ценности и традиции, а в крайна сметка и отслабване на националния суверенитет”. “Съдебното решение на съдия Полина ... наистина има исторически характер, защото най-накрая извади на показ гей-лобитo в българската политика, съдебната власт и в онези поръчкови “медии”, които вместо да представят факти, в последните дни ги подменят със сладникавата история на един противоречащ на природата “брак”, пише изданието. Материалът е препечатан в “Правен свят”.

Съдия Иво Хинов, СНС

- на **9.04.2019 г.** в “БЛИЦ” излиза материал със заглавие “Съдийско семейство “взривява” делото за корупция срещу Десислава Иванчева, Биляна Петрова и Петко Дюлгерov” и

подзаглавие “Безпрецедентен скандал е на път да взриви съдебната система”. Материалът прави интерпретация на събитията около процеса “Иванчева” и твърди, че има сценарий за оправдаването на подсъдимите.

- на **20.11.2018 г. в “БЛИЦ”** е публикувана статия със заглавие “Жесток скандал в БЛИЦ! Съдията, пуснал Десислава Иванчева, изплува в центъра на афера за 200 млн. долара!” с автор Ивайло Крачунов. Повод е решението на съдия Хинов да измени мярката за неотклонение на Иванчева и Петрова. Твърди се, че като съдия В СРС през 2006 г. Хинов е направил “първата крачка към оневиняването на двамата основни организатори на масовото разпространение на пиратски филми...”. Твърди се, че съдия Хинов е пропуснал на приложи закона правилно. “Не по-малко скандално” било и определението по делото “Иванчева”. “Според запознати” Хинов “гравитира около грантовия” ССБ. „Публична тайна е, че въпросната групичка с гуру Иван Костов се е превърнала в машина за оневиняване на членуващите в мракобесния кръг “Агнешки главички”, се казва в материала.

Съдия Стоян Тонев, СНС

- на **14.01.2018 г. в „Телеграф“** излиза материал със заглавие „Крокодила пак в ареста за обир на 190 бона“. „Така магистратите замазаха гафа на колегите си от спецсъда, които преди седмица оправдаха напълно Крокодила и отмениха ареста му. Закоравелият бандит обаче не успя да се зарадва на оправдателната присъда постановена от съдия Стоян Тонев и последвалата я свобода. За да бъде по-грандиозен скандалът, след като го обявиха за невинен, съдебните заседатели от състава на Тонев пък се запрегръщаха с част от оправданите и им пожелаха успех в живота. Последствия за съдебните заседатели така и нямаше“, пише изданието.

Съдия Кристина Пунтева, ПОС

- на **20.06.2019 г. в “Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие “Заради думите на държавния обвинител Недялка Попова: Когато мюсюлманите станат 30%, държавата е застрашена”, заглавие “Окръжният съд в Пазарджик отстрани прокурора по Второто дело срещу Ахмед Муса за радикален ислям” и подзаглавие “Съдия Кристина Пунтева вече два пъти връща делото за разпространение на идеологията на “Ислямска държава” у нас, защитата на подсъдимите отново поиска прекратяване на процеса”. Информацията касае определението на съдия Пунтева за отвод на прокурора по делото заради предубеденост. Изрично е уточнено, че тя е декларирала членство в ССБ.

- на **24.06.2019 г. в “Правен свят”** е публикувана статия със заглавие “Защо (не) трябва да подаде оставка Данаил Кирилов?” и автор Димитър Николов. “...Съдия от Окръжен съд - Пазарджик, декларирала членство в ССБ, отстранява прокурор от дело за разпространение на радикален ислям, защото приема, че представителят на държавното обвинение е пристрастен Не е тайна, че подсъдимият се ползва с

подкрепата и на Българския хелзинкски комитет, който от своя страна има същите спонсори, които от десетилетия финансират проектите и на ССБ”, разсъждава авторът.

СЪДИИ ОТ РАЙОННО НИВО

Съдия Методи Лалов, СРС

- на **7.05.2019 г.** в **“Монитор”** и **“Телеграф”** излиза материал, озаглавен **“Кой кадрува в съда?”**. Публикацията е по повод декларация на ССБ, в която се настоява ВСС да разследва твърдения на съдия Лалов и Веселин Пенгезов за **“външно”** кадруване в съдебната власт от издателя на медиите Делян Пеевски. **“В декларацията се претоплят стари фалшиви новини ... Активиран е и Методи Лалов, напуснал предвидливо преди две години председателското място в Районния съд, след като проверки констатираха десетки финансови машинации по време на управлението му”**, твърдят изданията.

- на **8.05.2019 г.** в **“Труд”** със заглавие **“Новата провокация срещу ВСС – лицемерен опит за спасяването на Лозан Панов”** и подзаглавие **“Методи Лалов и ССБ - инструменти за фабрикуване на компромати, целящи да отклонят вниманието от скандалите около председателя на ВКС”**. **“Твърденията на Лалов нямат стойност и са присъщи повече на търговците на магданоз от намиращия се на метри от сградата на кадровия орган “Женски пазар”, отколкото на лице, упражняващо високоотговорната професия на съдия”**, коментира изданието. Сочи се, че Лалов **“в последните две години се държи повече като политически коментатор, отколкото като магистрат”** и е активен в социалните мрежи.

- на **20.06.2019 г.** в **“Правен свят”** е публикувана статия с надзаглавие **“Докато е председател на СРС”**, заглавие **“Съдия Методи Лалов унижавал и заплашвал с уволнение служителка, жената получила инсулт”** и подзаглавие **“Районният съд е осъден да плати 1000 лв. обезщетение на потърпевшата за претърпени психически страдания, болки, намалено самочувствие, накърнен авторитет на служител на съдебната власт, причинени от бившия административен ръководител”**. Сочи се, че от 2 години съдия Лалов **“... се изживява в социалните мрежи като върховна инстанция по всевъзможни обществени въпроси, част от които дори с политически характер”**. **“Стигна се дотам, че в последните месеци магистратът даде възможност на кръгове, дирижирани от подсъдими лица, да използват негови изяви в пропагандната кампания, която се води срещу независимостта на държавното обвинение”**, коментира изданието и допълва, че Лалов има какво да крие - **“... данни и факти, разкриващи нарушаването на интегритета, на който всеки магистрат задължително следва да отговаря, иначе не би трябвало да е част от съдебната система”**.

- на **7.08.2019 г.** в **“ПИК”** е публикувана статия със заглавие **“Фаворитът за кмет на София на “Демократична България”, разследван от прокуратурата и “Антимафия”**. Бившият съдия Методи Лалов нагласил обществена поръчка за близо 400 бона”. Според изданието **“тежки проблеми със закона”** има и съдия Лалов. **“Скандалният съдия ... правеше скандални**

политически набези, от повече от две години е разследван за тежка давалера”, твърди изданието и допълва, че “... разследващите от "Антимафия" са събрали достатъчно признания на свидетели, че Методи Лалов лично е нагласил конкурс” за една фирма, “за да лапне близо 400-те хиляди държавни пари”.

- на **15.08.2019 г.** в “Правен свят” излиза публикация с надзаглавие “Липсата на кворум отложи освобождаването на Лалов като съдия”, заглавие “Лозан Панов и Методи Лалов с политическа провокация срещу ВСС” и подзаглавие “Председателят на ВКС с пореден (умишлен) гаф като ръководещ Съдийската колегия на кадровия орган”. “Пореден (умишлен) гаф” при ръководенето на Съдийската колегия на ВСС на председателя на ВКС въвлича съвета “в политическата провокация”. Става дума за подадена от Лалов оставка, която трябва да се гласува в момент, в който ВСС е в отпуск. “Може би така съдията е решил да отклони вниманието на обществото и от още един факт - солидното възнаграждение, което Лалов се очаква да получи при напускане на съдебната система, при това на фона на неприключили дисциплинарни производства ...”, коментира изданието.

- на **30.08.2019 г.** в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие “Методи Лалов пак реве като първокласник, че ВСС не го освобождавал от длъжност” и подзаглавие “Скандалният протестърски съдия има да пише съдебни актове по 111 дела!”. “От години Методи Лалов, по подобие на ментора си Лозан Панов, политиканства и марширува по всевъзможни грантови „протести“ против държавността и правосъдието заедно с приятелите си от „Да(Й) България“ и присъдружното на Цветан Василев НПО БОЕЦ, макар по закон съдиите да са деполитизирани”, пише изданието и коментира, че “пред опасността ВСС да го “изхвърли позорно от системата”, Лалов подал оставка.

Съдия Васил Петров, СРС

- на **16.10.2017 г.** в “Правен свят” излиза материал с надзаглавие “САС под прицел”, заглавие “Кой се опитва да преразпределя власт в Темида?” и подзаглавие “Историята на една листовка на “съмненията”. Описват се обстоятелства около обвиненията на съдия Милен Василев към председателя на САС Даниела Дончева. Твърди се, че става дума за кампания, а целта е съдия Калпакчиев да оглави САС. “Съмненията” за наличието на кампания срещу Дончева, която би дала възможност за кадрово овладяване на ключовите съдебни инстанции – СГС, а защо не и на САС, от магистрати ползващи се с опеката на Панов, се задълбочават и от факта, че “раздухването” на казуса стартира с активната намеса на магистрат – член на Съюза на съдиите в България, съдия Васил Петров и особено на съдия Методи Лалов, които публикуват снимки от листовката в социалните мрежи”, пише изданието.

Съдия Дияна Топалова, СРС

- на **15.10.2017 г.** в “Труд” излиза материал, препечатан в “БЛИЦ” под заглавие “Скандалният магистрат Калоян Топалов тъне в лукс, къта солидна колекция от имоти, сменя луксозни

часовници според облеклото”. Сочи се, че съдия Топалова е съпруга на председателя на СГС Калоян Топалов, а съпругът ѝ се обградил “с близки до съпругата му съдийки, които набързо бяха издигнати до заместник-председатели”.

Съдия Силвия Хазърбасанова, СРС

- на **3.05.2018 г. в “ПИК”** излиза материал със заглавие “СКАНДАЛ В ПИК! Столична съдийка в комбина с хулителя на Левски – лекето Емил Джасим! Съдия Хазърбасанова, Левски лайно ли е?” и автор издателят на медията Недялко Недялков. Поводът е дело, разглеждано от съдия Хазърбасанова, заведено от Емил Джасим и загубено от медията. Материалът е придружен със снимка на съдийката, която е оградена с червено. Недялков коментира, че тя “олицетворява националния nihilизъм и безродничество”. *“Далавера е да си отцеругател в модерна България и при този български съд”*, пише в коментара. Заключва се, че трябва да се извадят две поуки: *“Време е да извадим на светло лицата на съдиите. Най-големите негодници са се спотаили сред тях”*, и второ - *“Част от българския съд работи в комбина с протестърското движение покрай общите грантове и програми в „Отворено общество“ и „Америка за България“.* *“Проблемът е в това, че съдът кредитира безродници и хулители на националната памет... Затова ще я осветлим, нека я видят учениците, родителите, бабите, дядовците”*, пише авторът.

- на **8.05.2018 г. в изданието** е публикувана статия със заглавие “ИЗВЪНРЕДНО В ПИК TV! Полицай пази от журналисти скандалната съдийка Хазърбасанова, която брани хулителя на Левски – вижте как бяга от камерата ни”. *“Вместо да застане на страната на българщината и морала обаче, съдийката отсъди в негова полза, без да се съобрази, че казусът е не просто юридически, а засяга националното самосъзнание на всички българи”*, коментира изданието.

- на **8.05.2018 г. в “ПИК”** излиза коментар от издателя на медията Недялко Недялков със заглавие “От издателя: няма да уплашите ПИК!”. Съдия Хазърбасанова е определена като “съдийката-безродница”. *“Съдийката Хазърбасанова няма да бъде забравена, да си знае. Докато не каже в прав текст дали смята Левски за лайно... Няма да я оставя на мира”*, пише издателят. Сочи се, че съдиите трябва да отговорят за постъпките си и затова “следващата крачка е митинг пред сградата” на СРС.

- на **10.05.2018 г. в “ПИК”** излиза материал със заглавие “СКАНДАЛ В ПИК TV! БУНТ СРЕЩУ ЗАВИСИМИЯ СЪД И ЗАВИСИМИЯ СЪДИЯ №1 ЛОЗАН ПАНОВ! Недялко Недялков, Звездомира Мастагаркова и Ива Николова питат: Г-да магистрати, Левски ла*но ли е?”. Обсъжда се писмо на ССБ и настояване на председателя на ВКС за реакция на медийните публикации срещу съдията – това е определено като “битка срещу свободни български медии”. *“Нека нашите зрители да знаят това име - Хазърбасанова. Време е имената на съдиите да излязат на светло и да понесат отговорност за делата си, както всички останали го правят в държавата. Те не са богопомазани”*, коментира Недялко Недялков”. Призовава се гражданите да се съберат на митинг пред сградата на ВСС.

Съдия Лилия Терзиева – Владимирова, СРС

- на **19.02.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация с надзаглавие **“Порочно”**, заглавие **“Как съдийка, командирована от Лозан Панов от Пещера в София, реши дело в негова полза”** и подзаглавие **“Председателят на ВКС игнорира правилата на ВСС за командироване на магистрати, Районният съд в Златоград е пред закриване”**. В материала се казва, че със заповед на председателя на ВКС съдия Терзиева е командирована от Районен съд – Пещера в СРС. Съдия Терзиева разглежда дело по жалба на уволнена от ВКС служителка и не отсъжда в нейна полза. *“Какви трябва да са последиците, ако командироването е осъществено лично от председателя на ВКС, а след това преместеният от малкия провинциален съд в СРС магистрат трябва да решава дело, по което ответник се явява именно Лозан Панов?”*, сочи изданието и добавя, че съдията е трябвало да си направи отвод, *“вместо това се произнася в полза на благодетеля си”*.

- на **5.07.2018 г.** в **“Правен свят”** е публикуван материал с надзаглавие **“Благодетел в действие”**, заглавие **“Как Лозан Панов осигури удължаване на командироването на съдия Лилия Терзиева от Пещера в София”** и подзаглавие **“След три привиквания в кабинета на “съдия № 1”, председателят на Районен съд - Пещера за втори път оттегля искане за откомандироване на магистрат”**. В публикацията се казва: *“Какво може да накара “първия” сред съдиите да положи невиджани усилия, за да уреди кариерното развитие на една определена съдийка е въпрос, който членовете на Съдийската колегия на ВСС дискутираха преди три седмици, но отговор така и не получиха”*. Казва се, че има данни за лобиране в полза на съдията, която е **“търсила начин “на всяка цена” да остане съдия”** в СРС. **“А когато това се оказва невъзможно, идва спешната намеса от “благодетеля”, уточнява материалът.**

Съдиите Райна Мартинова, Милена Каменова, СРС

- на **6.05.2019 г.** в **“Телеграф”** излиза публикация със заглавие **“Кой кадрова в съда?”**. Повод за публикацията е декларация на ССБ до ВСС, в която се настоява за проверка на твърдения на съдиите Методи Лалов и Веселин Пенгезов по отношение на ролята на Делян Пеевски в кадрването в съдебната власт. Като изпълнители **“в поредната завера”** срещу Пеевски са посочени **“поръчковите медии на подсъдимите олигарси Иво Прокопиев, Огнян Донев и Цветан Василев”, “грантовото зависимия” ССБ и съдия Методи Лалов.** Заключва се, че истинският „кадровик“ в съдебната система е Иво Прокопиев, а **“цялото ръководство на ССБ”** е под **“прякото управление на Прокопиев, а явно и на Цветан Василев”**. В материала се коментират съдебни дела срещу изданията **“Телеграф”** и **“Монитор”**, чиито решения не са в полза на медиите. *“А предстоят и още много подобни „случайни“ дела...Или решения против „Телеграф“, по две дела с ищец Юри Катанов, съдии по които са отново членове на Съюза на съдиите - Райна Мартинова и Милена Каменова. И тук ли е случайност?”*

- на **7.05.2019 г.** **“Монитор”** излиза с материал със заглавие **“Телеграф медиа”** поиска ВСС да провери зависим ли е Панов от Прокопиев“. Материалът описва сигнал до ВСС и

Европейската комисия, подписан от управителя на дружеството, издаващо „Монитор“ и „Телеграф“. Една от точките в писмото гласи: *„Оказват ли натиск върху съдии Лозан Панов, в качеството си на председател на ВКС, и Калин Калпакчиев, в качеството си на председател на управителния съвет на ССБ, предвид посочените по-горе връзки, за да бъдат постановявани съдебни решения в полза на Иво Прокопиев и на свързани с него лица?“*. Основанията за съмнения, според материала, се базират на членството на съдии по дела, водени срещу медиите и загубени от тях, в ССБ. Сред тях са съдиите Мартинова и Каменова.

Съдия Петко Петков, СРС

- на **19.11.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза публикация с надзаглавие *“150 000 чужденци са получили български паспорт през последните 17 години, половината са македонци”*, заглавие *“Как фактите опровергаха един съдия (и бивш зам.-министър на правосъдието)”* и подзаглавие *“Общо 260 000 молби за получаване на българско гражданство са разгледани от Министерството на правосъдието от 2001 г. насам”*. Изнесена е статистика за чужденци, получили българско гражданство. Отбелязва се, че данните *“напълно опровергават тезата”* на бившия зам.-министър на правосъдието, настоящ съдия и член на ССБ, че екипът на МП е *“отбивал атаки, защото саботирал процеса на придобиване на българско гражданство”*. *“Проблемното в случая е, че фактите опровергават твърдения не просто на политическо лице, а на магистрат...”*, пише изданието и акцентира върху разпоредба от етичните норми на магистратите.

Съдия Калин Кунчев, РС–Бургас

- на **22.01.2018 г.** в **“Правен свят”** излиза материал със заглавие *“Свински опашки”* за медиите” и подзаглавие *“Ако донякъде реакцията за протеста на бургаските журналисти на ССБ е обяснима, то тази на ВСС е освен всичко друго и обидна”* и автор Даниел Петров. Поводът е реакция на ССБ и ВСС по повод протест на журналисти срещу решение на съдия Кунчев. В публикацията се казва: *“Оказва се, че съдът взима страната на обществено известен хулиган, в миналото част от известна в крайморския град организирана престъпна група”*. Авторът пита ССБ: *“Или защитаваният бургаски съдия е важен за някого? Какви дела решава или ще решава той?”*, пита изданието.

Съдия Владислава Цариградска, РС-Луковит

- на **7.10.2019 г.** в **“ПИК”** излиза публикация със заглавие *“САМО В ПИК: Съдийката Владка, омъжена за зловещите “Боксове”, води пуча срещу Гешев. Надвисва сянката на Митьо Очите и Камен Куката ...”*. Изданието открива *“топла връзка”* между ССБ и *“бандата на „Боксове“ и Камен Балбузанов „Куката“, който е свързан и с Митьо Очите”*. Връзката, според изданието, е лъснала покрай подписката на съдии в защита на съда по казуса *“Полфрийман”* и исканото

извинение от Гешев. . *“В призива (на съдиите – б.а.) Цариградска-Бировска се оплаква от заплахата за независимостта на съдиите, нарушен баланс между съд и прокуратура и какво ли още не. Зад това обаче лъсва факта, че тя се опитва да влияе на прокуратурата...”*, се казва в публикацията. Твърди се, че съдийката е “доста известно име в ъндърграунда и светските среди”, “по-популярна в ъндърграунд средите като „Владка“, защото е съпруга на известния крими герой от 90-те до днес Марио Милчев Бировски – Бокса”. Изданието допълва, че чрез брака си тя “официално влиза и се свързва с криминалната престъпност по Черноморието и Плевен”. Твърди се, че съдийката странно “автоматично става младши съдия, а по-късно съдия в РС-Луковит”. Твърди се, че бързо се издига в ССБ. “Явно нечия скрита и дълга ръка направлява тази кариера”, се казва в публикацията. Добавя се, че тя има лична вражда със Специализираната прокуратура, която е “на път да взриви съмнителните схеми на нейния съпруг – Марио Милчев Бировски-Бокса”.

- на **11.10.2019 г. в “ПИК”** излиза публикация със заглавие “Нови данни за съдийката Владка, метежницата против Гешев – баща ѝ бивш агент на ДС, лежал в затвора за контрабанда на цигари”. Припомня се, че съдията се е подписала в писмото, с което съдии настояват изборният за главен прокурор Иван Гешев да се извини на членове на ВСС. Твърди се, че “... и тя като всички протестиращи срещу прокуратурата е тежко обвързана с престъпния свят, вкарван по арести и затвори от разследващите”. Сочи се, че “бащината ѝ фамилия е не по-малко скандална, нито пък по-малко обвързана с ъндърграунда”, защото баща ѝ лежал в затвор в Германия. Изданието казва, че “към днешна дата сестрата на съдия Владка била уредена на сладка служба във варненския НАП”. Всичко това е обобщено: *“Покрай всички тези разкрития за връзки с престъпния свят, службите и какви ли още не престъпни схеми, става пределно ясно защо соросидната съдийка Владка Цариградска-Бировска яростно се бори срещу разследващите и опитите им да установят законност.”*

VI. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ

Мониторингът на избраните издания в изследвания период показва силно замърсена медийна среда, в която съдът като институция, конкретни съдии и техни професионални организации са подложени на сериозен медиен натиск. Регистрирани бяха медийни атаки по отношение на:

- **43 върховни съдии от ВКС и ВАС** (Лозан Панов, Светла Димитрова, Дария Проданова, Галина Захарова, Красимир Шекерджиев, Владимир Йорданов, Евгений Стайков, Ваня Алексиева, Росица Божилова, Петя Хорозова, Анна Баева, Вероника Николова, Людмила Цолова, Марио Първанов, Маргарита Георгиева, Ерик Василев, Емил Марков, Камелия Ефремова, Бонка Йонкова, Кристияна Генковска, Боян Балеvски, Мадлена Желева, Геника Михайлова, Борислав Белазелков, Борис Илиев, Галина Тонева, Капка Костова, Валя Рушанова, Стоил Сотиров, Симеон Чаначев, Александър Цонев, Емил Томов, Драгомир Драгнев, Геновева Николаева, Василка Илиева, Зоя Атанасова, Веска Райчева, Светла

Бояджиева, Николай Гунчев, Светослав Славов, Юлия Ковачева, Галина Карагъзова, Соня Янкулова);

- **16 съдии от апелативни съдилища** (Даниела Дончева, Калин Калпакчиев, Весислава Иванова, Виолета Магдалинчева, Камен Иванов, Алексей Трифонов, Красимир Машев, Атанас Атанасов, Нели Куцкова, Десислава Добрева, Елизабет Петрова, Милен Василев, Даниела Росенова, Петя Колева, Даниела Врачева, Димчо Георгиев);

- **30 съдии от окръжни съдилища** (Калоян Топалов, Десислава Попколева, Мина Мумджиева, Албена Ботева, Биляна Балинова, Радостина Данаилова, Даниела Борисова, Евгени Георгиев, Вергиния Мичева-Русева, Величка Маринкова, Стела Кацарова, Невена Чеуз, Даниела Талева, Величка Цанова, Николай Младенов, Жаклин Комитова, Емил Дечев, Мирослава Тодорова, Красимир Мазгалов, Катерина Енчева, Николай Енчев, Соня Найденова, Вера Чочкова, Силвана Гълъбова, Боряна Воденичарова, Гергана Христова – Коюмджиева, Полина Якимова, Иво Хинов, Стоян Тонев, Кристина Пунтева);

- **10 съдии от районни съдилища** (Методи Лалов, Васил Петров, Дияна Топалова, Силвия Хазърбасанова, Лилия Терзиева – Владимирова, Райна Мартинова, Милена Каменова, Петко Петков, Калин Кунчев, Владислава Цариградска);

Анализът сочи, че поводите за атаки срещу съдии от всички нива в системата са по отношение на:

- **публично защитавани позиции**

Публичното защитаване на позиции и изразяване на мнения в защита на независимостта и авторитета на съдебната власт са наточени със силно отрицателна конотация. Така се представят и настояванията за продължаване на съдебната реформа, в частност на ВСС и прокуратурата, изразяването на критични позиции по отношение на промени в законодателството. Регистрирана е тенденция становища на съсловни организации и по-специално ССБ да бъдат интерпретирани като защита на частни интереси, опити за вмешателство в свободата на словото, цензура. Позиции в защита на върховенството на закона, изразяване на становища за необходимостта от продължаване на механизмите за наблюдение на напредъка на страната в сферата на правосъдието са изопачавани като клеветене на държавата пред чужди партньори, опити за саботиране на усилията на институциите, антидържавническа дейност. Публичните позиции на съдии и съсловни организации са посочвани с категоричност като груби нарушения на Етичния кодекс на магистратите, с настояване за образуване на дисциплинарни производства, наказания и дори освобождаване на съдии.

По идентичен начин са представяни инициативи за обсъждане и приемане на позиция от страна на ВСС по отношение на защита на конкретни съдии от медийни и публични атаки – предложенията са считани за намеса в свободата на словото, опити за заклеймяване на медии, стремеж към налагане на абсолютна и неправомерна неприкосновеност на съда, опити за “спасяване” на съдии. Редица отворени писма и подписки на съдии в защита на колеги от медийни и публични атаки, настояване за публично извинение на представители

на изпълнителната, законодателната и съдебната власт, подкрепа за кандидати за административни ръководители, са представяни като вмешателство в работата на кадровия орган, недопустими опити за влияние, саботиране на процедури (в това число и в процедурата за избор на главния прокурор – б.а.), атакуване на конкретни прокурори и прокуратурата в цялост, опити за овладяване на държавното обвинение. Публичните позиции на съдии са асоциирани със задкулисни, политически, икономически и корупционни интереси, стратегии за уронване на престижа на прокуратурата и др.

- **предприемане на действия от компетентността на заеманата ръководна длъжност**

Превратна е медийната интерпретация на конкретни действия, свързани с правомощия, произтичащи от закона и заеманата длъжност. Административни ръководители или членове на ВСС са обвинявани в намеса във вътрешното убеждение на съда, натиск над конкретни съдебни състави по чувствителни дела, опити за въздействие, оневиняване на обвиняеми и подсъдими. Проверки по конкретни съдебни казуси и случайното разпределение на делата са считани за грубо погазване на независимостта на съда, влияещи или предопределящи крайния резултат на конкретни съдебни дела, заемане на страната на подсъдими, опит за възпрепятстване на действията на прокуратурата или саботиране на правосъдието. А също и като тенденциозно отношение към органи на съдебната власт (специализираните съдилища) и опити за дискредитирането им.

Регистрирани са случаи, в които медиите “виждат” свикването на Общи събрания в съдилищата (законово уредена възможност – б.а.) като подривна дейност, опит за запазване на статуквото, дестабилизиране и нанасяне на вреди преди встъпването в длъжност на нов председател.

Предложения за образуване на дисциплинарни дела са сочени като атаки срещу неудобни съдии, опити за овладяване на съдилища, отстраняване на магистрати на ръководни позиции с цел инсталиране на зависими съдии или съдии, принадлежащи към неформални кръгове.

- **нарушения в организацията и управлението на съдилищата**

В изследвания период продължава тенденцията правомощията на административни ръководители и предприемани от тях управленски решения да бъдат определяни като неправомерни, незаконосъобразни, преследващи нелегитимни цели. Обвиненията обхващат съкращения в администрацията, които са интерпретирани като “чистки” на служители, командироване на съдии за разглеждане на конкретни дела, нарушения на случайното разпределение на делата, изземване на правомощия, провеждане на нагласени обществени поръчки, които ощетяват съдебния орган, предложения за дисциплинарни производства, които са представяни като разчистване на лични сметки, опити за поставяне на удобни съдии на ръководни позиции, превземане на органи на съдебната власт.

Предложения до ВСС за освобождаване или назначаване на заместници на административния ръководител също са интерпретирани като “чистки”, назначаване на близки съдии, посочвани са като примери за непотизъм и порочно кадрване.

- **участие в конкурси или избори за административни ръководители**

Част от съдиите, участващи в конкурси за административни ръководители са сочени като политически, икономически или олигархични кандидатури. Приписват им се цели като завладяване на съдилища с цел влияние върху конкретни съдебни дела, разглеждани в тях. Представяни са като скрити номинации на определени съсловни организации, неформални кръгове, които провеждат последователна политика за овладяване на съдебната власт. Често подкрепата на съдии за даден кандидат се разглежда като натиск над кадровия орган, а принципите за съдийско самоуправление, които са законово регламентирани – като деструктивен фактор. Не са рядкост и публикациите, в които конкретен съдия е определян като част от лоби, съдия, ползващ се с подкрепата на подсъдимите олигарси, бизнесмени, „провалени“ политици. Издигането на кандидатури се счита за опит за провал на процедурите за избор на административни ръководители или предрешаване на същите. Определени съдии, участници в конкурси, са сочени като грантово зависими.

- **конкретни съдебни актове**

Засилва се тенденцията медиите да атакуват конкретни съдебни решения като неправилни, несъвместими с разбиранията за справедливост, неморални или скандални. Съдиите, постановили тези съдебни актове, са обругавани, осъждани, квалифицирани като некомпетентни, подкупни, в конфликт на интереси. Зачестяват публикациите, в които категорично се твърди, че съдии е следвало да си направят отвод от конкретно дело като се изтъкват и интерпретират факти от биографията им, публичната им активност, членството им в съсловни организации, участието им в проекти, защитавани критични позиции спрямо работата на прокуратурата или необходимостта от реформа на държавното обвинение.

Много често съдът е сочен за виновник за липсата на осъдителни присъди по дела срещу представители на властта, организираната престъпност или тежки престъпления срещу личността. На съда се приписва отговорността за борбата с корупцията и за получаване на справедливо възмездие от лични трагедии. Конкретни съдебни актове се използват за генерализиране за липсата на осъдителни присъди по обществено значими дела. Цели съдилища са заклеймявани като подопечни на мафията и на конкретни подсъдимите. Спекулира се, че съдебни състави решават делата под въздействието на административен ръководител, в угода на подсъдим, заради корупционен интерес или задкулисни действия.

Често информация за конкретни съдебни актове се използва за припомняне на други дела, разглеждани в миналото от съдията и това резултира в обобщаване на професионалните или морални качества на съдията.

Част от медиите публикуват материали, в които намекват за предрешеност на резултата от делото, прогнозираят оправдателни присъди, посочвайки като аргумент участието на определен съдия в съдебния състав.

Част от съдебните актове се разглеждат като назидание, удар по свободата на словото, цензура, родоотстъпничество. Налага се обобщаващ извод, че съдът е неконтролируем, правораздава на тъмно и обществото не може да очаква обективност, безпристрастност и справедливост от него. Често се противопоставят действията на прокуратурата на решенията на съда и се внушава, че по делата са събрани категорични доказателства за осъдителни присъди, но такива няма. Внушава се, че оправдаването на подсъдим по дело не е резултат от недоказване на обвинението от страна на прокуратурата, а плод на корупционни практики на съда. Това неиминуемо резултира във формиране на погрешни представи за съда, в изкривяване на смисъла на състезателния процес и внушението, че съдията задължително следва да осъди подсъдимия, след като прокуратурата е счела, че той трябва да е обект на наказателно преследване. Като цяло се измества фокусът като се тиражира тезата, че справедливостта се въздава от прокуратурата, а съдът просто трябва да я потвърди.

- **забавяне на мотиви към дела и брой решени производства**

В периода продължава изнасянето на тенденциозна или некоректна информация за забавяне на производства от съдии, с което се създава впечатление, че съдията е недобросъвестен по отношение на професионалните си задължения. Обикновено такава информация се изнася за съдии, чиито силни публични позиции не се харесват, съдии, които са членове на ССБ и изразяването на мнение от тяхна страна се счита за недопустимо. Съдиите са сочени за рекордьори по забавени дела като това се обвързва с активната им дейност като членове на съсловни организации. Има случаи, в които се спекулира, че забавянето на делата се дължи на дейността им в ръководни органи на съсловни организации и съставянето на позиции по въпроси от значение за независимостта на съдебната система. Тези данни се използват като потвърждение, че съдиите единствено и само следва да решават делата си и да не участват в обществения диалог.

- **кариерно израстване**

Изнасят се факти от кариерното израстване на съдиите, които се представят като заобикаляне на общоприетата практика и прескачане на нива. Дори и участието в конкурси за по-високо ниво се интерпретира като задкулисни договорки. Не са рядкост случаите, в които назначенията са сочени като плод на приятелство, роднинство, резултат от “правилно” решени дела, отблагодаряване за изхода от конкретни съдебни казуси. Внушава се, че определени съдии се ползват с протекцията и благоразположението на административни ръководители или техни колеги от по-високи нива. Растежът в йерархията е представен като резултат от услуги, принадлежност към неформални кръгове, съсловни организации, а не като притежаване на високи професионални качества.

Създава се впечатление, че в системата растат съдии без необходимите познания, професионализъм и интегритет.

- **тълкувателна дейност**

Силно тенденциозно е представена и тълкувателната дейност (в частност на ВКС). Образуването на Тълкувателни дела и решаването им е описвано като плод на лобизъм, подривна дейност, обслужване на корпоративни и лични интереси. Колективното решаване е negliжирано и представено като категорично желание за определен резултат от председателя на съда. Внушава се, че решенията се пишат под диктовката му, а крайният резултат е предварително предначертан. Тълкувателната дейност е интерпретирана като обезсмисляне на закони, пречка пред борбата с корупцията, амнистия за подсъдими, намеса в законодателния процес, превратно тълкуване на замисъла на законодателя. По подобен начин са интерпретирани и преюдициални запитвания до СЕС. Внушава се, че съдът колективно се поставя в услуга на определени бизнесмени или икономически интереси или като дейност, чийто резултат е провал на усилията на властта за връщане на незаконно придобито имущество.

- **участие в органите на изпълнителната власт**

Част от медиите тълкуват участието на съдии в предишни периоди в органите на изпълнителната власт като нарушаващо интегритета и безпристрастността им. Биографията на такива съдии се използва като доказателство за политически зависимости, придава се силно негативна конотация на тези факти. Конкретни техни съдебни решения са определяни като обслужващи партийни, политически, икономически и интереси на неправителствени играчи.

- **участие в обществени обсъждания по законопроекти**

В наблюдавания период са публикувани материали, в които участието на съдии и представители на съсловни организации в обсъждането на промени в законодателството е определяно като нетипична дейност, становищата им са интерпретирани като позиции в защита на задкулисни или съсловни интереси. Внушава се, че законотворчеството и обсъждането на промени в нормативните актове е присъщо единствено и само на политически фигури.

- **членство в съсловни организации**

В част от изследваните медии членството в съсловни организации и по-специално – в ССБ, е последователно и целенасочено демонизирано. По различни информационни поводи – кариерно израстване, конкретни съдебни актове, публични позиции, участие в подписки в защита на независимостта на съдебната власт, част от медиите изрично посочват принадлежността на съдията към ССБ. Внушава се, че членството в съсловна организация е принадлежност към кръгове с интерес от завладяване на съдебната система и дестабилизирането ѝ.

Спекулира се, че изпълняването на проекти от ССБ с чуждестранно финансиране е в разрез с принципите за независимост и безпристрастност на съдиите. Прокарва се тезата, че донорите на съсловната организация диктуват на съдии конкретни съдебни решения, влияят на отсъжданията им. Съдиите, които членуват в ССБ, са описвани като политизирани, зависими, служещи на чужди, антибългарски интереси. Организацията е описвана като ядро на деструктивни и опасни идеи, прокарваща лобистки интереси, като кръг, който си е поставил нелегитимни цели, неформална, паралелна власт, която диктува решенията в съдебната система, старее се да овладее прокуратурата, да обезсили усилията на разследващите в борбата с корупцията и организираната престъпност.

Внушава се тезата, че принадлежността на конкретен съдия към съсловна организация е сигурен знак за кариерно израстване. Често “неправилни” съдебни актове биват обяснявани с членството на съдиите в ССБ. Дейностите в защита на независимостта на съдебната власт и позициите на професионалното сдружение по проблеми на съсловието или текущи скандали в област правосъдие, са описвани като политически, скандални, инспирирани от задкулисни интереси. Твърди се, че ССБ е политическа структура или дори партия.

На организацията се приписва хиперболизирано влияние в процесите и управлението на съдебната система. Кандидати за административни ръководители или съдии, чиито решения се считат за погрешни, са пришивани към съсловната организация. Това се ползва като абсолютен аргумент за тяхната недобросъвестност, непригодност, зависимост и политизираност. Позициите на съсловната организация са определяни често като форма на натиск към кадровия орган, нападение към други власти и институции, непривична намеса в работата на държавата в цялост.

- **ИМОТНО СЪСТОЯНИЕ**

Данни от публични регистри, в това число – от подаваните от магистратите всяка година имотни декларации пред Сметната палата, се използват, за да се внушава, че конкретни съдии са забогатели по съмнителен начин. Внушава се, че ходят на скъпи почивки, живеят в необяснимо скъпи имоти, притежават средства с неизяснен произход. Обикновено такива данни се изнасят за съдии, набеязани за неудобни, административни ръководители, съдии, чиито имена са нашумели покрай конкретни съдебни казуси, съдии, които отстояват позиции в защита на независимостта на съдебната система, съдии, които членуват в съсловни организации. Данни от имотните им декларации се интерпретират превратно, публикуват се недоказани твърдения за съмнителни сделки – имоти, закупени на ниски цени, внезапно и необяснимо забогатяване, което се обвързва с възхода в кариерата или други обстоятелства, данни за взети кредити, чието погасяване не е възможно с официалните доходи от заплата. Налагат се внушения, че притежанията на конкретни съдии поставят под въпрос безпристрастността им в конкретни съдебни дела или като участници в административни конкурси. Публикациите са придружени с призови за разследване, временно оттегляне или оставки на съдии.

Съдии са директно обвинявани, че крият доходите си, че спестяват данъци, че купуват жилища на преференциални условия, като това е обвързано с професионалните им задължения. Налага се внушението, че част от съдиите демонстрират необичайно висок стандарт на живот и се излагат съмнения за корупционни практики, довели до него.

- **личен живот**

Обхватът на твърденията, слуховете и спекулациите относно личния живот на конкретни съдии е огромен. Част от изданията публикуват подробности от личния живот на съдиите, без да се позовават на източници или ако такива има – те са анонимни. Внушенията най-често са в посока непотизъм. Семейното положение на конкретни съдии и техните половинки е повод за конспирации, твърдения за нерегламентирано кариерно израстване, влияние по конкретни дела, както и в управлението на съдилища. Налагат се тези, че личните отношения, приятелските кръгове, познанствата и хобитата на съдии резултират в тяхната зависимост, липса на безпристрастност по делата и публични активности. Срещат се твърдения, че публично изразени позиции или промяна в поведението на конкретни съдии са резултат от решенията, взети от съпруг или съпруга. Изразяват се становища, че конкретни съдии е следвало да си направят отвод заради свои лични или професионални познанства, семейни връзки и други. Внушава се, че определени съдии работят усилено срещу прокуратурата заради фактат, че членове на семейството им са разследвани.

В наблюдавания период бяха регистрирани публикации, от които става ясно, че съдии са били преследвани от представители на медии, недоволни от постановени конкретни съдебни решения. В част от медиите са публикувани отново снимки на съдии, без да се посочва техния източник (и датата на заснемането), които са използвани за налагане на тези за политизиране на системата, заговори, нерегламентирани контакти, преследване на легитимни цели и определен краен резултат по дела. Произходът на снимките така и не беше изяснен, което поставя съмнение дали неудобни съдии са обект на т.нар. външно наблюдение, на проследяване и подслушване със способности, с чиито разпореждане и боравене разполагат ограничен кръг държавни органи.

Общият извод, който се налага от изследването е, че най-многобройни и агресивни са медийните атаки към ръководството на ВКС, СГС, СРС, както и към съдии, членуващи в ССБ.

МЕДИЙНА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ ИЗДАНИЯ

Мониторингът и анализът показват, че изданията, в които съдът основно е атакуван чрез спекулативна информация, обидни квалификации и неверни твърдения са “Труд”, “Монитор” “Телеграф”, “ПИК”, “БЛИЦ” и “Правен свят”. Атаки могат да бъдат намерени и в изданията “24 часа” и “Стандарт”, но там те са с по-малка интензивност. Същевременно обаче, тези медии редовно препечатват материали от посочените шест издания.

Отличителен белег на изброените по-горе издания, че те не спазват журналистическите стандарти и водят целенасочена кампания за обругаване на съда, като в

тях са публикувани най-голям брой внушения, непроверени твърдения, обидни квалификации, прякори и откровени неистини по отношение на голям брой съдии. За сравнение, в предишния период на изследване бяха идентифицирани 44 съдии, подложени на медийни атаки, докато в настоящото изследване броят им е двоен – 99 съдии.

Изданията многократно публикуват призови за образуване на дисциплинарни производства, разследване и уволнения на съдии, като в някои от тях се наблюдават и материали, в които има призови за саморазправа със съдии, които са посочени поименно и са публикувани техни снимки.

Резултатите от изследването показват, че голяма част от журналистическите материали, в това число анализи и коментари, нямат посочен автор. Наблюдават се и редица коментари и анализи на издатели, главни и заместник-главни редактори на посочените медии, в които се съдържат голям брой обидни квалификации към конкретни съдии, внушения за корупция, липса на морал и зависимости. Прави впечатление, че в наблюдавания период езикът и думите, които се използват са станали по-остри, по-нападателни и по-агресивни в сравнение с предишния. Обичайна практика е тези медии да базират публикациите си на слухове, анонимни източници, а често и без да се посочва източник на информация. Не рядко се пише, че конкретната информация е получена от неназовани служители или съдии, дочута е в коридорите на Съдебната палата или юридическите среди.

Практически изданията “Труд”, “Монитор” “Телеграф”, “ПИК”, “БЛИЦ” и “Правен свят” публикуват идентични материали, засягащи доброто име на съда. Добре отработен механизъм е всяка информация, която съдържа атаки към конкретен съдия да се препечатва от едно издание в останалите. Така подобни материали се появяват във всяко от изброените издания и засилват отзвук от атаката. Посочените издания използват идентична лексика по отношение на конкретни съдии, като спектърът на обидни квалификации е изключително широк и се използва във всяка публикация, касаеща съответните съдии. Позициите, тезите и мотивите в тези издания също са идентични, като се “използват” едни и същи коментатори или се налагат опорни точки, които присъстват в целия период на изследването. Често те се публикуват и без информационен повод или ако има такъв – то той се използва като доказателство или потвърждение за налаганите тези.

Отделни събития в съдебната система се интерпретират и вплитат в цялостната концепция на изданията за обругаване на съда. Такива могат да са предложения за обсъждане на въпроси във ВСС, действия или позиции на отделни представители на съда, конкретни съдебни решения, административни въпроси и други, които изданията хиперболизират, интерпретират като скандални, сензационни, неморални, незаконосъобразни и продиктувани от външни на системата интереси.

Атаките към конкретни съдии се отличават с огромно разнообразие – от професионалните им задължения, кариерния им път, обществена дейност, до личния им живот. Често се среща определен съдия да бъде подложен на целия спектър от обвинения и

позорящи твърдения, затова не е пресилено да се каже, че част от съдиите в системата са превърнати в мишена за медийни атаки.

Засилва се тенденцията многократно да се публикуват материали, съдържащи въпроси към конкретен съдия, които в същността си представляват неверни или тенденциозни твърдения или спекулации. Цели се отделни съдии, но и съдът като институция да бъдат поставени в „обяснителен режим“ и когато не го направят, да се обяснява, че те се крият от обществото, не отговарят на въпросите, измъкват се от журналистите или са недосегаеми, защото не се отчитат пред публиката. Ако в предишния период на изследване този способ се използваше най-вече към председателя на ВКС, в настоящия той е прилаган към множество съдии по повод съдебни решения или съдийския им активизъм.

През този период се налага практиката да се публикуват материали, в които се анонсират предстоящи разкрития или допълнителни подробности по конкретен казус или срещу определен съдия, намеква се за разкриването на смущаващи факти около професионалния път на съдията, биографията му, личните му контакти или съдебни решения. Така се внушава, че на конкретния съдия му липсва интегритет и не притежава в цялост професионални или морални качества. Не са рядкост случаите, в които в следствие подобни материали не се публикуват, но у читателя вече се е загнездило съмнение в пригодността на съдията.

Смущаваща е информацията, че част от съдиите са били обект на проследяване от екипи на медиите. Регистрирана е обезпокояваща тенденция от страна на издания, които не са доволни от съдебни решения срещу тях, да предприемат целенасочени клеветнически кампании към постановилите ги съдии. В този контекст се увеличават публикациите, в които се поставя под съмнение случайното разпределение на делата, като се внушава, че ответните страни си избират „удобни“ съдии. Съдът е атакуван многократно с твърдението, че налага цензура на определени медии, че нарушава свободата на словото, че си отмъщава заради редакционната политика на изданията. Регистрирани са поне три протеста, чиито организатори са представители на медии срещу конкретни съдебни решения, за които се твърди неправилност и несправедливост на актовете на съдиите, настоява се за предприемане на мерки към конкретните съдии, налагане на наказания, уволнения и обяснения от страна на съда. Един от тези протести се провежда по време на течаща предизборна кампания за избори за представители на местната власт. Части от него попадат в предизборен клип на една от политическите сили, който се излъчва по водещи национални телевизии.

Позициите в защита на съдиите, изразени от съсловни организации, събирането на подписи в защитата им от техни колеги и реакцията на Съдийската колегия на ВСС са интерпретирани като опити за спасяването им, като актове на неморално бранене. Не са единични случаите, в които медии подават сигнали до прокуратурата, ВСС и ИВСС срещу конкретни съдии, като изданията анонсират шумно действията си, но не и резултатите от тези проверки. Всичко това може да се счита за засилващ се натиск към съда.

В допълнение следва да се отбележи, че изданията не отразяват и не търсят засегнатата в публикациите им страна. Доколкото в тях могат да се открият материали, цитиращи засегнатите, изявленията им са омаловажени, отразени с незначително на човешкото и професионалното им достойнство, а често и тенденциозно представени като оправдание. Практика на някои от изданията е да публикуват уронваща престижа информация за конкретен съдия с уточнението, че ще потърси и неговата гледна точка или да анонсират, че са готови да публикуват и други мнения по темата. В повечето случаи това никога не се осъществява.

По този начин тези издания се самопровъзгласяват за последна инстанция на общественото мнение, изземвайки възможността на гражданите да направят собствена, обективна преценка на фактите и да развият критично мислене по отношение на предоставената им информация.

В заключение анализът на резултатите от проведеня мониторинг сочи, че в изданията “Труд”, “Монитор”, “Телеграф”, “Правен свят”, “ПИК” и “БЛИЦ” продължава да се провежда постоянна, ескалираща, целенасочена кампания срещу конкретни съдии със способности, които са в противоречие с принципите на Етичния кодекс на медиите и представляват откровен натиск и опит за очерняне на личността им.

ПРИЧИНИ И ВЪЗНИКВАНЕ НА МЕДИЙНИТЕ АТАКИ КЪМ СЪДА

Резултатите от изследването показват няколко тенденции, които могат да бъдат характеризирани като нарастваща заплата за независимостта на съдебната власт.

На първо място съществува видимо съвпадение между публичните атаки срещу съда, съдиите и техните професионални организации от фигури, натоварени с властови функции (премиер, министри, главен прокурор, народни представители, членове на ВСС) и медийните атаки в част от разглежданите медии.

Наблюдава се пълна хармония и единомислие между прокарваните тези и позиции от изданията и изказванията на представители на институциите. В множество случаи атаките от представители на изпълнителната, законодателната и съдебната власт към съда са светкавично последвани от публикуване на десетки журналистически материали, най-често коментарни, в които се застъпват напълно идентични позиции. Наблюдава се и обратното явление – материали, в които се съдържат неверни и недоказани твърдения, впоследствие да се използват като основа в изказвания на публични фигури и лидери на мнение.

Както и в предишния изследван период, анализът тук също установява и причинно-следствена връзка между конкретни събития и възникването на атаките срещу съда, съдиите и съсловните им организации. Факторите за поява на атаки срещу съдиите са няколко:

- Публично изразени позиции в защита на независимостта на съдебната власт по актуални за съдебната система теми (включително и спорни законодателни промени)

или изразена тревога във връзка с възникването на скандали, които рушат авторитета на правосъдната система или подкопават демократичните принципи;

- Съдийски активизъм;
- Защита на конкретни съдии от публични атаки;
- Предложения на членове на ВСС във връзка с възникнали казуси;
- Конкретни съдебни актове;
- Избори на административни ръководители в съдебната власт.

Възникването на медийни атаки и атаки от публични фигури срещу председателя на ВКС, например, продължава да следва публичните му изяви, изказванията му на специализирани форуми, активността му като административен ръководител и правомощията му по ЗСВ. Всяко негово публично действие е последвано от опозоряващи публикации и интерпретации, че нарушава Конституцията, ЗСВ и етичните норми.

Медийните и публични атаки към конкретни съдии, ръководството на СГС, съдии от ССБ се засилват многократно в периода, в който се провежда процедурата за избор на административен ръководител на СГС.

Призивът на ССБ президентът да не подписва указа за встъпване в длъжност на избрания за главен прокурор и подписката на съдии с искане за публично извинение от Иван Гешев са последвани от множество публикации срещу конкретни съдии, участвали в тях.

Решения по обществено значими дела (например делото “Полфрийман”) или дела срещу медии, които са завършили с осъдителни решения, са последвани от публикуване на стотици коментари уронващи независимостта и престижа на съда, които излизат извън рамките на демократичния дебат и критиките към работата на органите на правораздаването. За илюстрация, ден, след постановяването на определението по делото “Полфрийман” в “ПИК” излизат 8 публикации, а в “БЛИЦ” - 6. До края на изследвания период в двете издания, както и в “Правен свят”, “Труд”, “Монитор” и “Телеграф” са публикувани над 50 материала по темата. Съдебните решения се ползват като аргументи и доказателства за необходимостта от законови промени, като илюстрация на липсата на справедливост, като удар върху усилията в борбата с корупцията, като нарушаване на свободата на словото.

Анализът показва, че в контраст със стотиците публикувани материали, в които съдът е подложен на необективна критика, част от медиите се отнасят с благоразположение към представители на властта и на прокуратурата, чиито имена попадат в избухнали в наблюдавания период скандали. Неудобни въпроси не се задават на прокуратурата, а действията ѝ са отразявани безкритично, много често с откровена похвала. Част от медиите внушават, че съдът, а не разследващите, е единствено отговорен за липсата на осъдителни присъди и насаждат откровено тезата, че част от съдиите са “инсталирани” с цел да саботират преследването на висши държавни чиновници и организираната престъпност.

Не са редки случаите, в които институционална реакция е последвана от възникването на множество публикации с неверни или позорящи твърдения към съда. Такъв например е казусът с интервюта, дадени от бившия председател на КПКОНПИ в няколко медии, в които се внушава, че съдът пречи на държавата да си върне имущество, придобито от незаконна дейност. Подобни изявления в наблюдавания период са направени и от депутати. Установява се причинно-следствена връзка между тези изказвания и последващото публикуване на голям брой материали, съдържащи атаки към съда като цяло и конкретни съдии. Такива поводи се взимат и от сигнали и назначени проверки от ВСС и ИВСС.

Не на последно място се налага изводът, че инспирираните от посочените медии „скандали“, в които се замесват имената на съдии или съда като институция, заглушават отразяването на възникнали тревожни събития или факти, които налагат задълбочена проверка и анализ. Изследването на избраните медии показва, че създаването на тези изкуствени и хиперболизирани сензации, целенасочените атаки срещу съда съвпадат напълно с времевия период, в който в публичното пространство излизат „неудобни“ факти или съмнения за неправомерни действия или злоупотреба с власт по отношение на фигури, натоварени с властови функции. Това произвежда изкуствен медиен шум, който често служи за прикриване, омаловажаване или заглъхване на скандалите в публичното пространство. Нещо повече, изцяло се подменя посоката на публичния разговор – вместо да се обсъждат обективно важни за системата проблеми и сериозните заплахи срещу нейната независимост, акцентът изкуствено се прехвърля върху съда и върху конкретни субекти – съдии, които са „дежурния виновен“ в такива ситуации.

VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

И през този период съдът продължава да бъде обект на масирани, ежедневни, ожесточени атаки, които застрашават неговия авторитет и независимост. В наблюдавания период представители на трите власти – изпълнителна, законодателна и съдебна, политически и неправителствени играчи, както и част от изследваните издания тенденциозно и координирано насаждат омраза и негативни нагласи към съда, съдиите и техните професионални организации. Съдът е обект на кампанийни атаки и публично обругаване, а органът, който конституционно е призван да защитава независимостта на магистратите, ВСС не успява (или не желае) да изпълнява заложените в основния закон и ЗСВ свои задължения. Опитите на кадровия орган да пази авторитета на съда са спорадични, неефективни, а в определени случаи – изцяло липсват. Поведението на ВСС изглежда тенденциозно, защото още през 2015 г. Съветът приема Комуникационна стратегия на съдебната власт, в която има специално отделено място за противопоставяне на негативни кампании водени срещу съдебната власт, като изрично е посочено, че *„... дългосрочната неспособност за ефективно противопоставяне на негативните кампании заплашва да задълбочи кризата на общественото доверие в съдебната власт и да увеличи политическия и обществения натиск срещу нея.“* Сред конкретните мерки и дейности документът предлага: създаване на краткосрочен план за комуникиране на дейностите на съдебната власт по

реформирането и подобряването на процесите в нея с цел утвърждаване на нейната независимост; създаване на унифициран кризисен план за комуникация на съдебната власт, интегриращ комуникационни действия на всички засегнати органи; повишаване на уменията на представителите на съдебната власт да използват ефективно конкретни комуникационни решения за комуникацията в условия на криза."

Факт е, че ВСС не изпълнява приетите от самия него мерки и не прилага единен стандарт при възникнали казуси с нападки срещу съд или съдия. Това допълнително засилва неблагоприятния ефект и дори насърчава представителите на трите власти да подлагат съда на необосновани и агресивни критики. Нещо повече – често автор на атаките към съда са именно представители на ВСС, които последователно посочват в публичните си изявления конкретни съдии, обсъждат професионалните им и нравствени качества, коментират техни съдебни актове и с това допълнително рушат авторитета на правосъдието. Атаките, които са инициирани от членове на ВСС следват стриктно мотивите и тезите в ущърб на независимостта на съда, които от години партийни функционери, членове на Министерския съвет, народни представители и лидери на мнение използват, за да постигнат краткотрайни и дългосрочни популистки цели. Така се стига до абсурдната ситуация, в която органът, който следва да защитава съдиите, ВСС, не успява да отговори адекватно и пропорционално на засилващата се кампания, която изглежда цели да превърне съда в единствената отговорна за липсата на справедливост в обществото институция.

Двойното увеличение на броя на съдиите, подложени на непрекъснати публични и медийни атаки, показва особено обезпокоителна тенденция – независимостта на съда все по-често се счита за ненужна и изпразнена от съдържание демократична норма. Нарастването на броя на атаките към съда, на броя на авторите им и координацията, с която те се осъществяват е заплаха за демократичната държава, тъй като цели да намери удобен виновник за несполуките на управлението на страната, лесна мишена, чиито средства за защита са ограничени. Насаждането на ненавист към съда е опасен, но и лесен инструмент за употреба от страна на публичните личности и медиите. Безпокойство буди и фактът, че в похода срещу съда се включват с готовност и последователност фигури от най-високите етажи на властта – министър-председател, членове на кабинета, депутати, главния прокурор, членове на ВСС, популярни коментатори. Това е свидетелство за мащабите на офанзивата срещу независимостта на съда. Тя е придружена с откровени "отговори" на "неудобни" съдебни решения под формата на спешни законодателни промени, чиито параметри са представяни като панацея срещу несправедливостта, липсата на осъдителни присъди по дела за корупция и тежки престъпления срещу личността.

Налице е засилване на стремежа към овладяване на съда, сплашване и компрометиране на неудобните, и поставянето му "на място", извън обществения дебат, като институция, призвана единствено да налага наказателна репресия и да изолира членове на обществото в местата за лишаване от свобода. Жертви на целенасочената кампания за заглушаване на позициите на съда и обругаване на авторитета му на арбитър не са случайни съдии. Това са съдии с утвърдена позиция в подкрепа на независимостта на съдебната система, съдии, чиято професионална репутация и съдийска активност "пречат" на силните

на деня, съдии които настояват за истинска реформа в правосъдието, отстраняване на недостатъците в управлението на системата и намаляване на политическото влияние в нея. Често това са съдии, които членуват в съсловни организации, лидери на мнение, съдии, които не се боят да участват в обществения дебат. Опитите техните позиции да бъдат заглушени минават през внушенията, че съдът говори само с актовете си. Обратното се счита за намеса в работата на останалите власти, в изразяване на политически позиции. Атаките целят да елиминират съпротивата срещу това остаряло разбиране, да изключат съда от обсъждането на важни за устройството и управлението на съдебната власт и обществото въпроси, да го маргинализират и така – да лишат публиката от възможността да чуе различни професионални гледни точки, извън тези на политическите играчи.

Публичните атаки към съда са само част от арсенала за сплашване на “неудобните”. Тази цел се преследва и с институционални средства, като се наблюдава включване на все повече различни институции. Съдиите, които участват в публичния дебат или постановяват непопулярни или “неудобни” решения, са обект на многобройни проверки, дисциплинарни производства, ревизии, разследвания, а също и протести, политически декларации и други.

Част от медиите са активен съучастник в тази офанзива за подчиняване на съда. Те са проводник на омраза към съда, на нападки, необосновани критики и в противовес – изразители на безусловна подкрепа към публичните фигури и институции, които го атакуват. Така ехото от атаките към съда, съдиите и техните съсловни организации се усилва и създава нарастващо недоверие в обществото към неговите актове. Медиите са автор на най-ожесточените неверни твърдения и квалификации спрямо съда, те са проводник на опорни точки, които без всякаква фактологическа основа се разпространяват и попиват от публиката. Част от медиите провеждат целенасочена негативна пропагандна кампания срещу конкретни съдии и цели съдилища, като подкопават доверието в съда и промотират опасни идеи, които биха могли да се превърнат в предпоставка за саморазправа със съдии. От друга страна, липсата на критична маса, на съответно гражданско образование и познание за спецификата на съдебната система, са благодатната почва за разпространението на фалшиви новини, превратно тълкуване на процеси и събития в обществената сфера и насаждане на трайна омраза към съда. Така вместо да образуват, информират и обясняват генезиса на събития и процеси, да възпитават критични към властта граждани, медиите атакуват съпротивителните сили на обществото и подпомагат процеса на разпад на демократичните ценности.

Публичните и медийни атаки към съда създават изкривен образ на правосъдието. Общественото мнение и внимание се манипулира в посока, че съдът е непрозрачен, недосегаем, елитарен, институция, обладана от корупция и непотизъм, която не се грижи за спазване на закона и въздаване на справедливост. Напротив – съдът е изобразен като единствената спънка пред справедливото наказание и възстановяване на баланса и законността в обществото. Насажда се тезата, че прокуратурата и разследващите са тези органи, които “посочват” виновните, а съдът трябва да функционира като гумен печат. Респективно тази представа изкривява и дори заличава демократични принципи като презумпцията за невиновност и усилва желанието за публично или улично правосъдие. В допълнение, подобни публикации внушават и тезата, че единствено гражданите са тези,

които следва да избират съдиите, за да може съдии да бъдат хора, които ще се съобразяват с общественото разбиране за справедливост.

Цялостната координация между публичните и медийните атаки към съда е ясно видима, затова не е пресилено да се каже, че съдът е поставен да функционира в условията на кръгова отбрана. Идентичността и абсолютният синхрон между изявленията на представителите на институциите и възникването на критични и необосновани публикации срещу конкретни съдии налага неизбежно извода, че съществува общ източник или център, чиито цели не изглеждат нито легитимни, нито демократични. Резултатите от този координиран обстрел на съда никога не могат да бъдат положителни, те насаждат разделение в обществото, недоверие, апатия, отнемат от гражданската енергия за прогрес и положителна промяна. Нещо повече, те показват, че принципът за разделение на властите реално не действа и независимостта на третата от тях – съдебната остава само добро пожелание записано в Конституцията и Закона за съдебната власт.

Затова не е пресилено да се заключи, че съдиите и в цялост съда са подложени на атака от добре смазана и институционално подкрепена машина, срещу която трудно може да се противодейства. Те са поставени в ситуация да изпълняват професионалните си задължения в атмосфера на страх, несигурност, заплахата за независимостта им, а дори и репресия като същевременно трябва да отстояват и да пазят базисни демократични принципи. А това лишава съда от легитимното право да участва в процесите по реформиране на съдебната система, да бъде двигател на положителни промени и изграждане на силно демократично общество.