

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО ИНСПЕКТОРАТА ПРИ ВСС
ДО КОМИСИЯТА ПО
ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА ПРИ ВСС

Уважаеми дами и господа,

Близо два месеца след първото ни отворено писмо до вас, с което ви сигнализирахме за опита на председателя на съда съдия Тинка Косева да попречи на свободната ни преценка и становище по дневния ред на свиканото за 23.01.2015 г. Общо събрание на съдиите, по случая все още няма взето никакво решение от ваша страна.

Междувременно с второ писмо ви информирахме по-подробно за нередностите в управлението на съда ни, свързани с недопустими дългогодишни и последователни опити от страна на ръководството за манипулиране и противопоставяне на съдиите и насаждане на убеждение у тях, че едни са „по-качествени” от други. Подобни опити за внушение едва ли са плод на чиста случайност. По въпроса кой колко и каква работа върши в съда считаме, че е недопустимо да вземаме отношение, тъй като всеки от нас върши работата, която му е разпределена, а резултатите от нея са видими през годините. Ще си позволим само да отбележим, че е абсурдно и нелепо да се твърди от юрист, че работата с териториалноустройственото законодателство е елементарна и за нея не е необходим високо квалифициран труд, каквито внушения явно се съдържат в отвореното писмо на част от колегите ни, изготвено и подписано лично от съдия Евгения Баева, заместник председател на съда. През годините подобни директни внушения по време на провеждани общи събрания на съдиите са правени и от председателя на съда съдия Тинка Косева, която си е позволява да окачествява като най-тежка и трудоемка работата на съдиите от Данъчно отделение.

Считаме, че ролята на председателя на съда е да бъде обединител на съдиите, проявявайки нужното уважение и зачитане на труда на всеки от тях. Обратното води до създаване на нетърпима работна среда, в каквато понастоящем сме принудени да работим. Недоумяваме как този наш сигнал не намери до момента отзвук и необходимото желание у вас да разследвате в дълбочина проблема и да вземете адекватни мерки спрямо ръководството на съда, което няма как да бъде „оневинено” в така сложилата се ситуация на дългогодишно напрежение. Считаме, че липсата на реакция от ваша страна до голяма степен е предпоставка за създаване на убеждение за непогрешимост в ръководството на съда, за което

недвусмислено говорят както последните медийни изяви на съдия Косева, така и факта, че нито веднъж тя не се опита да осъществи среща с нас, за да разбере от „първа” ръка от какво е породено недоволството ни. Обиденото поведение, която явно цели да демонстрира, не намираме, че подхожда на ръководител, още по-малко пък на съд.

С второто си писмо ангажирахме вниманието ви и с въпроса за избора през 2014 г. на съдия Евгения Баева за заместник председател на съда. Недоумяваме как магистрат, който поради двата му поредни продължителни отпуска за бременност, раждане и гледане на дете почти не е работил в Адм. съд – Варна, веднага след завръщането си през 2014 г. беше предложен и избран за толкова сериозна длъжност, изискваща доказани професионални и морални качества. По въпроса за доказаните професионални качества може да се направи справка по съдебните отчети за броя на реално разгледаните и решени през годините от този магистрат дела и за резултатите от обжалването им. Що се отнася до моралните качества, намираме, че не е плод на случайно съвпадение обстоятелството, че тлеещото в съда напрежение ескалира след избирането на съдия Баева на този пост.

Тъй като до момента не получихме отговор на нито един от повдигнатите от нас въпроси, намираме, че не търпи повече отлагане да ви занимаем и с останалите не по-малко важни аспекти на проблема, свързан с безпринципното и непрозрачно управление в съда ни.

Разбираме, че магистратите, които по силата на закона са призвани да бъдат първи между равни, т. е. ръководството на нашия съд, през годините абсолютно своеволно се е „освобождавало” от разглеждане на някои категории дела като се е изключвало от електронната система при разпределянето на дела по определени кодове. Това, освен че поставя под съмнение доказаността на професионалните и морални качества на тези ръководители, поставя на дневен ред един друг изключително наболял в последно време проблем – как при подобно своеволно изключване от електронната система за разпределение на делата се спазва принципа на случайност при разпределението. Не говори ли за нарушение на този принцип и факта, че дори в годишния доклад на председателя на Първо отделение за 2014 г. беше упоменато, че в отделението има неравномерно натоварване между съдиите. Как се поражда подобна неравномерност, след като случайността в разпределението на делата би трябвало да я изключва или поне да я минимализира до степен на незначителност?!

Следва да отбележим, че в нашия съд едва в последните две години по делата започнаха да се прилагат протоколите за случайно разпределение. Преди това, въпреки че въпросът е повдиган от отделни съдии, тези протоколи представляваха само извадка с името на определения по делото докладчик, така че от тях по никакъв начин не можеше да се разбере колко дела от съответния код са разпределени до

момента на всеки от съдиите и защо точно на конкретния докладчик е разпределено дадено дело.

Обръщаме се към вас с настойчиво искане, на основание чл. 30 ал. 1 т. 18 ЗСВ ВСС да възложи проверка на Инспектората или той да се самосезира, на основание чл. 54 ЗСВ, като извърши задълбочена проверка и се вземат конкретни решения по следните въпроси:

1/ Относно манипулативното управление на съда и изкуственото създаване от години на напрежение между съдиите чрез дискредитиране на труда на част от тях.

2/ Относно действителните причини за избора на съдия Евгения Баева за заместник председател на съда и ескалиралото след него напрежение в съда.

3/ Относно спазването на принципа на случайност при разпределението на делата като за целта желаем да се извърши проверка от Инспектората към ВСС за всички години на управлението на съда от съдия Тинка Косева като се излезе със заключение имало ли е през този период и кога конкретно изключване на съдии от разпределението на дела по определени кодове и видове, по какви причини е ставало изключването, за кои съдии се е отнасяло; кой конкретно е правил изключването, както и да се установят всички други възможни нарушения във връзка със спазването на принципа за случайно разпределение на делата.

Искането ни е при установяване на нарушения от страна на ръководството на съда по горните пунктове да му бъдат наложени адекватни дисциплинарни мерки, включително и то да бъде освободено.

Желаем също резултатите от проверката да бъдат оповестени в публичното пространство.

Намираме, че във време, в което в страната ни навсякъде се говори главно за необходимостта от извършване на съдебна реформа, в каквато насока са и всички препоръки на Европейския съюз, нашите искания ще намерят адекватна и отговорна реакция. И нека не се забравя, че реформата не се състои във формално отчитане на поредната дейност, а в задълбочено решаване на наболелите в системата проблеми, между които на първо място стои този с професионалното, принципно и обективно ръководство на съдилищата.

1. Евелина Попова
2. Ирена Обретенова
3. Марияна Бахчеван
4. Мария Ганева
5. Мария Даскалова
6. Красимир Кипров
7. Янка Ганчева
8. Кремена Данаилова
9. Миглена Николова
10. Гергана Стоянова

