



Служба „Преса и  
информация“

Общ съд на Европейския съюз  
**ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 109/15**  
Люксембург, 30 септември 2015 г.

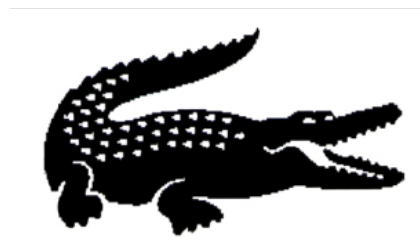
Решение по дело T-364/13  
Eugenia Mocek и Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-  
Produkcyjna/CXВП

**Според Общия съд известността на крокодила на Lacoste позволява да не се допуска регистрацията на формата на крокодил или кайман за кожените изделия, дрехите и обувките**

През 2007 г. полското дружество Eugenia Mocek и Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna („Моcek и Wenta“) подава заявка в Службата за хармонизация във вътрешния пазар (CXВП) за регистрацията на представения по-долу фигуративен знак като марка на Общността за различни стоки и услуги (по-конкретно чанти, дрехи и възглавнички за животни, обувки и обяви за отдаване под наем на недвижими имоти):



Френското дружество Lacoste възразява срещу тази заявка за регистрацията, като се позовава на по-ранна марка на Общността, на която то е притежател:



CXВП уважава частично възражението на Lacoste, като отказва да регистрира знака на Моcek и Wenta за кожените изделия, дрехите и обувките. Вследствие на това Моcek и Wenta сезират Общия съд на Европейския съюз с искане за отмяна на решението на CXВП.

С произнесеното днес решение **Общият съд** отхвърля жалбата и с това потвърждава отказа за регистрацията на знака на **Моcek и Wenta за кожените изделия, дрехите и обувките**.

Общият съд разглежда най-напред вероятността от объркване между конфликтните знаци, което би могло да настъпи, ако между тях има визуално, звуково и концептуално сходство. Както CXВП, така и Общият съд счита, на първо място, че между конфликтните знаци има слабо визуално сходство, като се има предвид, че общото между тези два знака е изображението на влечуго от вида на крокодилите и че обикновено масовият потребител запомня само несъвършеното изображение на дадена марка (в двата случая изображение на влечуго от вида на крокодилите, представено в профил с извита опашка). По-нататък Общият съд счита, че фонетичният аспект не е релевантен, тъй като марката „Lacoste“ не съдържа словни елементи, за разлика от заявената за регистрацията марка. И накрая, Общият съд потвърждава, че между конфликтните знаци има поне средно по степен сходство в

концептуално отношение, като се има предвид, че фигуративните елементи на всеки от тези два знака са свързани с изображението на влечуго от вида на крокодилите.

По-нататък Общият съд разглежда дали слабото визуално сходство и средното концептуално сходство на конфликтните знаци позволяват да се направи извод за съществуването на вероятност от объркване между тези знаци, с оглед на безспорния факт, че марката „Lacoste“ е придобила чрез използване високо отличителен характер за кожените изделия (по-специално чантите), дрехите и обувките. **Общият съд преценява, че по отношение на тези три вида стоки съществува вероятност от объркване, като се има предвид, че съществува вероятност масовият потребител да помисли, че изделията с конфликтните знаци са произведени от едно и също предприятие или от предприятия, свързани икономически помежду им.** По-конкретно Общият съд счита, че изображението на каймана на **Мосек и Wenta** би могло да бъде възприето като вариант на изображението на крокодила на **Lacoste**, като се има предвид, че последният е придобил широка известност за масовия потребител.

---

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Решението на Общия съд може да се обжалва само по правните въпроси пред Съда в срок от два месеца, считано от съобщаването му.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Жалбата за отмяна цели да бъдат отменени актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

**ЗАБЕЛЕЖКА:** Марката на Общността е валидна за цялата територия на Европейския съюз и тя съществува заедно с националните марки. Заявките за регистрация на марка на Общността се подават до СХВП. Решенията на тази служба могат да бъдат обжалвани пред Общия съд.

---

*Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд.*

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от обявяването на решението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106