

РБ	
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД	
Получено на	23.01.2015 г.
Вх. №	БД-0023
ВАРНА	

Чрез ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА

До ОБЩОТО СЪБРАНИЕ НА СЪДИИТЕ
в АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВАРНА

Предложение на съдиите от Второ отделение, взето с решение на събрание на съдиите от отделението, проведено на 22.01.2015 год.

ОТНОСНО: Промяна в предложен дневен ред с разпореждане на Председателя на Административен съд-Варна за свикване на Общо събрание на съдиите, насрочено за 23.01.2015г. от 11.00 часа, чрез изключване на т.2 и т.4 от дневен ред и включване на конкретни въпроси за обсъждане по т.5 от дневния ред: обсъждане на утвърдени времеви стандарти, предложение за вземане на решение за публикуване в информационната система на съда на протоколите от проведените Общи събрания на съдиите, приемане на правила в тази връзка и изготвяне и съхраняване на аудиозапис на проведените събрания.

Мотиви:

I. По предложението за отпадане на т.2 от дневния ред, която гласи: „Проект за решение по предложението на административен ръководител и председател на Варненски Административен съд за приемане на правила за заместване на отсъстващ съдия.”

Предложените правила за заместване на отсъстващ съдия в АС-Варна противоречат на чл.336 и чл.337 от ЗСВ в частта по т.1.1.1 и т.1.7.1.

Правото на ползване на платен годишен отпуск като основно право на всички работещи по трудово и служебно правоотношение е уредено със закон, поради което е недопустимо да бъде преуреждано с вътрешно-служебен акт, какъвто представляват предложените правила за заместване на отсъстващ съдия, още по-малко в противоречие със закона.

В т.1.1.1 от Правилата са поставени ограничителни условия за ползване на платен годишен отпуск от съдията, а именно: „извън съдебната ваканция във време, когато нямат насрочени съдебни заседания като първа или касационна инстанция /като докладчик и член на касационния състав/”, каквито в разпоредбата на чл.336 ЗСВ не съществуват. Последната гласи: „Съдия, прокурор или съдебен служител ползва редовния си платен годишен отпуск през съдебната ваканция, а когато това не е възможно-през друго време на годината.”

Единствените ограничителни условия за ползване на отпуск са регламентирани в разпоредбата на чл.337 от ЗСВ, съгласно която по преценка на административния ръководител съдия, прокурор, следовател, държавен съдебен изпълнител, съдия по вписванията или съдебен служител не може да ползва отпуск, освен при временна неработоспособност, преди да изгости своите актове и да върне делата, които са му възложени. Видно е, че с предложените правила

за заместване нерегламентирано като възможност се внасят допълнителни ограничения в правото на съдиите да ползват платен годишен отпуск.

Т.1.7.1 от Правилата противоречи на разпоредбата на т.4.5 от Единната методика по приложението на принципа за случайно разпределение на делата, приета с решение по т.4 от протокол №57/04.12.2014г. на ВСС. Същата гласи : „При невъзможност член на състав да участва в разглеждането на дело, по което не е докладчик, но е в неговия състав: заместникът се определя на случаен принцип...”. В единната методика не се сочат изрично случаите на невъзможност на член на състава да участва в разглеждането на дело, по което не е докладчик, но е в неговия състав. По аргумент от това се налага извода, че са допустими всички хипотези на възникнала невъзможност. В противоречие т.1.7.1 от Правилата ограничава тези случаи, изключвайки от тях хипотезата на командироване на съдията за участие в семинар по време, в което има насрочени съдебни заседания като първа или касационна инстанция /като докладчик или член на касационен състав/.

Горните противоречия налагат преосмисляне на предложените правила за заместване, поради което предлагаме т.2 да отпадне от дневния ред като се създаде работна група в числен състав от 5 съдии – трима от Първо отделение и двама от Второ отделение, излъчени на събрания на всяко от отделенията. Работната група да изготви нов Проект на Правила за заместване на отсъстващ съдия в Административен съд-Варна в съответствие със закона и с Единната методика.

II. По предложението за отпадане на т.4 от дневния ред, която гласи: „Проект за решение по предложението на административния ръководител и председател на Варненски административен съд за състава на отделенията в Административен съд-Варна.”

Проектът за решение по т.4 не е доведен своевременно до знанието на съдиите в Административен съд-Варна, нито са ясни и обявени мотивите към него. Това прави предложението Проект по същата точка от дневния ред неясен и пречатва формирането на становище и вземането на окончателно решение по него. Единствено се установява, че същото е във връзка със състава на отделенията в Административен съд-Варна, поради което се предполага, че се отнася към правомощието на Общото събрание по чл.92 ал.2 т.1 ЗСВ.

На второ място по критериите, заложи в отчетно-статистически форми по образец утвърден от ВСС, следва да е изготвен доклада на председателя на съда за 2014 год. по чл.93 ал.1 т.2 б.а от ЗСВ и да бъде обсъден в изпълнение на т.6 на ал.1 на чл.93 ЗСВ. Едва на база на тези обективни данни и съдържащия се в доклада анализ е възможно вземане на решение относно състава на отделенията.

Не на последно място по значение е предстоящо гласуване на второ четене на законопроекта за изменение и допълнение на ДОПК, което ще повлияе на постъпленията на данъчни дела в съда.

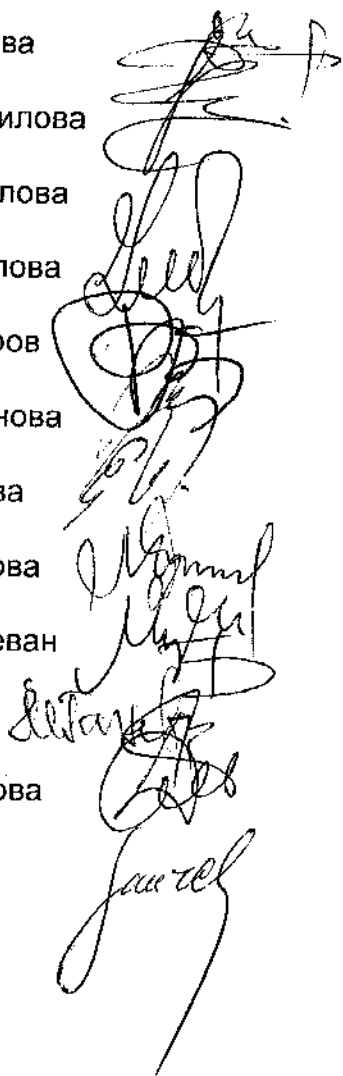
III. По предложението за включване на конкретни въпроси по т.5 от дневния ред: „Други”.

Съдиите от Второ отделение предлагаме в т. „Други” да се включи като т. 5.1 обсъждането на въпроса за нормативната обосновааност и съответствието с процесуалния закон на утвърдените времеви стандарти за срочно разглеждане и приключване на делата, образувани в Административен съд – Варна.

Като т.5.2 предлагаме да се включи обсъждане на предложение за вземане на решение от Общото събрание за публикуване в информационната система на съда на всички протоколи от проведените Общи събрания на съдиите, приемане на правила в тази връзка и изготвяне и съхраняване на аудиозапис на проведените събрания.

Съдии от Второ отделение:

1. Даниела Недева
2. Кремена Данаилова
3. Диана Стамболова
4. Миглена Николова
5. Красимир Кипров
6. Ирена Обретенова
7. Евелина Попова
8. Мария Даскалова
9. Марияна Бахчеван
10. Мария Ганева
11. Гергана Стоянова
12. Янка Ганчева

A vertical column of handwritten signatures in black ink, corresponding to the names of the judges listed to the left. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script. The first signature is at the top, and the last one is at the bottom, matching the order of the list.