

Въпроси на съдиите в Районен съд Благоевград

1. Считате ли, че срочността на делата и спазването на инструктивните срокове в НПК и ГПК са достатъчен и единствен критерий за качеството на работа на магистратите?
2. Какви са критериите за разумност на сроковете при разглеждане на делата и изписване на съдебните актове според вас?
3. Какво според вас следва да се промени в работата на ИВСС и критериите за извършваните проверки на този орган, за да се постигне максимална обективност на резултатите от проверката и препоръките дадени с тях?
4. Считате ли, че при оценката за срочността и определянето на разумните срокове за извършване на процесуалните действия и изписване на съдебните актове, следва да се отчита степента на натовареност на органа, в който работи проверяваният магистрат, както и степента на неговата индивидуална натовареност и какви са критериите според вас за обективна оценка на натовареността на един магистрат в съда и в прокуратурата съответно?

Въпроси към съдия Чочкова и съдия Точкова от Стою Згуров-съдия в РС-Смолян

1. Нужен ли е ИВСС в този му вид, каква е ползата от дейността му до момента, каква би могла да бъде в бъдеще?
2. Възможно ли е извършваната дейност от ИВСС съгласно чл.54, ал.1, т.2 ЗСВ /проверява организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове/ да се осъществява чрез въвеждането на софтуерен продукт интегриран в единна деловодна система на съдилищата и прокуратурите, която да отчита автоматично спазването на инструктивните срокове?
3. Считате ли, че законоустановените инструктивни срокове отговарят на дефиницията за „разумен срок“, нужни ли са промени в процесуалните закони, които да отчитат, натовареността на магистратите и физическите им възможности да спазват всички предвидени инструктивни срокове?
4. Съгласно чл.55, ал.2 и ал.3 ЗСВ при Инспектората, извън администрацията по ал. 1, се назначават чрез конкурс експерти, които имат най-малко 5 години юридически стаж и отговарят на изискванията на чл. 18, ал. 1, експертите при Инспектората се назначават и освобождават от главния инспектор. В тази връзка, имате ли идея, какъв следва да бъде профила на тези експерти, в кои области и какви специалисти следва да бъдат те, и в случай, че бъдете избрана за Главен съдебен инспектор, ще направите ли собствена преценка относно качествата на работещите в момента експерти, и бихте ли предприели действия, ако това е необходимо да назначите нови експерти? По какъв начин бихте осъществили подбора им?

5. Членувате ли в съсловни организации на съдиите, в кои точно и от кога? Каква е била мотивацията Ви да станете член на една или повече съсловни организации? Считате ли, че организациите, в които членувате допринасят за утвърждаването на независимостта на съдиите и полагат достатъчно усилия за подобряване функционирането на съдебната система?

6. Как бихте използвали правомощието по чл.60, ал.2 ЗСВ, съгласно който Главния съдебен инспектор, участва в заседанията на Висшия съдебен съвет, но не участва в гласуването? Бихте ли отстоявали публично позиция, която е различна от тази на мнозинството във ВСС или от застъпената от председателите на върховните съдилища или главния прокурор?

Становище и въпроси от Център на НПО в Разград

Становище:

Ние приветстваме инициативата на Съюза на съдиите в България да проведе широка дискусия за профила на успешния кандидат за Главен съдебен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет в България. Заслужава подкрепа желанието за намиране на общоприемливи кандидати и гражданското участие в процеса на професионално консултиране за избор на публични длъжности в съдебната власт. Процесът на установяване на съловна и обществена подкрепа за кандидатите за Главен съдебен инспектор, според нас, е важна предпоставка за подходящ и безпристрастен избор, лишен от съмнения.

Поздравяваме съдия Вера Чочкова и съдия Теодора Точкова за куража да приемат предложението да се кандидатира за Главен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет. Необходима е смелост да заявиш готовност за участие в трудно състезание, в ситуация на липса на политическо мнозинство в Народното събрание.

Пожелаваме успех на двамата кандидати!

Въпроси

I. По темата “Мотивация, управление и кариерно развитие”:

1. Бихте ли споделили Вашите мотиви да приемете да бъдете предложена за Главен съдебен инспектор на Инспектората към ВСС?
2. Според Вас, как ще убедите обществеността и професионалната общност да Ви подкрепят в избора за Главен съдебен инспектор на ИВСС?
3. Моля, да споделите кои Ваши качества смятате за важни и кои ще убедят поне 160 народни представители да Ви подкрепят в избора си?

4. Бихте ли споделили Вашето мнение какви качества трябва да притежава Главният съдебен инспектор за добро административно ръководство на Инспектората към ВСС и за успешно осъществяване на правомощията си на този пост?
5. Бихте ли споделили Вашите идеи за управление на бюджета на ИВСС? Как планирате да се отчитате за използваните финансови средства?
6. Известно ли Ви е щатното осигуряване и процедурите за наемане на служители и експерти в ИВСС?
7. Имате ли информация с колко служебни автомобили разполага ИВСС и колко шофьори в момента работят в Инспектората?
8. Според Вас, спрямо щатната численост на служителите на ИВСС и ВСС, съпоставими ли са по обем на работа и натовареност двете институции?
9. Знаете ли за случаи на установен непотизъм в ИВСС при инспектори и служители – работят ли семейства, роднини и близки заедно? Как са назначени?
10. Като Главен съдебен инспектор, бихте ли преустановили практика за системно нарушение на чл.56 от Закона за здравето (забрана за тютюнопушене в закрити обществени места) в деловодството на Инспектората към ВСС? По наши наблюдения поне един на всеки четири служители в деловодството пуши цигари в помещението.

II. По темата “Отчетност, публичност и прозрачност”:

1. Моля споделете, какво означава според Вас отчетност и публичност в дейността на Инспектората към ВСС?
2. Как, според Вас, трябва да се отчита Инспекторатът към ВСС?
3. Какво, според Вас, трябва да направи Инспекторатът към ВСС, за да повиши отчетността и публичността в дейността?
4. Ние констатираме недостатъчна степен на публичност в дейността на Инспектората към ВСС - на интернет-страницата са публикувани само 62 документа – актове от тематични проверки, становища и сигнали.2 Първият документ е акт за проверка в Районен съд - Габрово от месец февруари 2009г. Какво е необходимо, според Вас, за да се подобри публичността на ИВСС?
5. Според Вас, колко и какви документи от проверки би следвало да се публикуват в интернет-страницата на Инспектората към ВСС?
6. Като Главен инспектор на ИВСС, бихте ли подобрили политиката за публичност - да се публикуват всички актове, становища и сигнали от тематични проверки, за всеки съд, прокуратура и следствени органи от 2007г. до момента?

7. Известно ли Ви е колко проверки са извършени от Инспектората към ВСС във всички 350 органи на съдебната власт, от създаването си през 2007 година до момента?

8. Като Главен инспектор на ИВСС, бихте ли предприели инициатива за пълна ревизия в работата на Инспектората за досегашната дейност от 2007 година до момента?

9. Като Главен инспектор на ИВСС, бихте ли дали мотивирано предложение към административни ръководители на всички съдебни органи да публикуват в съответните интернет-страници актове от проверки?

10. Какво е Вашето лично мнение по направения извод в Доклада за напредъка на съда в Южна България, относно публичността на Инспектората към ВСС?

”...Гражданското наблюдение счита, че в органите на съдебната система у нас публичността не е развита като трайна политика..... Категоричен отказ направи контролният орган на съдебната система относно направено искане според текстовете на ЗДОИ, в което Центърът на НПО в Разград поиска обществена информация за дейността на Инспектората към ВСС, свързана с доклади от проведени проверки и издадени актове. ИВСС отказа да предостави документите за независим анализ и оценка с обяснение, че “поисканите документи имат характер на служебни документи и информацията в тях може да бъде оспорена, поради което те не са със самостоятелно значение,...съдържат вътрешна информация за съдебната система и не следва да бъдат предоставени във вида, в който са изготвени...”

III. По темата “Приложение на чл.9 от Закона за съдебна власт в съдебните органи”:

1. Бихте ли споделили Вашето мнение как Инспекторатът към ВСС ще проверява пълното приложение на случайния принцип в съдебните органи?

2. Моля, да посочите как според Вас, се гарантира приложението на чл.9, ал.1 от Закона за съдебната власт за случайното разпределение на съдебни дела, в съдилищата, прокуратурата и следствието?

3. Бихте ли споделили Вашето мнение за административни ръководители, как разпределят преписки сам на себе си - как участват в системата за случайно разпределение?

IV. По темата “Етично поведение и конфликт на интереси”:

1. По време на гражданското наблюдение на съдилища в различни градове установихме, че съдии и прокурори не посочват конкретните размери на банковите кредити/заеми в декларациите си по ЗПУКИ. Според Вас, какво е необходимо да се направи, за да се насърчи положителна практика по този важен въпрос?

2. Според Вас необходимо ли е да се скриват имена на лица заемащи публични длъжности в публично декларираните обстоятелства за наличие или липса на конфликти на интереси по реда на ЗПУКИ? 3. Бихте ли споделили Ваш коментар с отменението на Върховния административен съд

на уволнението на съдия Мария Георгиева от Софийски градски съд, поради допуснати от ВСС множество процесуални нарушения в дисциплинарното производство, като в гласуването са участвали предубедени членове на ВСС, а правото на защита на съдия Георгиева е било нарушено, защото главният съдебен инспектор Ана Караиванова е участвала в разискванията. Смятате ли да промените тази спорна практика, ако бъдете избрана за Главен съдебен инспектор в Инспектората към ВСС?

4. Каква е Вашата позиция - одобрявате ли съдии и прокурори да членуват в тайни общества - масонски ложи, рицарски ордени; да ходят на ловни излети (лов и риболов) с политици и бизнесмени със съмнителна репутация?

5. Споделяте ли мнението, че участието в тайни общества помага на прокурорите в кариерното им развитие - то е задължително условие да станат административни ръководители?

6. Според Вас, приемливо ли е магистрати да получават значителни дарения със съмнителен произход или кредити от децата си или частни фирми? (например прокурор Галя Гугушева, съдия Веселина Тенева)?

7. Приемате ли за допустимо магистрати, които са съпрузи да работят в един съдебен район (на районно, окръжно, апелативно и върховно ниво)? Моля, обосновайте отговора си!

8. Според Вас, влияе ли непотизмът или "семејното правосъдие" на резултатите от съдебната и прокурорска дейност? Моля, обосновайте отговора си!

9. Как бихте коментирали концентрацията на семейства и роднини в съдебната система – корупционна практика непотизъм, синдрома "семејно правосъдие" или българският модел "майка - съдия, баща - прокурор, дете – адвокат, брат – нотариус; съпруг – съдия, съпруга - прокурор"?

V. По темата "Участие на гражданите в съдебната реформа":

1. Бихте ли насърчили практиката за пряко гражданско участие в избора на Главен съдебен инспектор на Инспектората към ВСС?

2. Бихте ли подкрепили прилагане на гражданско наблюдение на дейността на Инспектората към ВСС? Моля, обосновайте отговора си!

3. Как бихте коментирали съществуването на гражданско участие в съдебната реформа – работата на Граждански съвет към ВСС?

4. Запозната ли сте с прилагането на гражданско наблюдение на съдилища в Северна и Южна България? Бихте ли коментирали изводите и препоръките на гражданските наблюдатели за напредъка на съда?

5. Според Вас, какви важни теми в правосъдието може да включи гражданско наблюдение от гледна точка на темите, които Инспекторатът към ВСС наблюдава и контролира в съдебните органи?

Въпроси на съдии в Софийски районен съд

1. Считате ли, че съдията следва да има самостоятелност при определяне броя на провежданите в рамките на един месец съдебни заседания, щом достига средния за съда месечен брой на разгледани дела за един съдия.

2. Докъде се простират правомощията на инспекторите при проверката за администриране на делата и включват ли те преценка за правилното прилагане на закона /напр. – при преценка за забавено разглеждане на делото експертът/инспекторът могат ли да преценят, че съдът неправилно е прилагал правилата на призоваване или неправилно е давал указания на страните, довели до забавяне разглеждането на делото/

3. Какво разбирате под правомощието по чл. 54, ал. 1, т. 3 ЗСВ „анализиране и обобщаване делата, които са приключили с влязъл в сила съдебен акт”, както и каква е причината досега да не се изпълнява ефективно задължението по чл. 54, ал. 1, т. 4 ЗСВ.

Въпроси на Цветомира Велчева – съдия в РС Ловеч, Пламен Пенев – съдия в РС Луковит и Владислава Цариградска – съдия в РС Луковит

1. По какъв начин ще обезпечите пред проверяваните магистрати, спазването на принципа за случаен подбор на инспекторите, на които се възлага проверката.

2. Смятате ли, че дейността на инспекторите във връзка с възложените им проверки, следва да е обект на последващ контрол и по каква процедура той да се провежда – административна и/или съдебна.

3. При провеждане на проверки /планови или по сигнал/, при формиране на проверяващия екип следва ли да се отчетете спецификите дейността, която ще е обект на проверка /дейност на съдия, прокурор и материята – гражданска, наказателна или административна/ и трябва ли тя да се възложена инспектор, които има знания в съответната сфера.

4. Какви гаранции за професионално провеждане на проверките възнамерявате да създадете, така че при извършването им констатациите на експертите да нямат основна тежест върху изводите. Какъв контрол ще осъществява инспектора върху дейността на експертите в хода на проверката.

5. Ще създадете ли стандарти – времеви и качествени, за извършване на проверка. В тази връзка как ще структурирате екипите за проверка в съдилищата, в които между магистратите няма

разделение по материи, така, че изводите по проверката да не са изолирани. Готови ли сте да създавате смесени екипи /за проверка по граждански и наказателни дела/, така че анализа за дейността да е пълен, а не изолиран.

6. Каква е виждането Ви за дейността на Инспектората – следва ли тя да остане в рамките на правомощията, разписани в чл. 54 ЗСВ или те трябва да се развият. Ако отговора е да, то в каква насока следва да бъде сторено това.

7. По какъв начин възнамерявате да повишавате професионалната квалификация на експертите. Как смятате да се ги запознаете с дейността на магистратите, доколкото тя е обект на техни проверки. В тази връзка, какви действия възнамерявате да проведете с обучителна цел, досежно експертите за обективна оценка на проверената от тях дейност на магистратите, така че тя да не навлиза в тази по право прилагане.

8. Смятате ли, че срочността е средството за решаване проблемите на системата и върху нея ли следва да се концентрира дейността на Инспектората. Ако акцента не е върху този показател, то в каква насока следва да се работи, така че Инспектората действително да бъде добър коректив на системата, а не наказателен съд за проверяваните магистрати.

Въпроси на Български институт за правни инициативи (БИПИ)

1. Вашата дейност като съдия била ли е в обхвата на извършвана проверка от ИВСС до момента и ако да – какви са наблюденията Ви върху дейността на инспекторите? Какви бяха заключенията относно Вашата дейност? Какви са Вашите впечатления като лично проверена от работата на ИВСС?

2. Чл. 132а, ал. 6 от Конституцията на Република България предвижда: „Инспекторатът проверява дейността на органите на съдебната власт, без да засяга независимостта на съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите при осъществяването на техните функции. Главният инспектор и инспекторите при осъществяване на функциите си са независими и се подчиняват само на закона.” Считате ли, че има фактори, които създават съмнение в пълното прилагане на тези изисквания? Какви практически мерки считате, че трябва да бъдат въведени в практиката ИВСС, за да се избегнат подобни съмнения за в бъдеще?

3. В доклада на Европейската комисия (ЕК) по Механизма за сътрудничество и проверка от юли 2012 г. бе отбелязано, че работата на инспектората до момента не е била „насочена към насърчаване намирането на решения за системните слабости в отчетността и практиките в съдебната система. Сред примерите са липсата на препоръки от страна на инспектората в области като системата за разпределяне на случаен принцип на съдебните дела или за отстраняване на значими и системни недостатъци в практиките на съдилищата.”

Как ИВСС би могъл да повиши своята ефективност в диагностицирането и премахването на подобни системни проблеми? Как в оценката на работата на конкретен магистрат следва да се

отчита въздействието на подобни системни проблеми с оглед избягване поставянето на добросъвестни магистрати в положение на уязвимост от възможно наказание поради фактори, които всъщност не зависят от волята на съответния магистрат?

4. По отношение на компютърните системи за случайно разпределение на делата, считате ли че ИВСС следва да развие собствен експертен капацитет в областта на информационните технологии с оглед възможността да не зависи от пряко заинтересовани експерти на ВСС и проверявания съд?

5. Отново в същия доклад на ЕК бе отчетено, че дисциплинарната дейност от 2007 г. насам показва известна мекота и въздържане от разглеждане на сериозни „случаи“ . В светлината на тази констатация, как считате, че ИВСС може да повиши своята ефективност по казуси, които фокусират общественото внимание и допринасят за общественото недоверие в съдебната власт изобщо?

6. Считате ли, че ИВСС може да има роля в превенцията и борбата срещу корупцията в съдебната власт? Каква? Как може да бъде повишена неговата ефективност в тази област?

Въпроси на Сдружение „Сефита“

1. Счита ли за необходимо кандидатът, при изпълнение на функциите по чл. 54 (1) т.2 от ЗСВ, да бъде отчитано по-детайлно влиянието на сроковете за изпълнение на съдебни експертизи при приключването на преписки и дела. Ако да – как, и какво би препоръчал за срочното приключване на възлагани съдебни експертизи?

2. Счита ли за необходимо кандидатът, при изпълнение на функциите по чл. 54 (1) т.2 от ЗСВ, да бъде отчитано по-детайлно влиянието на качеството на съдебните експертизи, когато има назначени такива, при анализа и обобщаването на приключени дела и преписки. Ако да – как, и какво би препоръчал за подобряване на качеството на възлаганите съдебни експертизи?

3. Счита ли за необходимо кандидатът, във връзка с най-общо формулираните в сега действащия НК и в проекта за нов НК понятия „невярна оценка“ (по отношение на независимите оценители) и „невярно заключение“ (по отношение на вещите лица), да се възприеме практика за назначаване на „контролна експертиза“ за установяване на обективната истина, във връзка с правомощията му по чл. 54 (1) т.4?

4. Счита ли за целесъобразно при изготвянето на годишната програма на ИВСС да включи като изрична позиция наблюдение с цел подобряване на дейностите с отношение към съдебното експертизиране?

Въпроси на съдии в Районен съд Варна

1. Как счита кандидатът, че ще се постигне обективност в работата на Инспектората, при условие, че основната част от състава на същия се състои от прокурори и следователи, а дейността му предвижда проверка на работата по равно на следствените, прокурските и съдебните органи, включително и гражданска и търговска материя?

2. Как си представя кандидатът, че следва да бъдат организирани, проверките по подадени сигнали по съответният вид дела /граждански, наказателни, административни, прокурорски преписки и пр./, по начин, който да осигури компетентна проверка? Счита ли за необходимо при определяне на инспектора, който да извърши проверката да се изхожда от вида на делото и предходния опит на проверяващия /пример заемали преди това длъжности на прокурор и следовател да извършват проверка на дела на прокурори, заемали длъжност на съдии да извършват проверка на съдии по съответната материя/.

3. Счита ли кандидатът, че следва да бъдат изработени методически указания, които следва да бъдат съобразявани от проверяващия при проверка на организацията по образуването и движението на съдебните, прокурорските и следствените дела, както и приключването на делата в установените срокове /пример коя е правилната организация по образуването и движението по делата, коя е неправилната, как следва да се отчитат сроковете при натоварен или ненатоварен съдебен орган и пр./

4. Счита ли кандидатът, че е необходимо Инспекторатът да е по активен когато, констатира противоречива съдебна практика, установена при осъществяване на дейността по чл.54, ал.1 т. 3 от Закона за съдебната власт и да сигнализира компетентните органи за отправяне на искане за приемане на тълкувателни решения или тълкувателни постановления?