

ДО ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
ДО КОМИСИЯ „ПРОФЕСИОНАЛНА ЕТИКА И
ПРЕВЕНЦИЯ НА КОРУПЦИЯТА” КЪМ ВСС
ДО МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО
ДО ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ВЪРХОВЕН
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
ДО СЪЮЗА НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ
ДО ЕВРОПЕЙСКАТА КОМИСИЯ

Уважаеми дами и господа,

За постигане на обективност и яснота по изложеното в отвореното ни писмо от 23.01.2015г. е нужно да внесем следните пояснения:

С разпореждане от 20.01.2015 г. на председателя на Адм. съд – Варна съдия Тинка Косева бе свикано Общо събрание на съдиите при следния дневен ред:

1. Проект за решение по предложението на съдиите от I-во и II-ро отделение за разпределение на делата по кодове;

2. Проект за решение по предложението на административния ръководител и председател на Варненски административен съд за приемане на Правила за заместване на отсъстващ съдия;

3. Проект за решение по предложението на административния ръководител и председател на Варненски административен съд за натовареността на съдиите, на административните ръководители и техните заместници, съобразно Решение от 19.05.2014 г. на ВСС и Заповед № РД-0180/04.06.2014 г. на председателя;

4. Проект за решение по предложението на административния ръководител и председател на Варненски административен съд за състава на отделенията в Административен съд – Варна;

5. Други.

Оповестено бе, че събранието се свиква в изпълнение на Решение на ВСС от 04.12.2014 г. за приемане на Единна методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата в съдилищата, но всъщност дневният ред съвсем не е свързан само с този въпрос. Следва да се отбележи, че с тази Методика за първи път на Общото събрание на съдиите от съда се предоставя правомощие да определи и гласува процентната натовареност на Председателя на съда и неговите Заместници. В тази светлина най-важната за Ръководството на съда и в частност за Председателя му е т.3 от предложението от него дневен ред, тъй като тази точка касае негов личен пряк интерес.

От всички включени в дневния ред проекти на съдиите бе представен предварително в писмен вид само проектът по т. 2 – предложените от председателя на съда Правила за заместване на отсъстващ съдия.

Сравнително наскоро преди насроченото Общо събрание, на 06.01.2015 г., Председателят на съда еднолично утвърди и задължителни Времени стандарти за срочно разглеждане и приключване на делата, образувани в Административен съд – Варна.

По повод на предстоящото Общо събрание бяха проведени събрания на всяко от двете отделения в съда: на 21.01.2015 г. – на съдиите от I-во отделение и на 22.01.2015 г. – на съдиите от II-ро отделение.

На събранието на II-ро отделение единадесет от общо дванадесетте съдии в отделението прогласувахме и приехме предложение за изменение и допълнение в предварително обявения дневен ред. Предложението оформихме писмено като посочихме конкретни и обосновани мотиви към него:

- отпадане на т. 2 от дневния ред поради необходимостта от преосмисляне на предложените Правила за заместване, които са в противоречие с приложимата нормативна уредба, както и предложение за избиране на работна група от петима съдии за обсъждане на този въпрос;

- отпадане на т. 4 поради ненавременното ѝ включване за обсъждане от Общото събрание и нейната неяснота, както и поради липсата на представен ни проект на предложението на Председателя ведно с обосновката към него под форма на статистически данни, обосноваващи нуждата от промени в състава на отделенията. Тук следва да се отбележи, че на провелоото се на 23.01.15г Общо събрание Зам.председателят Е.Баева заяви, че не е длъжна да запознава Общото събрание с мотивите и статистическите данни, обосноваващи предложението на Председателя по тази точка от дневния ред;

- включване по т. 5 на конкретни въпроси за обсъждане, между които на първо място въпросът за нормативната обосновааност и съответствието с процесуалния закон на утвърдените еднолично от Председателя на съда задължителни Времени стандарти за срочно разглеждане и приключване на делата.

Акцентът в предложението ни бе поставен върху незаконосъобразността на Правилата за заместване – противоречие със ЗСВ и с Единната методика по приложение на принципа за случайно разпределение на делата; и върху Времените стандарти като целяхме да предизвикаме дебат по въпроса доколко те са в противоречие с действащия процесуален закон чрез установяването на несъществуващи в него процесуални срокове, които единствено биха довели до затрудняване на правоприлагането, макар и привидно да преследват обратната цел. В този ред на мисли следва да се има предвид, че председателите на съдилищата, както и всеки друг ръководен орган в съдебната система, нямат

правомощия да изменят и допълват закона, а що се отнася до съдиите - в своята пряка работа те са подчинени единствено и само на него.

Необходимостта от дебатиране по поставените от нас въпроси е наложителна и поради факта, че стилът на ръководството на съда, особено в последната половин година, се свежда до постоянното ни „заливане” със заповеди, правила и инструкции, които поради нарастващия им обем вече стават дори трудни за асимилиране, камо ли за прилагане. Едва ли целта на съдебната реформа, която занимава съзнанието, както на всички нас, така и на обществото и институциите, е постоянното производство на вътрешноведомствени актове, по-скоро маркиращи управленска дейност, отколкото обективизиращи действителна такава.

Още в деня, в който изготвихме и подписахме предложението за промени в дневния ред, съдия Даниела Недева /председател на II-ро отделение/ ни уведоми, че съдия Косева е поискала да сведе до знанието ни, че разпорежданията на Председателя на съда са задължителни и че ако претендираме каквито и да било промени в обявения дневния ред на събранията, всичките 12 съдии от отделението ще бъдем натоварени на 100% с данъчни дела.

Подобно поведение от страна на председателя Косева възприемаме като опит за административен диктат и нерегламентирано въздействие върху свободната ни преценка на съдии по въпроси, по които законът ни дава правото на глас. Фактът, че се прави опит да ни бъде наложено мълчание по зависещи от нас въпроси и то посредством „заиграване” с толкова сериозна тема като тази кой с каква правна материя ще работи в съда, сам по себе си говори за сериозността на поставяния от нас проблем.

В тази връзка следва да отбележим, че от доста време в съда съществува напрежение по въпроса за разпределението на делата между съдиите. Напрежението умишлено се подклажда от Ръководството на съда и в удобни за него моменти се използва като средство за принуждаване на съдиите да гласуват на Общо събрание на съдиите предложенията на Председателя по каквито и да е въпроси.

Хронологията на възникването и висящността на това напрежение илюстрира липсата на принципно желание от страна на ръководството за негово разрешаване:

При създаването на Административен съд – Варна през 2007 г. бяха обособени три отделения: - I-во отделение със специализация разглеждане на дела по ДОПК и ЗМ; - II-ро отделение със специализация разглеждане на дела по ЗУТ и ЗКИР; - III-то отделение с предмет на разглежданата материя всички останали постъпили дела. Така структуриран, съдът функционира до 31.03.2011 г., след което, считано от 01.04.2011 г., по решение на Общото събрание от 25.03.2011 г. бяха обособени само две отделения като I-во и II-ро отделение запазиха специализацията си, а делата, разглеждани дотогава от III-то отделение, се разпределиха между

всички съдии. Численият състав на I-во отделение беше увеличен на 20 съдии /от 13 съдии до момента/, а на II-ро отделение – на 12 съдии /от 9 съдии до момента/.

На 07.03.2014 г. по искане на 13 съдии от Първо отделение беше проведено извънредно Общо събрание, на което след бурни дебати беше взето решение специализацията и числеността на отделенията да се запазят. Тогавашният председател на I-во отделение съдия Мария Йотова изложи мнение, че съдиите от отделението били прекомерно натоварени, което налагало необходимостта от промяна в организацията на работа в съда. На събранието председателят на съда Тинка Косева гласува „въздържал се” по всички повдигнати въпроси, но в същото време това не ѝ попречи само дни преди това на събрание на съдиите от II-ро отделение да ни заяви, че не намира никакви основания за извършването на промени в отделенията като ясно показва обидата си от внесеното от 13-те съдии /т.е. повече от 1/3 от числения състав на съда/ предложение за свикване на Общо събрание на съдиите с предложен от колегите дневен ред. На проведено събрание на съдиите от Второ отделение по този повод Председателят на съда демонстрира своя гняв от факта, че съдии от първо отделение са упражнили законното си право да поискат свикване на Общо събрание с предложен от тях дневен ред. Питаме се тогава какви бяха причините тази нейна позиция да не бъде ясно и недвусмислено заявена и пред Общото събрание?!

С разпореждането си за свикване на Общо събрание за 23.01.2015 г. съдия Косева неочаквано за нас повдигна въпроса за промените в състава на отделенията по време, по което не са налице никакви официално изготвени обективни статистически данни за натовареността им през 2014 г. и съответен анализ на данните, а и се обсъждат предстоящи промени в ДОПК относно подсъдността по данъчните дела. Това само по себе си говори за преднамереност в предложения дневен ред за събранието на 23.01.2015 г., особено при съпоставката между т. 4 и останалите точки от него, по които съдиите биха могли да се консолидират, защото всички те касаят в една или друга степен осигуряването на нормални и равни условия за полагането на съдийския труд. Отново акцентираме на т.3 от дневния ред, касаеща личен пряк интерес на Председателя и неговите Заместници.

Отговорът на отвореното ни писмо от 23.01.2015 г., подписан от част от съдиите в Административен съд – Варна, между които бивш и настоящ заместник-председател на съда /съдия М. Йотова и съдия Е. Баева/, също недвусмислено сочи, че политиката „разделяй и владей” е дала своите „тъжни” резултати. Многозначителен е фактът, че внесените от нас предложения за изменения и допълнения в дневния ред на Общото събрание за 23.01.2015 г. и последвалото ги наше отворено писмо са насочени все срещу порочна административна практика Председателят на

съда еднолично да решава въпроси от компетентността на Общото събрание. Отговорът на колегите ни е персонална и обидна нападка срещу нас, при това почиваща на неверни твърдения. Естествено, при така раздувания конфликт съществените въпроси за начина на управление на съда се изместват на заден план. Следва да се има предвид и факта, че напрежението в съда ескалира и се подклажда по изкуствен път до сегашните си висоти след отстраняването на Зам.Председателя М.Йотова и замяната ѝ със Зам.Председателя Е.Баева.

В заключение - категорично възразяваме срещу опитите за изместване на реалния проблем и поставянето му на несъществуваща плоскост – кой колко иска да работи в съда, защото считаме, че съдиите от II-ро отделение, а и не само ние, с работата си и обективизираните нейни резултати сме доказали своя професионализъм и добросъвестност. Единственото, което желаем, е да бъдем оставени да работим в спокойна и разумна атмосфера, при взаимна колегиалност и уважение към труда на всички, като не се изземват правомощията на Общото събрание на съдиите и не се заменят с еднолични решения на Председателя на съда, налагани силово.

Нашата борба е за спазване принципа на върховенството на закона, при зачитане на свободната съдийска воля и ненакърняване на нашата независимост. Това е борба за принципи, а не за дребни интереси, каквито внушения се правят.

И да не забравяме че обществото чака правосъдие от независими и свободомислещи съдии, което в крайна сметка е и предпоставка за спазване върховенството на закона.

Приложение:

1. Обявен от председателя на съда дневен ред за общо събрание на съдиите в Адм. съд – Варна за 23.01.2015 г.
2. Предложение на съдиите от Второ отделение за изменение и допълнение в обявения дневен ред, гласувано на събрание на съдиите от отделението на 22.01.2015 г.

Красимир Кипров
Мария Даскалова
Кремена Данаилова
Марияна Бахчеван
Миглена Николова
Мария Ганева
Евелина Попова
Гергана Стоянова
Янка Ганчева
Ирена Обретенова

28.01.2015г.
гр.Варна