



СЪЮЗ НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ
Член на Международната асоциация на съдиите (МАС)

internet site: www.judgesbg.org
e.mail: office@judgesbg.org

До

Висшия съдебен съвет

Уважаеми членове на Висшия съдебен съвет,

Обръщаме се към Вас със загриженост поради липсата на своевременна реакция на разпространените в публичното пространство данни за осъществени опити за нелегитимно въздействие върху органи на съдебната власт по повод на осъществяване на техните функции. Информация в тази насока беше изнесена преди няколко дни от председателя на Софийски апелативен съд пред представители на медиите. В рамките на дадена от него пресконференция същият административен ръководител е разказал за проведени срещи с него от страна на адвокати, които в качеството си на „посредници“ са поискали той да осъществи намеса по отношение на съдебните състави, разглеждащи конкретни дела, така че да бъдат решени по определен начин. В един от случаите осъществяването на такава неправомерна намеса е била обвързана и с избирането му за втори мандат като ръководител на съда.

На същата пресконференция председателят на Софийския апелативен съд е заявил също, че нелегитимни интереси предопределят резултатите от предстоящия конкурс за председател на съда, тъй като предварително са известни определени фаворити, а същевременно чрез действия на прокуратурата по досъдебно производство се цели отстраняването му от участие в конкурса.

Липсата на реакция от страна на Висшия съдебен съвет на така разпространените твърдения е обезпокоителна. Висшият съдебен съвет има законоустановено задължение да осигурява независимостта на съдебната власт. От това произтичат и правомощията му активно да се противопоставя на всякакви опити за упражняване на въздействие върху органите на съдебната власт по повод на упражняване на техните функции. Длъжен е да осигурява и така наречената „вътрешна независимост“ като взема мерки да не се оказва влияние от страна на административни

29 април 2014г.

ръководители върху вътрешното убеждение на съдиите и прокурорите при решаването на възложените им дела и преписки. В този смисъл изнасянето от страна на председател на апелативен съд на данни, че са осъществени опити върху него да се упражни въздействие, с цел от своя страна той да повлияе върху съдебни състави, за да решат те по определен начин разглеждани дела, изисква Вашата незабавна реакция. Висшият съдебен съвет следва да предприеме действия за проверка на верността на твърденията, като установи, дали е имало такива опити и кои са съпричастните към извършването им лица. Задълженията за предприемане на такива действия произтичат и от разпоредбите на чл. 39а, т. т. 3 и 4 от Закона за съдебната власт, които предвиждат, Висшият съдебен съвет чрез Комисията за професионална етика и превенция на корупцията, да събира и анализира информация за наличие на корупционни явления в органите на съдебната власт, а при конкретни данни за такива прояви да извършва проверка.

Конкретният случай сочи необходимостта и от преосмисляне на начина, по който Висшият съдебен съвет осъществява правомощията си по избиране на административни ръководители на органите на съдебната власт. Съюзът на съдиите в България многократно е призовавал ВСС да упражнява тези свои правомощия по предвидим, прозрачен и справедлив начин, като на ръководни длъжности бъдат назначавани магистрати с безупречна репутация и доказана професионална компетентност. При провеждане на конкурсите да се осигурява състезателност, като се оценяват единствено качествата и концепцията на кандидатите, без предварително фаворизиране на някой от тях. Не по-малко значение за осигуряването на доброто управление на съдебната власт и за укрепването на нейния авторитет имат правомощията на Висшия съдебен съвет по атестиране на административните ръководители и прилагане спрямо тях на завишени изисквания за спазване на правилата за етично поведение. От тази гледна точка, за професионалната общност е смущаваща изразената пред представителите на медиите предварителна увереност от страна на председателя на Софийския апелативен съд, че би могъл да разчита на подкрепа от страна на членове на ВСС за избирането му за повторен мандат, която увереност е породена от резултата от скорошното му атестиране.

Особено безпокойство будят твърденията на председателя на Софийския апелативен съд, че за да се предотврати преизбирането му в полза на друг предварително фаворизиран кандидат, се използва

държавното обвинение – чрез предприемане на процесуални действия по висящо досъдебно производство. Затова компетентните държавни органи – Висшият съдебен съвет и прокуратурата, дължат убедителен и своевременен отговор, доколкото съмнения за легитимността и законността на тяхната дейност са споделени пред обществото от заемащ висша административна длъжност магистрат.

При липсата на отговори на тогава възникналите въпроси, такива съмнения останаха след избирането и последвалото оттегляне на заместник-председателя на Върховния административен съд Венета Марковска като съдия в Конституционния съд.

В поредица писма ССБ е поставял на вниманието Ви принципните въпроси за необходимостта от съобразяване с изнесените в публичното пространство данни за моралния облик на кандидатите за висши държавни длъжности, за тяхното поведение и лицата, представляващи тяхно обкръжение, както и за извършване на задълбочени проверки при възникнали етични въпроси, свързани с работата на магистрата, при неговото атестиране. Отново са актуални и въпросите какви са гаранциите, че с дела срещу неизвестен извършител по данни, свързани с дейността на магистрати, не се допускат злоупотребни и какви институционални мерки са взети, така че водените проверки и досъдебни производства срещу неизвестен извършител да не се използват като „скрито оръжие” срещу магистрати.

От името на УС на ССБ:

Таня Маринова – Председател

Управителен съвет

Атанас Атанасов

Екатерина Николова

Иван Ранчев

Милена Златкова

Мими Фурнаджиева

Петко Петков

Станислав Цветков