

Медиа мониторинг и анализ
на тема
“Атаките към съда”

в периода 1.12.2015 г. - 1.07.2017 г.

автор: Галина Гиргинова

СЪДЪРЖАНИЕ

I. ЦЕЛ И ОБХВАТ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО	4
II. ПЕРИОД НА ИЗСЛЕДВАНЕТО	5
III. АТАКИ НА ПУБЛИЧНИ ЛИЧНОСТИ И ИНСТИТУЦИИ КЪМ СЪДА	7
1. НЕЛИ КУЦКОВА, съдия в САС	7
2. ВЛАДИМИРА ЯНЕВА, бивш председател на СГС	8
3. МИРОСЛАВА ТОДОРОВА, СГС	8
4. КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ, член на ВСС	8
5. ВЛАДИМИР ЙОРДАНОВ, ВКС	9
6. КАЛОЯН ТОПАЛОВ, председател на СГС	9
7. МЕТОДИ ЛАЛОВ, председател на СРС	10
8. ЛОЗАН ПАНОВ, председател на ВКС	10
IV. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ	20
ОТРАЗЯВАНЕ НА СЪБИТИЯ И РЕДАКЦИОННА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНЕТО МЕДИИ	23
V. МЕДИЙНИ АТАКИ КЪМ СЪДА	24
СЪДИИ ОТ ВЪРХОВНИ СЪДИЛИЩА	25
Съдия Лозан Панов, председател на ВКС	25
Съдия Павлина Панова, ВКС	36
Съдия Борислав Белазелков, ВКС	36
Съдия Елена Авдева, ВКС	37
Съдия Галина Захарова, ВКС	37
Съдия Красимир Влахов, зам.-председател на ВКС	37
Съдиите Капка Костова, Емилия Василева, Таня Митова, Галина Тонева, Валя Алексиева, Евгений Стайков, ВКС	38
Съдия Владимир Йорданов, ВКС	38
Съдия Николай Гунчев, ВАС	38
Съдия Атанаска Дишева, ВАС	39
СЪДИИ ОТ АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА	39
Съдия Даниела Росенова, бивш председател на Апелативен специализиран наказателен съд	39
Съдия Нели Куцкова, САС	40
Съдия Калин Калпакчиев, САС	41
Съдия Елизабет Петрова, САС	42
Съдия Даниела Врачева, Апелативен специализиран наказателен съд	43
СЪДИИ ОТ ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА	43

Съдия Калоян Топалов, председател на СГС	43
Съдия Радостина Данаилова, зам.-председател на СГС.....	46
Съдия Даниела Борисова, зам.-председател на СГС	47
Съдия Атанас Атанасов, СГС	48
Съдия Мирослава Тодорова, СРС/СГС	49
Съдия Валентин Бойкинов, СГС	50
Съдия Весислава Иванова, СГС/САС	51
Съдия Вера Чочкова, СГС	51
Съдия Румяна Спасова, СГС	52
Съдия Хрипсима Мъгърдичян, СГС	52
Съдия Анжелина Христова, СГС.....	52
Съдия Марияна Георгиева, СГС	52
Съдия Жаклин Комитова, СГС	53
Съдия Иван Коев, СГС	53
Съдия Емил Дечев, СГС	53
Съдия Петя Вълчева, Окръжен съд – Враца.....	54
Съдия Красимира Милачкова, Административен съд София – град	55
Съдия Недялка Николова, Окръжен съд – София.....	55
СЪДИИ ОТ РАЙОННИ СЪДИЛИЩА.....	56
Съдия Методи Лалов, председател на СРС	56
Съдия Албена Ботева, зам.-председател на СРС.....	57
Съдия Петко Петков, СРС	58
Съдия Яна Димитрова, СРС.....	59
Съдия Валерия Братоева, СРС/СГС	59
Съдия Таня Маринова, СРС	59
VI.ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ	60
МЕДИЙНА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ ИЗДАНИЯ	65
ПРИЧИНИ И ВЪЗНИКВАНЕ НА МЕДИЙНИТЕ АТАКИ КЪМ СЪДА.....	67
VII.ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69

I. ЦЕЛ И ОБХВАТ НА ИЗСЛЕДВАНЕТО

Настоящата разработка има за цел да идентифицира, проследи и изследва атаките към българския съд, съдиите и техните професионални организации.

Медиа мониторингът и анализът бяха проведени в две направления:

- изследване на атаките към съда, отразени в медиите, и отправени от публични личности, които имат влияние над формиране на обществените нагласи. В това число - представители на трите власти – съдебна, изпълнителна и законодателна, представители на неправителствения сектор, социолози, политолози. Мониторингът цели да обобщи какви са причините, интензитета и характера на атаките към съда, адресирани от лидерите на мнение.

- проследяване на медийни публикации, които съдържат атаки към съда, съдиите и техните съсловни организации. Мониторингът изследва журналистически материали, които отразяват събития в съдебната власт (материали по информационни поводи); интервюта с лидери на мнение; анализи, коментарни текстове и разследвания, свързани със съдебната система.

Под атаки към съда настоящото изследване разбира становища и изказвания, в които се съдържат неверни, непроверени и тенденциозни твърдения, обидни квалификации, уронващи престижа на съда, внушения, разпространение на слухове, призови за саморазправа. А така също институционални действия, чиито контекст, дава основание да се считат атаки към съда.

За целта на изследването бяха избрани медии, които обхващат 3 сегмента от медийния пазар – национални всекидневници (и онлайн платформи към тях), онлайн медийни платформи и информационни агенции. Подложените на мониторинг издания са, както следва:

- вестници (и интернет платформи към тях)

- “Труд”
- “24 часа”
- “Стандарт”
- “Сега”
- “Телеграф”
- “Монитор”

- онлайн платформи

- “Медиапул”
- “Клуб3”
- “Дневник”
- “Дефакто”
- “Правен свят”

- информационни агенции

- ПИК
- БЛИЦ

I. ПЕРИОД НА ИЗСЛЕДВАНЕТО

Медийният мониторинг обхваща периода от 1 януари 2015 г. до 1 юли 2017 г. Мотивите за избор на този отрязък от време са няколко. На първо място, той се характеризира с наситени събития и промени във функционирането на съдебната власт:

- на 29.01.2015 г. Висшият съдебен съвет (ВСС) избира нов председател на Върховния касационен съд (ВКС);
- в края на 2015 г. Народното събрание приема на първо четене промени в Конституцията, с които ВСС е разделен на две отделни колегии – съдийска и прокурорска;
- в рамките на периода се провежда съществена реформа в Закона за съдебната власт (ЗСВ);
- ВСС провежда няколко избора за административни ръководители на ключови съдебни органи;
- през май и юни 2017 г. се провеждат първите мажоритарни избори за членове на ВСС;
- през 2017 г. са проведени парламентарни избори.

За пълнота следва да се отбележи, че макар вътрешни и външни наблюдатели да са единодушни, че продължаването на реформата в съдебната власт е ключов фактор за развитието на демократичните процеси в България, от началото на Прехода се наблюдава нежелание на официалните власти да приведат устройството на съдебната система в съответствие с международните препоръки.

Прокламираната в периода 2014-2015 г. реформа на Конституцията и съдебния закон преследваше по-голяма независимост на съда от прокуратурата, ограничаване на влиянието на избраните от парламента членове на ВСС и засилване на съдийското самоуправление. В крайна сметка обаче с широк консенсус управляващи и опозиция в Народното събрание измениха предлаганите текстове, с което подмениха първоначалната цел на законодателните изменения. Това доведе до напрежение в съдебната власт и в частност в съда. Част от съдиите излязоха на протест, за да демонстрират подкрепата си към първоначалния вариант на измененията в Конституцията и ЗСВ.

На второ място, в рамките на изследвания период избухват няколко скандала, които поставят поредните съмнения за вмешателство на изпълнителната власт в независимостта на съдебната система.

- през ноември 2015 г. изданието “Биволъ” започва да публикува серия от записи, от които става ясно, че главният прокурор Сотир Цацаров е коментирал евентуално обвинение срещу бившия председател на Софийския градски съд (СГС) Владимира Янева с министър-

председателя Бойко Борисов, а мнозинството във ВСС се е сговаряло как да реши дисциплинарното дело срещу нея. Съмненията, породени от записите, не са доказани, а скандалът е известен в медиите с наименованието “Яневагейт”;

- на 11.12.2015 г. на тържеството по повод 135-годишнината от създаването на Върховния касационен съд председателя на съда Лозан Панов произнася емблематична реч, в която призовава магистратите да се борят за върховенството на правото и да не позволяват на изпълнителната власт да подменя замисъла на реформата. Речта става известна в медиите с израза “Не на страха!”. По-късно се провежда протест пред Съдебната палата в София, на който съдии от всички нива излизат мълчаливо, облечени в тоги, за да демонстрират несъгласие с посоката, в която “завива” съдебната реформа;

- на 7.12.2015 г. съдии от Софийския районен съд (СРС) се събират на протест пред сградата на ВСС заради липсата на ефективни мерки от страна на кадровия орган на съдебната власт за подобряване на условията, в които работят съдиите в най-натоварения съд в страната;

- на 13.01.2016 г. ВСС прекратява проверката по скандала, известен като “Яневагейт”, със заключение, че членовете на кадровия орган и главният прокурор Сотир Цацаров не са извършили дисциплинарни нарушения;

- 14.01.2016 г. на заседание на ВСС председателят на ВКС Лозан Панов прави предложение кадровият орган да възобнови проверката с аргумент, че тя не е била извършена обстойно. Аргументирайки тезата си, Панов съобщава, че току-що е получил смс от номера на министър-председателя Бойко Борисов с текст: “Лозан Панов отново предложи да ви викаме по запис на двете каки. Не го приехме”. Съдържанието на смса хвърля съмнение, че член на кадровия орган докладва на премиера в реално време какво гласуват членовете на ВСС по казус, в който е замесено името на премиера Борисов. Малко след оповестяване на смс-а, Борисов отива неканен на заседанието на ВСС, за да обясни ситуацията;

- 26.01.2016 г. съдии от СРС отново излизат на протест, след като ВСС отказва да назначи за изпълняващ функцията административен ръководител на съда съдия, подкрепен от Общото събрание на съдиите;

- на 8.11.2016 г. ВСС отново отказва да възобнови проверката по скандала “Яневагейт” във връзка с появата на нови факти в публичното пространство;

- на 13.04.2017 г. във видео платформата “Youtube” е публикуван запис, в който собственикът на “Овергаз” и издател на критичния към властта вестник “Сега” разказва, че е бил поканен на среща в ЦУМ – в офиса на бизнесмена и член на БСП Георги Гергов. Дончев твърди, че на срещата, на която идва и главният прокурор, Сотир Цацаров му казва, че поведението му става нетърпимо, визирайки редакционната политика на изданието. Според Дончев главният прокурор е изразил неодобрение, защото смятал, че подкрепя партията “Да, България”, оглавявана от бившия министър на правосъдието Христо Иванов (Иванов бе инициатор на промените в Конституцията и ЗСВ – б.а.);

- на 27.04.2017 г. ВСС отказва да възобнови проверката на скандала “ЦУМ-гейт” по настояване на председателя на ВКС Лозан Панов.

II. АТАКИ НА ПУБЛИЧНИ ЛИЧНОСТИ И ИНСТИТУЦИИ КЪМ СЪДА

В този раздел ще бъдат идентифицирани примери за изказвания на публични личности, представители на институции, партийни организации и неправителствени организации, които могат да бъдат квалифицирани като атаки към съда, съдии и техните съсловни организации. В раздела са посочени примери и за протести срещу съдии, чиито организатори не са се обозначили. Посочените по-долу образци на медийни публикации, отразяващи темата, не са изчерпателни, доколкото обемът на същите не позволява това. Подборът на посочените публикации е осъществен със стремеж да бъдат очертани тенденциите по отношение на атаките към съда и тяхното медийно отразяване в изследваните изданията. Примерите са подредено хронологично - по дата и спрямо конкретни съдии, с цел цялостно възприемане на събитията, предхождащи атаките към съда.

- на 13.02.2015 г. от трибуната на Народното събрание депутатът от ГЕРБ Цвета Караянчева изчита позиция на партията по повод осъдителната присъда на председателя на парламентарната група на партията Цветан Цветанов. В нея се казва, че решението на съда прилича на “присъдите на комунистическия трибунал, познат в историята като Народен съд”. Според ГЕРБ решението на съда е резултат от внушения на медийно-политически кръгове, които имат за цел да “сатанизират Цветанов и по този начин да отслабят ГЕРБ на изборите”. В “Сега” събитието е отразено със заглавие: “ГЕРБ обвини кръга “Хохегер” за присъдата на Цветанов”. “Медиапул” съобщава: “ГЕРБ защити осъдения на две инстанции Цветанов”.

1. НЕЛИ КУЦКОВА, Софийски апелативен съд (САС)

- на 12.12.2015 г. пред “Дарик радио” премиерът Бойко Борисов е помолен да коментира протеста на съдиите пред Съдебната палата след бламиране на съдебната реформа. “Бих коментирал само определени съдии, които са били политици или са кандидатствали за политически най-високи постове. С цялото ми уважение към тях, не мисля, че това е лошо, но след това пък да се правят на обективни съдии, не ми се вижда сериозно – те вече са участвали в политическа битка”, казва Борисов и уточнява, че визира съдия Куцкова: “Тя беше кандидат за президентска двойка. Изведнъж след това почва да се изживява за последна инстанция като независима съдийка, но тя е била вече избирана или е кандидатствала от политическа сила”. В “Медиапул” и “Дневник” думите на Борисов са разтълкувани като нападение на премиера срещу съдията, като второто издание акцентира, че то се случва седмица преди избора за председател на САС, в който Куцкова е кандидат. На следващия ден “Дневник” дава трибуна на Куцкова за отговор, както и “Дефакто” три дни по-късно. На 14.12.2015 г. “Медиапул” публикува обширен анализ със заглавие: “Той си ги избира, той си ги отхвърля”, и подзаглавие: “Бойко Борисов вече спусна указания на ВСС за избора на шеф на Софийския апелативен съд”.

2. ВЛАДИМИРА ЯНЕВА, бивш председател на СГС

- 12.02.2015 г. премиерът Бойко Борисов прави коментар на скандала с неправомерните разрешения за използване на специални разузнавателни средства (СРС) от съдии в СГС. Сочи, че медиите “много ревниво пазят съдийската, която е издала разрешителното,

Владимира Янева”. Обявява, че “прокуратурата ще повдигне обвинения” и допълва: “Имат много работа прокурорите и се надявам да бъдат безкомпромисни и да стигнат до края. Защото ако на Цветанов са му дали 4 години, за това, което са правили, трябва да им дадат по 400 години всички по веригата, от съдията до последния, ако приемем, че има съизмеримост”. “Клуб3” публикува материал със заглавие: “Борисов директно обвини Владимира Янева за “Червей”. Интерпретацията на “Медиапул” е аналогична - “Премиерът атакува Владимира Янева за СРС-та ѝ по “Червей”.

3. МИРОСЛАВА ТОДОРОВА, СГС

- на 13.12.2016 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Димитър Узунов: Не може продукт на задкулисието като Христо Иванов, да се бори със задкулисието”, в който се цитират думи на представляващия ВСС Узунов: “Мирослава Тодорова е с огромни тежки забави, това ли е репресия, когато се оплакват от нея. Аз мисля, че всички колеги от системата виждат, че Тодорова има защита. Върнете се години назад, когато беше първото дисциплинарно производство срещу нея, пак имаше протест” (в този момент дисциплинарното дело срещу съдия Тодорова не е приключило -б.а.).

4. КАЛИН КАЛПАКЧИЕВ, член на ВСС

- на 21.10.2016 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “СКАНДАЛНО! Димитър Узунов с тежки думи срещу Лозан Панов! Става дума за милиони и бомбастичен хонорар”. Материалът цитира интервю на представляващия ВСС пред БТВ, в което Узунов твърди, че причината членове на ВСС да поискат оставката му (сред които е Калпакчиев) е защото: “Две седмици по-рано намерих един договор, който се движи от Калин Калпакчиев от ВСС за 6 милиона лева. Хонорарът, който той би получил е за 340 хиляди лева”. В същия ден “Медиапул” опровергава твърдението в анализ със заглавие: “Вярно или не: Димитър Узунов: “Калин Калпакчиев ще получи хонорар от 340 000 лв.”. “Клуб3” публикува два материала с позицията на Калпакчиев;

- на 28.01.2017 г. в “Монитор” е публикувана снимка на Калпакчиев, Мирослава Тодорова и бившия правосъден министър Христо Иванов, които разговарят на столична улица. Изданието твърди, че като член на състава по дисциплинарното дело на съдия Тодорова, Калпакчиев не може да бъде обективен и се среща с политически лидери. Публикацията става причина мнозинството във ВСС да повдигне на няколко пъти въпроса по време на заседания. На 2.02.2017 г. “Клуб3” публикува репортаж от заседание на ВСС със заглавие: “Вместо обсъждане от ВСС на евродоклада – замеряне на Калпакчиев със снимки”. В материал от 8.03.2017 г. “Медиапул” съобщава: “Мнозинство във ВСС се готви за саморазправа с Калин Калпакчиев”, с уточнението, че “за повод служи снимка във вестника на Пеевски “Монитор”. Няколко дни по-късно “Дефакто” съобщава, че ВСС е отложил “погването” на Калин Калпакчиев”;

- на 15.03.2017 г. в “ПИК” е препечатано интервю на представляващия ВСС Димитър Узунов по същия повод, в което той призовава: “Да каже Калпакчиев, защо се среща с политически лидери и съдии с дисциплинарни производства”;

- на 6.04.2017 г. “Монитор” публикува статия със заглавие: “ВСС подхвана Лозан Панов за чистката, назначи му одит”. Цитирана е Галя Георгиева, член на ВСС, която коментира публикуваните в медията снимки на Калпакчиев, Тодорова и Иванов. “Контактите на магистрати с политици не водят до нищо друго освен до натиск над съдебната система. Не е добре това, че Калпакчиев е член на дисциплинарния състав, който разглежда дисциплинарното дело на Мирослава Тодорова. Намирам това поведение за недопустимо”, счита Георгиева;

- на 17.05.2017 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Топсъдийка от ВСС хвърли бомба: Тече проверка на ново СРС, уличаващо Лозан Панов в конфликт на интереси”, и подзаглавие: “Няма заседание, при което Калин Калпакчиев да не е провокирал скандали, разказа членът на ВСС”. Материалът цитира интервю на члена на ВСС Галя Георгиева пред “Канал 3”, в което тя споделя за Калпакчиев: “Пета година работя с него и според мен изпълнява някаква поръчка. Не спира с активните си мероприятия против главния прокурор”.

5. ВЛАДИМИР ЙОРДАНОВ, ВКС

- на 19.01.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Съветникът на премиера Яне Янев: Върховният съд шпионира Софийския градски съд”, и подзаглавие: “Протеже” на шефа на ВКС управлявало IT отдела на първата инстанция”, в която съветникът на премиера Янев и лидер на партия “Ред, законност и справедливост” (РЗС) твърди, че със заповед на съдия Йорданов IT специалист е командирован в СГС, с цел да шпионира съдиите;

- на 20.01.2016 г. в същото издание е публикуван материал със заглавие: “Яне Янев: Една и съща клика управлява и 4-те инстанции на Българския съд”, в който Янев (пред “Канал 3”) продължава с “разкритията” за овладяване на съда. В този контекст той казва: “Сега, за да могат да му върнат жеста на Йорданов, който свърши много неприсъщи неща за магистрат, искат да го направят шеф на Апелативния съд и по този начин да оформят това каре и да държат Районния съд, Софийския градски съд, Касационния и Апелативния съд, - т.е. четирите инстанции са под контрола на една шуробаджанашка групировка”.

6. КАЛОЯН ТОПАЛОВ, председател на СГС

- от началото на януари 2016 г. в изданията “ПИК”, “БЛИЦ”, “Труд”, “Монитор” и “Стандарт” са публикувани множество материали, цитиращи съветника на премиера Яне Янев, в които политикът обвинява Калоян Топалов в шуробаджанашки назначения в СГС, нарушения в управлението на съда с цел овладяването му;

- на 13.02.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Бареков: Оставки на пипалата на мафията - Топалов и Панов”, в който се съобщава, че евродепутатът и лидер на “Презареди България” Николай Бареков иска “оставките на “пипалата на мафията” в съдебната система” – Калоян Топалов и Лозан Панов.

7. МЕТОДИ ЛАЛОВ, председател на СРС

- на 11.12.2016 г. в медиите е отразено телевизионно интервю с члена на ВСС Ясен Тодоров пред БТВ, в което казва: “Мит е, че протестът на съдиите е спонтанен”. Тодоров смята, че протестът на съдии от СРС е подгрявка за презентацията на политическия проект на Христо

Иванов. Два дни ВСС гласува оставката на председателя на съда Методи Лалов. Събитието е интерпретирано от „Монитор“ със заглавие: „ВСС изхвърли Лалов от съда“. Цитирано е интервю на Димитър Узунов, в което казва, че „има връзка между Лалов и новата партия на Христо Иванов“. В интервю за „24 часа“ със заглавие: „България е платила 1700 лв. за забавено дело на Методи Лалов“, членът на ВСС Галя Георгиева обвинява съдията за лошата организация в СРС. Ден по-късно в същата медия е цитирана бившата министърка на правосъдието Зинаида Златанова, която коментира забавени дела на съдия Лалов: „Все едно е лекар с 4000 неизлекувани пациенти“. Златанова твърди, че Лалов е бил твърде зает с строителство и въпросите за недвижимите имоти, „отколкото с проблемите на СРС, според някои от юристите“;

- на 19.01.2017 г. в „Труд“ е публикуван материал със заглавие: „ВСС дава Методи Лалов на прокуратурата“. Отражено е заседание на ВСС, на което се обсъжда Одитен доклад на Сметната палата на СРС за 2014 г. и предложение на члена на съвета Михаил Кожарев одитът да се изпрати на прокуратурата. Цитирано е негово изказване, в което казва, че е налице „предварително уговорена поръчка с предварително избран изпълнител“.

8. ЛОЗАН ПАНОВ, председател на ВКС

- на 14.12.2015 г. пред БТВ бившият служебен премиер Георги Близнашки коментира, че председателят на ВКС е "един пречупен човек, един напласен човек". "Това е човек, който е готов да каже всичко, само и само да се освободи от натиска, който беше оказан върху него. Подобен човек не вдъхва доверие", подчертава той. В "Дневник" изказването му е отразено в рубриката "Цитат на деня", "Клуб3" публикува материал със заглавие: "Близнашки "прозря": Лозан Панов е напласен и пречупен човек". Това е първото от серия негови изказвания срещу председателя на ВКС, цитирани от медиите. Изданията "ПИК", "БЛИЦ" и "Монитор" често го търсят за интервюта. (в "Монитор" на 15.12.2015 г. Близнашки казва, че Панов е погазил "принципа за политическа неутралност на съдебната власт", в "ПИК" от същия ден твърди, че Панов се е солидаризирал с олигарсите Иво Прокопиев, Огнян Донеv, Гриша Ганчев и Цветан Василев");

- на 17.12.2015 г. в интервю пред "Нова телевизия" председателят на парламентарна група на ДПС Лютви Местан коментира, че "анализатор би оценил" "като блестяща политическа реч" изявлението на Лозан Панов на 135-годишнината на ВКС. В интервю за "Монитор" със заглавие "Не трябва магистратски организации да получават външно финансиране" членът на ВСС Ясен Тодоров, заявява, че има "видимо съвпадение" между действията на Христо Иванов, Радан Кънев и Лозан Панов. Пак тогава е отразен протест на сдружението "ПланБ" пред сградата на ВСС с плакати "Не си умен, ни красив", "Лизан Пантоф" и призив на неправителствената организация до председателя на ВКС да подаде. В "БЛИЦ" събитието е отразено със заглавие: "Скандалът с Лозан Панов има едно решение - оставка! Позор е шеф на ВКС да твърди, че сме държава на олигархията", в "ПИК" - със заглавие: "Сдружение "План Б": Господин Лозан Панов, подайте оставка, защото сте ЗЛО: Зависим, Лабилен, Опасен!";

- на 29.12.2015 г. в интервю за “ПИК ТВ” председателят на Върховния административен съд Георги Колев коментира протеста на съдиите пред Съдебната палата и участието на Панов. Според Колев “не е допустимо съдебната тога да се ползва за такива цели”;

- на 12.01.2016 г. “Монитор” цитира писмо на неправителствена организация “План Б” със заглавие: “Корупцията, Олигархията и Иван държат Лозан Панов на поста му”. Припомня се НПО-то е изпратило сигнал до ВСС за това, че Панов е нарушил Етичния кодекс на магистратите. Писмото на НПО-то е отразено два дни по-късно и от “ПИК”, в деня, в който съдия Панов оповестява получения от Борисов смс по време на заседанието на ВСС. Скандалът среща различни интерпретации в медиите. В “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Борисов разобличи Лозан Панов, че се меси в политиката”. Цитирани са и думите на премиера пред членовете на ВСС, че изказването на Панов е политическо. “Критикувате работата на моята парламентарна група и на парламента. Вие ме атакувате политически Вие не сте политик и не може да критикувате. Всеки, който иска да се занимава с политика, да дойде на другия терен, да ме бие на избори и да управлява”, обръща се премиерът към Панов и го съветва да не се подлъгва, че “ще има нов проект, който да ни победи”. В “ПИК” статията е със заглавие: “Първо в ПИК! Борисов: Дойдох да ме изслушат, не се меса в работата на Съвета! Съдиите не трябва да са сини и червени! Премиерът предупреди Панов, че ще олекне, ако влезе в политиката!”. “Медиапул” са много по-критични в материал със заглавие: “Премиерът освети влиянието си върху съдебната власт с есемес до Лозан Панов” и подзаглавие “Шефът на ВКС показва донос срещу него, изпратен му от премиера. Борисов призна и обвини Панов, че се бърка в политиката”. “Дефакто” информира, че: “След СМС- а си Борисов се втурна в съдебния съвет и се накара на Лозан Панов”;

- на 15.01.2016 г. партия “Ред, законност и справедливост” публикува декларация срещу председателя на ВКС, в която се призовава за “спешна операция без упойка”. “Вчерашната есемесна стрелба, която откри председателят на ВКС Лозан Панов, е свидетелство, че между съдебната система в този ѝ вид и грубата политическа игра има опасно малка дистанция. При един по-задълбочен анализ на случващото се вижда, че лобистки среди на магистрати, обвързани с мега-богати адвокатски кантори, се стремят да овладеят върха на съдебната система“, се сочи в нея (цитатът е от “ПИК”). От партията питат “#Кой” е направил Лозан Панов шеф на Административен съд - София през 2006 година. Декларацията е отразена от “Стандарт” със заглавие: “Яне Янев: Панов е наемник на Радан“, както и в “Монитор”;

- следват серия от интервюта, дадени от съветника от премиера и отразени в “ПИК“, “БЛИЦ“, “Монитор“, “Стандарт“. Едно от тях е на 18.01.2016 г. пред “Нова телевизия“, в което Янев твърди, че Лозан Панов се опитва да прикрие какво става в ключови съдилища като СГС. Според Янев “целта е Владимир Йорданов да оглави Апелативния съд, който единствен не е подчинен досега на определени хора в съдебната система”;

- на 19.01.2016 г. в “ПИК” е публикувано интервю със заглавие: “ЕКСКЛУЗИВНО в ПИК! Преподавателят от Алма Матер Чавдар Стоянов разкри скандални подробности за съветника на президента Кристиан Таков и интимните му отношения с Лозан“, с автор Ивайло Илиев. В него авторът задава въпроса: “Говори се, че доц. Кристиан Таков има интимни отношения с председателя на ВКС Лозан Панов. Какво смятате за това твърдение?“. Интервюираният

казва, че е "чувал подобно нещо", но не може да го твърди категорично, защото не познава Панов;

- на 20.01. 2016 г. в "ПИК" и "БЛИЦ" е отразен материал, публикуван в сайта на сдружението "План Б". Сдружението се позовава на писмо, получено по електронната поща от служител на "тежка мафиотска корпорация" - адвокатско дружество "Георгиев, Тодоров и Ко". Той изпраща снимки от разменена, по думите му, комуникация между адвокат Иван Тодоров и съдия Панов (пожелания за празниците - б.а.) и снимки, на които се вижда председателят на ВКС на улицата, на която е кантората на адвоката. "ПИК" публикува информацията под заглавие: "СУПЕР СКАНДАЛ В ПИК! Сипаха Лозан Панов в конфликт на интереси с адвокат - боса на "Сиела" Иван Тодоров! Разменят си sms-и, чукат тайни срещи", а "БЛИЦ" - "Лъсна грозната истина за Лозан Панов-Камората! Председателят на ВКС засечен в топла връзка с известен адвокат, и това ако не е конфликт на интереси...". Същия ден изданието търси за коментар лидера на РЗС Яне Янев, който заявява, че това е безпрецедентен скандал и добавя: "Наскоро Лозан Панов беше и в моя роден град Сандански да кара сноуборд с една много странна група хора - бизнесмени и хора с проблеми с българското правосъдие, след което са отишли в луксозен хотел в Сандански, където са отседнали". Информацията е отразена и в "Стандарт" със заглавие: "SMS гейт с Лозан Панов", цитирано е и интервю на Янев пред "Канал"3, в което казва, че СГС е "частен съд" и там управляват "Кумовете". Публикация по въпроса за предполагаемите смс-и между Тодоров и Панов има и в "Правен свят" на 22.01.2016 г. със заглавие: "Разпечатките на проф. Иван Тодоров опровергават публикации в ПИК", и подзаглавие : "В писмо от Виваком се казва, че адвокатът не е изпращал коледен смс на номера, за който от сайта твърдят, че е на Лозан Панов". Препечатана е в "Клуб3";

- на 22.01.2016 г. в "Труд" е публикувано мнението на Борислав Цеков – председател на Института за модерна политика, със заглавие: "Борислав Цеков: "Нова реколта гнили ябълки – Кумовете прави опит да овладее Темида". Според него е добре "магистрати като Панов, да престанат да се изживяват като герои на политическата полемика и да говорят със съдебните си актове, а не с прекаленото позъорство и желание за изява...което не е присъщо на един магистрат". Поместено е и становището на Георги Харизанов от Института за дясна политика, който коментира, че речта на Панов е политическа. В следващите дни са отразени идентични позиции на бившия конституционен съдия и съветник на ГЕРБ Георги Марков (в интервю пред "ПИК"), на председателя на Института за дясна политика Нено Димов (пред БНТ, цитирана от "ПИК");

- на 01.02.2016 г. е публикувано интервю с главния прокурор Сотир Цацаров за "Труд" със заглавие: "Сотир Цацаров пред "Труд": Мястото на тогите не е на стълбите, а в съдебната зала", с автор Анна Заркова, в което главният прокурор коментира искането на съдия Панов за оставка на представляващия ВСС Димитър Узунов, припомняйки, че Узунов е подкрепил кандидатурата на Панов. Цацаров критикува протеста на съдиите - "Тогата може да бъде изкарана пред Съдебната палата, когато този, който я носи, има съзнанието, че институцията, която представлява, няма неизпълнени дългове към останалите граждани. Всичко друго е демонстрация, която, съчетана с красиви, но безадресни думи в зала "Тържествена" и високоговорители на стълбите, я прави доста прозрачна";

- на 6.02.2016. г. в "Монитор" е публикуван материал със заглавие: "Лозан Панов се увъртал около Борисов", и подзаглавие "Интригата с есемеса и аферата "Яневагейт" са част от сценарии за отклоняване на вниманието", в който се цитира интервю пред БТВ на медийния съветник на премиера Борисов Севдалина Арнаудова. "На Лозан Панов не му пречеше да стои пред кабинета на премиера и да настоява за среща с него в един по-ранен етап, сега вече му е проблем", коментира тя;

- на 29.02.2016 г. медиите отразяват конференция по повод 120 години от приемането на Наказателния закон. В "БЛИЦ" изказването на главния прокурор Сотир Цацаров е предадено със заглавие: "Цацаров скастри Лозан Панов и го улича в спекула и политически амбиции", а в "Монитор" - със заглавие: "Обвинител №1: Темида не е трамплин за политици". "Политик не се става в рамките на мандат в съдебната система. Спекулата със съдебната реформа е оправдание за бъдещи планове на хора", казва Цацаров по повод изказване на председателя на ВКС на конференцията. Коментар на Цацаров спрямо Панов е отразен и на 2.03.2016 г. в "ПИК" със заглавие "Сотир Цацаров срази Лозан Панов: Нека е сигурен, че не бих имал никакви задръжки да казвам какво мисля за него". Интерес представляват думите на Цацаров, че би казал факти по отношение на председателя на ВКС "ако бъде по някакъв начин създадена причина да го кажа";

- на 8.03.2016 г. "Медиапул" публикува интервю на Полина Паунова с премиера Бойко Борисов. В интервюто Борисов изразява одобрението си към дейността на прокуратурата и казва: "От друга страна – това, което истински ме тревожи, че все повече съдии се обвързват с една или друга политическа сила". Уточнява, че партията е ДСБ, а съдиите: "Панов и куп други. Излизат, правят политически декларации и навсякъде срещат подкрепа на едни и същи хора. Нека си говорим теоретично: Това означава ли, че друга част от обществото, като вижда обвързани съдии с определени медии, определени партии, определени хора, та можели тази част от обществото да разчита на независима присъда, ако трябва издадат тези хора?...Ами вижте, ДСБ е като двуглава ламя – едната ламя е в бордовете на фирми, в управлението, а другата иска да узурпира съдебната власт. И погледнете – от трите големи съда два пряко ги ръководи ДСБ". Помолен да уточни кои са тези съдилища, Борисов отвръща: "ВКС в лицето на Лозан Панов и СГС"; В интервю за БТВ председателят на парламентарната група на ГЕРБ Цветан Цветанов коментира изказване на следователя Бойко Атанасов, който твърди, че в следствието съществуват "шпиц-команди" за политически дела, които действат на пряко подчинение на главния прокурор. Цветанов, цитиран от "ПИК", казва: "След моето осъждане съдиите по делата срещу мен получиха повишение. Защо Лозан Панов не говори за това? Как става това?".

Двете изказванията – на Борисов и Цветанов, са широко отразени в медиите. "КлубЗ" цитира Борисов със заглавие: "Бойко Борисов: ДСБ ръководи съда, а Радан иска да сменим главния прокурор". В "Сега" е поместен материал със заглавие: "Борисов и Цветанов пак заобичаха Цацаров", а в "Медиапул" - "Цацаров атакува съда за оправдателните присъди, Цветанов – за осъдителните", като в публикацията се сочи, че Борисов и Цветанов са открили кръстосан огън по съда. На 11.03.2016 г. в "Правен свят" е поместено мнението на председателя на СГС в интервю пред БТВ със заглавие: "Мъжко поведение ще е Борисов да се извини на мен и на съда";

- 13.10.2016 г. в медиите е отразено изказване на главния прокурор Сотир Цацаров, който нарича “политиканстване” настояването на председателя на ВКС прокуратурата да провери твърдения на бившия собственик на КТБ Цветан Василев. “БЛИЦ” търси за коментар и Димитър Узунов, който споделя становището на Цацаров и казва, че Панов е “утвърден политик”. Пак в същото издание на следващия ден е публикувано и мнението на политолога Антон Тодоров (след това депутат от ГЕРБ - б.а.), който позиционира Панов в “коHORTа” от хора, пазещи гърба на Цветан Василев;
- на 22.12.2016 г. пред БТВ членът на ВСС Ясен Тодоров обявява, че по негово мнение речта на председателя на ВКС е имала “много политически привкус”, обявява я за една от “най-силните политически речи за последните 150 години”. Цитиран е в “ПИК”;
- на 7.01.2017 г. пред “24 часа” евродепутатът Николай Барекров заявява, че е осъден от Иво Прокопиев. Обяснението на Барекров е: “Той успя за една седмица във Върховния касационен съд при Лозан Панов, който му е приятел”;
- в началото на февруари 2017 г. евродепутатът и лидер на партията “Презареди БГ” Николай Барекров дава серия от интервюта по повод регистрацията на партията в СГС. Твърди, че “всеки корумпиран политик, олигарх или магистрат си купува индулгенция и излиза чист, благодарение на собствениците на съда - господата Прокопиев, Калоян Топалов и Лозан Панов”. Изявите му, включително и позиции от името на партията, многократно са отразени от изданията “Монитор”, “ПИК”, “БЛИЦ”;
- 16.03.2017 г. в Съдебната палата се провежда конференция, организирана от председателя на ВКС, посветена на румънския опит в борбата с корупцията, на която е поканен председателят на румънската антикорупционна агенция Лаура Къовеша. В медиите е отразен скандал в началото на конференцията, когато евродепутатът Николай Барекров (който не е поканен на събитието - б.а.) се опитва да влезе в залата. В същото време пред залата се появяват няколко млади мъже с тениски, на които пише “съдебна корупция”, и с маски, изобразяващи лицата на Христо Иванов, Цветан Василев, Иво Прокопиев, Иван Костов. В “БЛИЦ” събитието е отразено със заглавие: “Флашмоб с мотото “съдебна корупция” посрещна Лозан Панов и Къовеша”. “ПИК” информира: “Барекров скача на Лозан Панов в Съдебната палата - громи го, че слугува на олигарси: Вие сте мафията!”. “Медиапул” и “Сега” имат друг прочит на събитията: в първото издание - “Барекров опита, но не успя да провали срещата с Лаура Къовеша”, във второто - “Барекров се опита безуспешно да провали конференция за румънския опит”. Няколко дни по-късно пред БТВ (цитиран от “Монитор”) Ясен Тодоров изказва мнение, че събитието е “една провокация” от председателя на ВКС и “цирк”, който да се използва предизборно;
- 23.03.2017 г. се провежда заседание на Пленума на ВСС, на което е обсъдено писмо на Барекров, с което се иска предсрочното отстраняване на Панов от поста. В “Дефакто” дискусиата е отразена със заглавие: “В синхрон: Барекров иска уволнение на Панов, а кадровици – проверка на председателя на ВКС”. По време на дискусиата, на която Панов не присъства, Димитър Узунов отбелязва, че тече предизборна борба и сигурно председателят на ВКС има ангажимент към “някакви митинги”;

- 24.03.2017 г. “24 часа” цитира изказване на кандидата за депутат от АБВ Румен Петков със заглавие: “Смаян съм, че съдът не е заличил регистрацията на “Воля”. Петков твърди, че има нарушения и така се поставяли под съмнение изборите. “След като съдът регистрира незаконни политически субекти, съдът пряко влияе върху изборния процес в България и всички, които говорят за съдебна реформа – и Лозан Панов, и Христо Иванов...- да е ясно, че са съучастници в това деяние”. После уточнява, че не знае дали са “взели рушвет”, но “те са извършили престъпление;

- на 26.04.2017 г. Ясен Тодоров, член на ВСС дава няколко интервюта (пред телевизия “България он еър” и “Монитор”), в които директно иска оставката на председателя на ВКС Лозан Панов. В “Монитор” материалът е озаглавен: “Искат оставката на Лозан Панов”, и подзаглавие “Изкараха говорители по опорните точки да бранят газовия барон”. Поводите за оставка, според Тодоров са три - писма на председателя на ВКС до окръжните съдилища във връзка с провеждането на Общи събрания за обсъждане на издигане на кандидати за членове на Съдийската колегия; публикувани в медиите бележки/записки от неформална среща на десни политици, които са интерпретирани като потвърждение за връзката между Христо Иванов и Лозан Панов, както и настояването на председателя на ВКС ВСС да извърши проверка по скандала “ЦУМ-гейт”. Изявите на Тодоров стават обект на публикации и в други медии. В “Медиапул” статията е със заглавие: “Ясен Тодоров на амбразурата за Цацаров: Това е среща на трима мъже“ (визира се срещата в ЦУМ – б.а.), “Дневник” обобщава: “Скандалът “Цацаров - Дончев - Гергов” зави към искане на оставката на Лозан Панов“;

- на 27.04.2017 г. се провежда заседание на ВСС, а пред сградата на съвета се появяват младежи с клоунски маски, които държат в ръцете си одрани агнешки главички (медиите “ПИК”, “БЛИЦ”, “Телеграф”, “Монитор” и “Труд” често използват названието “Агнешки главички”, позиционирайки в този кръг председателя на ВКС, политици и бизнесмени - б.а.). В “Монитор” събитието е отразено със заглавие: “Протест с агнешки главички пред ВСС”, и уточнението, че на заседанието ВСС ще разгледа “скандала с упражнения от председателя на Върховния касационен съд Лозан Панов върху съдебни шефове във връзка с предстоящия избор на членове на новия ВСС”. В “Дефакто” събитието е отразено под заглавие: “Тричането” на Лозан Панов почна, но не свърши“. На заседанието на ВСС се обсъжда и предложението на председателя на ВКС кадровият орган да извърши проверка по скандала “ЦУМ-гейт“. Медиите цитират изказване на главния прокурор Сотир Цацаров, който се обръща към Панов и му казва, че е изпълнител на сценарии. Вестник “Сега“ съобщава: “ВСС отказа да провери дали Цацаров е оказал натиск върху издателя на “Сега“. “Медиапул” информира: “ВСС обслужи Цацаров и отказа проверка ЦУМ-гейт”, а “КлубЗ” цитира в заглавие главния прокурор: “Няма от какво да се срамувам – лицата не са криминално проявени”;

- 28.04.2017 г. “ПИК” цитира интервю на Димитър Узунов пред БТВ със заглавие: “ГОРЕЩА ТЕМА! Димитър Узунов от ВСС изригна срещу Лозан Панов: Да не се прави на многострадалната Геновева! Носих го на гръб, беше умрял от страх, да не казвам къде и как го намерих”. Узунов казва, че “председателят на ВКС има фалшив морал” и го призовава да обясни “какво прави в кантората на адвокат Тодоров”. Сочи, че Панов е забил нож в гърба на главния прокурор, както и в неговия. Интервюто е цитирано в “Монитор” със заглавие:

“Гласът на ВСС: Панов е пречупен човек с фалшив морал”. На следващия ден пред БТВ Ясен Тодоров отново иска оставка на Панов (цитиран е от “БЛИЦ”). “Аз съм разочарован от вашето поведение, дължахте поне малко коректност и благоприличие по отношение на главния прокурор. Не се възползвайте от поста, който ние ви осигурихме”, обръща се Тодоров към Панов;

- предложението на председателя на ВКС за проверка на скандала “ЦУМ-гейт” е последвано от серия интервюта и позиции, отразени в “БЛИЦ” и “ПИК”, в които се сипят обвинения срещу Панов – на Георги Гергов, Николай Бареков, Димитър Узунов, депутата от БСП Александър Симов, Ясен Тодоров;

- на 15.05.2017 г. председателят на ВКС изпраща писмо до президента Румен Радев, в което го призовава да сформира комисия за изясняване на фактите по скандала “ЦУМ-гейт”. Ден по-късно ръководството на прокуратурата публикува позиция, в която осъжда писмото на Панов до президента. В “ПИК” новината е съобщена под заглавие: “Прокуратурата изригна срещу Лозан Панов заради писмото до президента: Шефът на ВКС компрометира честта и достойнството ни”, в “БЛИЦ” - със заглавие “Прокуратурата размаза Лозан Панов заради апела му към президента да наруши закона!”. “Дневник” информира: “Прокуратурата за писмото на Панов до президента: Недопустимо, неприемливо, необективно, несправедливо”. В медиите е отразено и становището на президента Румен Радев, който сочи, че е учуден от призива на Панов, който бил в разрез с Конституцията. Радев добавя, че “крамолите във ВСС” не са в дневния ред на страната. “Монитор” съобщава новината със заглавие: “Радев скастри Лозан, припомни му законите”. “БЛИЦ” публикува материал със заглавие: “Румен Радев разказа играта на “Агнешките главички”, президентът скастри Лозан Панов заради призива му за нарушаване на Конституцията”. “Медиапул” обобщава: “Цацаров даде сигнал за саморазправа с Лозан Панов. Президентът е пас”, и подзаглавие “Румен Радев окачестви конфликта във ВСС като “крамоли”, които не са “в дневния ред” на държавата”;

- на 19.05.2017 г. в медиите е цитирано интервю на главния прокурор Сотир Цацаров от Брюксел. Цацаров коментира писмото на Лозан Панов до президента. “Дневник” публикува изказването без редакторска намеса със заглавие: “Цацаров: От нищо не се страхувам, защото от нищо не се срамувам”. “И нека задам един въпрос, той няма да е един, на тия, които, общо взето, се опитват да поддържат тоя огън ежедневно. Грешно е да се срещнеш на 200 метра от Съдебната палата в ЦУМ с Георги Гергов и Сашо Дончев. Грешно обаче не е тогава да посетиш адвокатска кантора на може би една от най-известните и най-маститите адвокатски фирми в София, това не е грешно? Грешно е аз да отида на тази среща, не е грешно член на ВСС - същият този, който пише писъмца навсякъде, да се срещне с лидер на политическа партия. Той в какво качество се среща?”, пита главният прокурор. Информацията е публикувана в “ПИК” със заглавие: “ПРАВО В ДЕСЕТКАТА! Главният прокурор разстреля Лозан Панов от упор! Ето тежките думи на Цацаров за “ЦУМ гейт”. “БЛИЦ” посочва в заглавие, че Цацаров е попилял Панов.

- на същия ден се провежда среща между премиера Бойко Борисов и председателя на ВКС. В “Монитор” събитието е отразено под заглавие: “Борисов след срещата с Панов: Малки партийки се лепят като кърлежи в конфликтите в Темида”, и подзаглавие “Цачева и Захаријева скастриха шефа на ВКС, зоват да се престане с компрометирането на вота за ВСС “.

Изданието цитира Борисов: “Когато се създават междуличностни конфликти между висши представители на съда, прокуратурата, следствието преди години и като кърлежи се прилепят към тях малки политически партии и фракции, нищо добро не може да очаква съдебната система и това го казах на г-н Панов“. "Медиапул" отразява срещата в материал със заглавие: "След срещата с Панов: Борисов защити "сценария" на Цацаров за ЦУМ-гейт". "БЛИЦ" публикува две статии със заглавия: "Борисов съсипа Лозан Панов в Хитрино: Маломерни политически партии се прилепят като кърлежи към висши представители на съдебната власт" и "И Цачева помете Лозан Панов!";

- на 21.05.2017 г. "ПИК" и "Монитор" цитират интервю на президента Румен Радев пред БНР (със заглавия "ТЕЖКИ ДУМИ! Румен Радев удари Лозан Панов: Ако иска да се занимава с политика, да напусне съдебната система" и "Румен Радев за поведението на шефа на ВКС: Който иска да е политик, няма място в съдебната система"). "Президентската институция не може да бъде заложник на лични интриги в съдебната система. Нека да спазват закона, а не да призовават за неговото нарушаване. Нека да се въздържат от политически коментари. Ако искат да бъдат политици, да напуснат съдебната система", казва Румен Радев.

- на същия ден са отразени изказвания на главния прокурор, председателя на Комисията по правни въпроси в парламента и депутат от ГЕРБ Данаил Кирилов (който казва, Лозан Панов "действа деструктивно на съдебната система чрез личния двубой, който води с главния прокурор Сотир Цацаров"), депутат от ДПС Йордан Цонев (Панов е - "ту е магистрат, ту политик, ту законодател"), на основателя на партия АБВ Георги Първанов ("искането на Панов е без основание"), Ясен Тодоров ("За всички в тази страна е ясно, че Панов говори и се държи като политик и това е страхотен удар по имиджа на съдебната система");

- на 22.05.2017 г. в "24 часа" е публикувано интервю с главния прокурор със заглавие: "На магистрата не му трябва гръб. Трябва му гръбнак". Цацаров сочи, политиката "бавно, но сигурно прониква в съдебната власт", а първият сигнал бил протестът на съдиите пред Съдебната палата, присъствието на Панов там и "програмната му реч";

- на 23.05.2017 г. в центъра на София са разлепени стотици анонимни плакати, на които председателят на ВКС е изобразен като кукла на конци на "олигархията". "БЛИЦ" отбелязва събитието със заглавие: "Лозан Панов цъфна като "Съдията на олигархията" срещу централата на БСП и ВСС". "Медиапул" пише: "Съдебната палата осъмна с обидни плакати срещу Лозан Панов", и отбелязва: "Тези плакати са пълно отражение на пропагандата на т.нар. медии от кръга на Делян Пеевски";

- на 26.05.2017 г. медиите отразяват интервю на главния прокурор пред Агенция "Фокус". В него Цацаров заявява, че активността на председателя на ВКС е "лесно обяснима" - свързана е не с "огромна загриженост за бъдещето на съдебната система, а преди всичко с лична загриженост и със загриженост на политически интереси на малка група хора, които участваха и загубиха парламентарните избори, но сякаш не участват в тях, а в изборите за Висш съдебен съвет". Добавя, че един от греховете му е, че е подкрепил Панов в конкурса за председател на ВКС. Ден по-късно в "Правен свят" е отразено друго мнение на Цацаров – главният прокурор очаквал "по-малко политиканстване, по-малко хленчене, по-конкретни идеи за съдебната система и взаимна коректност" от председателя на ВКС. Изказването е отразено в "Сега" със заглавие: "Сотир Цацаров нападна директно и публично Лозан Панов"

и подзаглавие: “Той обвини в политиканстване и хленчене човека, който иска проверката му заради “ЦУМ-гейт”, в “24 часа” изборът на заглавие е: “Цацаров: Това са първите 100% мажоритарни избори за членове на ВСС от прокурорската колегия”. В “ПИК” е препечатан коментар на депутата от ГЕРБ Тома Биков със заглавие: “Как Лозан Панов ще назначи “независим” заместник на Цацаров”. Медиите отразяват и коментар на директора на Националното следствие Евгени Диков пред “Канал 3”, в което казва: “Лозан Панов трябва да избере или политик, или магистрат”;

- следващите дни изданията “ПИК”, “БЛИЦ”, “Монитор” отразяват редица негативни коментари за председателя на ВКС на:

- депутата от “Атака” Явор Нотев: “Изявите на Лозан Панов внасят съмнение как се избира ръководството в съдебната система”;

- депутата от ДПС Йордан Цонев: “Господин Лозан Панов оставя впечатление, че се опитва да политизира абсолютно всичко. Да сте ни чули от ДПС да коментираме срещите на Панов с адвокати, което е директен конфликт на интереси“, попита депутатът и подчерта, че съдебната система няма нужда от скандали“;

- депутата от БСП Александър Симов: “тоз горд дисидент юридически с печално лице и хейтърски речник, новата икона на градското психодясно и таен приятел на Иво Прокопиев”;

- евродепутата от ГЕРБ/ЕНП Емил Радев: “Председателите на върховните съдилища имат важна задача - не да всяват интриги и да се занимават с политическите партии, а да правят бързи реформи в своята област”;

- председателя на правната комисия в Народното събрание и депутат от ГЕРБ Данаил Кирилов: “Това са изявления (на Панов – б.а.), които са извън компетентността и битието на магистрат, включително от най-висок ранг. Те са доста неуместни и странни”;

- депутата от ДПС Хамид Хамид: “Може ли представител на съдебната система да прави изменения на конституцията при президента. Това не е ли работа на Велико народно събрание?...Такива инцидентни подмятания от определени лица в съдебната система не смятаме да коментираме”;

- депутата от Обединени патриоти Искрен Веселинов: “В случая за кръга на г-н Лозан Панов очевидно за всичко е виновна прокуратурата”;

- на 7.06.2017 г. се провежда среща между президента Румен Радев и главния прокурор Сотир Цацаров. (Радев инициира серия от срещи за обсъждане на реформата в съдебната власт. Председателят на ВКС настоява за свикване на Велико народно събрание и изваждане на прокуратурата от съдебната власт – б.а.). “Монитор“ цитира Цацаров в материал със заглавие: “Лозунгът съдебна реформа служи за долни политически цели”. В “Правен свят” изказването на Цацаров е отразено със заглавие: “Цацаров с крайно отрицателно мнение за изваждане на прокуратурата от съдебната власт“;

- 8.06.2017 г. в “БЛИЦ” е цитирано интервю с бившия конституционен съдия проф. Пламен Киров, дадено за БГНЕС. Предложението на Панов е оприличено на “проява на нездрав хумор“. “Защото г-н Панов е висш магистрат, който би трябвало да е прочел глава 9-та на

Конституцията, където са уредени процедурата за нейната промяна чрез Велико народно събрание и правомощията на самото ВНС...Очевидно Панов се стреми към политическа кариера. Ангажира се с политически каузи – заема политически позиции и отстоява политически тези, което е в противоречие с неговото място в момента – та той е един от тримата висши магистрати. А по закон е деполитизиран и би трябвало да е политически дистанциран“, сочи Киров;

- на 9.06.2017 г. медиите цитират коментар на президента Румен Радев по отношение на искането на председателя на ВКС за свикване на ВНС. Радев казва, че "има политически елемент в тези искания”;

- на 10.06.2017 г. в “ПИК” е цитирано мнение на бившия заместник-градски прокурор на София Роман Василев, в което той казва: “Не мога да го разбера колегата Панов, по една проста причина - той се явява в качеството на един политик, което е изключително недопустимо и то за най-високата фигура за ВКС, председателят му. Не може така политически да искаш и то да искаш с една определена цел - дайте да извадим прокуратурата”;

- 11.06.2017 г. в “Монитор” е отразено интервю на Димитър Узунов пред “Канал 3”, в което твърди, че председателят на ВКС е уронил престижа на съдебната власт с “политическо говорене” и трябва да подаде оставка. В същия материал е цитирано и интервю на зам.-председателя на ГЕРБ Цветан Цветанов пред БНТ: "Нека политиките да не се намесват в съдебната система. Нека представителите на съдебната система да не изземват ролята на политиките. Ако иска някой да става политик нека да заповяда на политическата сцена”, казва Цветанов. В “БЛИЦ” думите на Цветанов са предаде под заглавие: “Цветанов попари болните мераци на Лозан Панов: Ако иска да става политик, да...”;

- в “БЛИЦ” е цитирано и интервю на Четин Казак от ДПС по отношение на съдия Панов: “Част от политиките не са пасивни и ние не се свеним да коментираме и да характеризираме неговите изяви като политически, тогава когато те по същество са такива... Ако той има някакви политически намерения, виждания и позиции, той трябва да си смени амплото”;

- на 12.06.2017 г. министърът на правосъдието Цецка Цачева препоръчва на Лозан Панов: "Ако някой желае тези правила да бъдат променени, нека да се заяви като кандидат или присъстващ в законодателната власт”;

- на 13.06.2017 г. в “Монитор” е цитирано интервю пред БТВ на бившия служебен премиер със заглавие: “Близнашки: Формира се фронт срещу държавата, олигарсите правят бунт”. По отношение на председателя на ВКС, той казва: "Не е работа на шефа на ВКС да се занимава с конституционни въпроси...Мисля, че както е тръгнал, накрая ще свърши с процедура по импийчмънт“;

- същия ден "БЛИЦ“ информира, че в София отново са разлепени анонимни плакати срещу Лозан Панов;

- 22 юни 2017 г. медиите отразяват интервю на премиера Бойко Борисов пред БТВ, в което той коментира информация, споделена публично от председателя на ВКС Лозан Панов, че болтове на служебната му кола са били разхлабени. “Болтовете на мерцедеса на Лозан Панов

ли са съдебната реформа?“, пита Борисов и добавя: “Както ние не си позволяваме да коментираме делата на съда, така той няма работа да коментира работата на парламента. Той е председател на висшите съдии”;

- в следващите дни изказвания по темата правят президентът Румен Радев (“Няма да се правя на експерт по гуми, джанти, болтове, ключове и така нататък. Има си технически експертизи, има си прокуратура. Според мен, това е димна завеса за големия въпрос - съдебната реформа), Ясен Тодоров (описва информацията като “театрална сценка” и казва, че Панов изпада в “тежка несъвместимост“ с поста, който заема, заради политическите изказвания), Румен Петков (“Според мен г-н Панов очакваше срещата при президента, където ще има много журналисти, на големия артист му трябва голяма сцена, и хвърля бомбата там”).

III. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ

Настоящото изследване показва, че институциите и техните представители не зачитат демократичния принцип да пазят авторитета на съдебната власт и в частност – на съда.

Мониторингът на изследваните медии установява атаки най-малко към осем съдии – председателя на ВКС Лозан Панов, председателя на СГС Калоян Топалов, съдията от ВКС и и.д. председател на СГС Владимир Йорданов, председателя на СРС Методи Лалов, съдията от СГС и бивш председател на съда Владимира Янева, съдията от СГС Мирослава Тодорова, съдията от САС Нели Куцкова и съдията от САС Калин Калпакчиев. Регистрирани са изказвания, съдържащи обидни квалификации, уронващи доброто име на съда, съдържащи внушения и недоказани твърдения, които представляват атаки към съда от представители на властта, неправителствения сектор и публични личности, както следва:

- ⑩ министър-председателя Бойко Борисов;
- ⑩ президента Румен Радев;
- ⑩ главния прокурор Сотир Цацаров;
- ⑩ заместник на главния прокурор Евгени Диков
- ⑩ председателя на ВАС Георги Колев;
- ⑩ министърът на правосъдието Цецка Цачева;
- ⑩ членове на ВСС – Ясен Тодоров, Димитър Узунов, Галя Георгиева, Димитър Кожарев;
- ⑩ депутати от парламентарно представени партии (Цветан Цветанов, Данаил Кирилов, Тома Биков (ГЕРБ), Лютви Местан, Йордан Цонев, Четин Казак, Хамид Хамид (ДПС) Александър Симов (БСП), Искрен Веселинов, Явор Нотев (Обединени патриоти)
- ⑩ представители на други политически партии (Яне Янев (РЗС), Георги Първанов, Румен Петков (АБВ))
- ⑩ депутати в Европейския парламент (Николай Барев (България без цензура), Емил Радев (ГЕРБ))

- ⑩ съветници в екипа на премиера и президента (Севдалина Арнаудова, Яне Янев, Борислав Цеков)
- ⑩ бивши конституционни съдии (Георги Марков, Пламен Киров)
- ⑩ бивши премиери и министри (Георги Близнашки, Зинаида Златанова).
- ⑩ представители на неправителствени организации и други.

Анализът на резултатите сочи, че съдът е обект на атаки от страна на представители и на трите власти – съдебна, законодателна и изпълнителна (както и от държавния глава), в това число от фигури, заемащи ръководни постове в тях. Макар броят на съдиите, които са обект на атаки, да не е толкова голям, изказванията, съдържащи неверни твърдения или обидни квалификации са в значителен обем през целия изследван период.

Периодът е белязан от широк спектър от обвинения и внушения по отношение съда, които се съдържат в публичните изявления на обществени фигури.

На първо място, най-разпространеното твърдение за конкретни съдии е, че правят политически изказвания, държат се като политици, опитват се да влязат в политиката, подпомагат или работят за партийни организации. Заемането на пост в органите на изпълнителната власт от съдия в минал период е обозначено като липса на обективност и безпристрастност. Цели органи на съдебната власт са поставени под знака на управлението на политически фигури или политически структури.

Многобройни са позициите, в които се намеква или директно се твърди, че определени съдии (или цели съдилища) са свързани с корупция, имат принадлежност към мафията и олигархични кръгове, а също - изпълняват поръчки на адвокатски кантори, политици и други.

На трето място, не са рядкост публичните изявления, в които конкретни съдии са укорявани в опити за атака срещу главния прокурор, ВСС и цялост – срещу държавата.

Регистрирани са случаи, в които публични личности твърдят, че съдии не решават безпристрастно конкретни дела или не могат да се произнасят по тях заради предполагаем конфликт на интереси. Съдии, които заемат административни постове са обвинявани, че влияят на вътрешното убеждение на колеги или директно им оказват натиск. Има случай, в който се изказват съмнения, че осъдителна присъда по дело срещу народен представител е била причина за кариерното израстване на съдиите от съдебния състав. Съществуват твърдения, че съдът поставя под въпрос изборния процес.

Под обстрел са административни ръководители, за които се твърди, че недобросъвестно изпълняват правомощията си, нагласят обществени поръчки, назначават или предлагат за ръководни постове на близки до тях съдии или роднини.

В наблюдавания период е установено изявление, което прилича на указание към разследващите органи за започване на наказателно преследване срещу съдия, а така също изказано мнение каква би следвало да е присъдата на магистрата.

Позиции на съдии са представяни не само като политически изказвания, но и като оказване на натиск на институции и всяване на раздор между тях или между членовете на ВСС.

По отношение на определени съдии са регистрирани множество обидни квалификации. Съдии са обвинявани в некомпетентност и непознаване на закона.

Отделни представители на властите призовават публично за оставка на съдии и административни ръководители.

Срещу председателя на ВКС са регистрирани най-многобройни атаки от разнороден спектър от публични личности. В този контекст не е пресилено да се каже, че той е обект на непрекъсната, интензивна кампания, която цели да го постави извън полето на обществените фигури, имащи право да изказват публично позициите си, да омаловажи и представи тенденциозно защитаваните от него становища.

В изследвания период са регистрирани най-малко четири изказвания на министър-председателя, адресирани към съда или съдии, които накърняват независимостта и авторитета на съда. Маркирани са и множество становища на главния прокурор Сотир Цацаров и на членове на ВСС в същия контекст. Този факт, заедно с отчетените множество атаки от други представители на институции и публични фигури и ограничените способности за защита на съдиите, налага извода, че съдът лесно става мишена на недобронамерени нападки.

Тревожна е тенденцията членове на ВСС открито и многократно да атакуват конкретни съдии и съдилища, доколкото именно кадровият орган е призван да пази независимостта и авторитета на съдебната власт.

Зараждането и засилването на атаките към съдии следват установен модел – те са следствие от обществената дейност, аргументирани позиции в защита на съдебната власт, неудобни за статуквото искания и изказвания на представители на съда. Анализът сочи, че очевидната преследвана цел е да се обезсмислят или заглушат позициите на представителите на съда, да се представят като нереалистични, лишени от правна и житейска логика или преследващи нелегитимни цели. Позициите на съда се интерпретират като политизиране на съдебната власт, атакуване на институции – парламент, президент и прокуратура.

Мониторингът показва откровено негативно отношение към една от съсловните организации на съдии в страната – Съюза на съдиите в България (ССБ) и негови представители, което може да се свърже с традиционната активност на съюза в защита на независимостта на съдебната власт, необходимостта от продължаване на съдебната реформа, организирането и участието в публични дискусии по предложения за законодателни промени, изразяване на критични позиции по наболели проблеми. А също и с публичните им позиции в защита на конкретни съдии от медийни нападки и атаки от представители на властта, както и със становища по спорни решения на ВСС или бездействие и пасивност на кадровия орган на съдебната власт. Публичните критики към ССБ са свързани най-често с изпълняваните от тях проекти, финансирани със средства от международни фондации, а членуващите в организацията съдии са упреквани в зависимост, липса на безпристрастност и “грантаджийство”.

В изследвания период се наблюдава тенденция представители на институции и сдружения от неправителствения сектор да подават сигнали срещу съдии и да ги оповестяват в медиите. Някои от тях съдържат недвусмислени твърдения за етични нарушения, извършени престъпления, а в някои случаи и директни искания за подаване на оставка, освобождаване или импийчмънт на конкретен съдия. В тях липсва аргументация или ако има такава, тя представлява превратно тълкуване на събития или изявления на съдии, но кореспондира напълно с тезите на представители на властта.

Регистрирани бяха най-малко три привидно анонимни протеста срещу съдии и в частност срещу председателя на ВКС със съдържание и искания, които не се различават от публичните обвинения срещу съда. В мониторинговия период се проведеха две кампании срещу Лозан Панов с разлепяне на анонимни плакати в столицата, които го представят като политически зависим и обслужващ интереси на представители на бизнеса (някои, от които с повдигнати обвинения или висящи дела).

Настоящото изследване регистрира и случаи, в които срещу определени съдии или съдилища възниква повишена и тенденциозна (доколкото такава не се наблюдава спрямо други органи на съдебната власт) институционална активност (на ВСС и ИВСС), обикновено под формата на многобройни проверки и одити. Тази активност съвпада времево с разпространи позиции на съда или съдиите или с критични становища на представители на властта спрямо тях.

ОТРАЗЯВАНЕ НА СЪБИТИЯТА И РЕДАКЦИОННА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ МЕДИИ

Анализът на отразяването на атаките към съда от медиите очертава няколко извода. На първо място, част от медиите са напълно безкритични към атаките към съда, съдиите и съсловните организации от страна на представители на институциите. В изданията “24 часа” и “Стандарт” не бяха открити журналистически материали, в които да се изразява позиция в защита на независимостта на съда. Двете медии преобладаващо публикуват материали с чисто информационно съдържание. Изданията редовно отразяват изказвания на публични личности, които представляват атака към съда, но рядко дават думата на засегнатите. В публикациите акцент се поставя върху становищата на представителите на властта. Дори при отразяване на дискусии (например в заседания на ВСС по даден проблем) се наблюдава дисбаланс на мненията, слага се ударение върху позициите на главния прокурор или представители на мнозинството, които обикновено гласуват в “пакет”. Придава се на значение на “пикантни” подробности, репортажни елементи. Често дебатите в кадровия орган по текущи скандали се представят като лични конфликти и нападки в съответствие с изразяваните становища на властови фигури.

Анализът сочи, че в журналистическите материали, които отразяват събития в сектор правосъдие, изданията “Труд”, “Монитор”, “Телеграф”, “ПИК” и “БЛИЦ” заемат страна, като публикациите в тях ги позиционират като “критици” на съда. В тези медии се дава широка трибуна и “безопасно” пространство на всички публични фигури, които изразяват негативно отношение към съда, съдиите и техните организации. Изследването показва, че най-голям

брой материали, в които са отразени атаки срещу съда, има в горепосочените издания – в това число собствени интервюта и цитиране на интервюта от други медии. Баланс на мненията не съществува, тъй като позициите на критикуващите съда значително надвишават по брой тези на засегнатата страна.

В посочените издания атаките към съда не само са най-широко отразени, но и са безусловно подкрепяни. Представителите на институциите, които изразяват критични становища към съдии, са представени винаги в положителна светлина и откровено са насърчавани. Такива са премиерът, президентът, главният прокурор, определени членове на ВСС и парламентарни представители. Обратно – подложените на атаки съдии са принижавани, използват се обидни квалификации срещу тях, представяни са като нагли, безкрупулни, корумпирани и зависими.

Атаките на представители на властта срещу съда са описвани като триумф на истината и заслужен отговор. Преобладават материали, в които чисто информационни поводи са използвани за обругаване на съда и конкретни съдии с недоказани и позорни твърдения. Често събитията, свързани със съда са отразени спекулативно, с акцент “скандалност” или са интерпретирани напълно произволно, за да се достигне внушението, че съдът или даден съдия е недобросъвестен. Скандали, избухнали в наблюдавания период или не се отразяват, ако засягат фигури, фаворизирани от изданията, или се акцентира на защитната им позиция и на факта, че са “нападнати” от представители на съда. В тази връзка посочените издания търсят заместващи “скандали”, по които активно се търсят коментатори с критична позиция спрямо съда.

Изследването показва, че в изданията “Сега”, “Правен свят”, “Дефакто”, “Медиапул”, “Клуб3” и “Дневник” атаките към съда са отразени обективно, а твърденията на публични фигури са подложени на критичен анализ. В посочените медии коментарите към съда са обвързани с изясняване на генезиса на събитията и припомняне на ключова информация, необходима на читателя за разчитането на ситуацията. Изданията проявяват необходимата критичност към атаките към конкретни съдии, публикуват анализи, в които се събитията се тълкуват, а неверните твърдения - опровергават. Съществува баланс на мненията, доколкото редовно се публикуват позиции на съда, съдии и съсловните им организации. Посочените медии успяват да идентифицират атаките към съда, да ги анализират, а често – да изразят критично отношение към тях.

В обобщение - наблюдава се тревожна тенденция значителен брой публични личности да накърняват авторитета на съда с голословни, неистински твърдения или фриволна интерпретация на факти. Внушава се, че съдиите нямат право да изразяват и защитават публично позиции, че следва единствено да си гледат делата и не бива да участват в обществения дебат.

I. МЕДИЙНИ АТАКИ КЪМ СЪДА

В този раздел ще бъдат посочени примери за медийни публикации от изследвания период, в които се съдържат обидни квалификации, уронващи престижа на съда, неверни,

тенденциозни и позорящи твърдения, внушения и слухове по отношение на конкретни съдии и техните организации.

В раздела са включени коментари, анализи, презентирани като разследвания материали, както и статии по информационен повод, но съдържащи коментарен елемент.

Посочените по-долу образци на медийни публикации, отразяващи темата, не са изчерпателни, доколкото обемът на същите не позволява това. Подборът на посочените публикации е осъществен със стремеж да бъдат очертани тенденциите по отношение на атаките на съда. Примерите са подредено хронологично по дата и спрямо конкретни съдии с цел цялостно възприемане на събитията от изследвания период и възникване на атаките към съда. Цитирането на една и съща публикация няколко пъти се налага с оглед на обстоятелството, че в част от посочените материали се съдържат атаки към повече от един съдия. В този смисъл избраните цитати се стараят да отразят негативни твърдения спрямо конкретно разглеждания съдия, но и дават поглед върху цялостния смисъл на журналистическия материал.

СЪДИИ ОТ ВКС И ВАС

10 Съдия Лозан Панов, председател на ВКС

- на 25.11.2015 г. в "Монитор" излиза материал със заглавие: "Министър и съдебен шеф пробват преврат в Темида". Поводът е публикация в "Медиапул" относно позицията на Европейската комисия по скандала "Яневагейт". Изданието коментира, че "след като в продължение на месеци подмолно се опитваха да прокарат спорни промени в съдебната власт с лобистки изменения в Конституцията, вчера правосъдният министър Христо Иванов и председателят на Върховния касационен съд Лозан Панов открито пробваха да направят пуч в Темида";

- на 28.11.2015 г. в "ПИК" е публикуван коментар на главния редактор на "Труд" Петьо Блъсков със заглавие: "Петьо Блъсков: Министърът на фалшификатите и метежите!", в което той сочи, в "рушенето на устоите на държавността правосъдният министър" е успял да "намери съмишленик в лицето на съдия №1". Според Блъсков "това определено не говори добре за съдия Лозан Панов и поставя под съмнение авторитета на институцията, която ръководи". Твърди се, че председателят на ВКС е допуснал тежък гаф, "взимайки страна";

- на 30.11.2015 г. "Монитор" публикува интервю с журналиста Емил Кошлуков под заглавие: "Олигарси се опитват да се спасят от прокуратурата" (с автор Мария Драгомирова), в което Кошлуков намеква, че браншовите организации на съдиите защитават лобистки интереси. Коментира идеята на Панов президентът да състави комисия, която да изясни фактите по скандала "Яневагейт": "Този човек предложи на президента да състави извънредна комисия. Това е похват на СССР. Как е възможно в 21-ви век да предлагаш извънредна комисия, която президентът да оглави и да разследва съда и прокурора".

- на 10.12.2015 г. под заглавие: "Съдия №1 хока парламента. Г-н Панов, така ли разбирате разделението на властите? Цецка Цачева коментира ли вашите присъди?", "ПИК" публикува

коментар на собственика на изданието Недялко Недялков. Авторът смята, че “оттук нататък Панов ще е острието на Радан Кънев срещу Цацаров и ВСС”. “Преди да се биеш в гърдите, че си революционер, спазвай..., буквата на закона и не излизай от компетенциите си. Какъв пример дава съдия №1, като сам погазва нормите?...Да не би пък да се окаже вярно, че като шеф на Административния съд в София често е "криввал встрани" от процедурата? “, пита авторът, а материалът завършва с еднозначното: “ПИК ще поддържа жегата около новия поборник за съдебни правдини”;

- на 11.12.2015 г. в “ПИК” е публикуван коментар на Данка Радева със заглавие: “Протестна мрежа” с нов член - съдия №1. КОЙ ви назначи, г-н Лозан Панов?”. Авторката е категорична, че Панов “погазва принципа за разделение на властите” и че “скоро ще лъсне чия марионетка е”. “От днес Лозан Панов окончателно се самоопредели и избра пътя на професионалното падение и слугинаж в полза на ограбилия държавата Иван Костов, протежетата му Кънев и Иванов и дебнещите в засада олигарси Прокопиев и Огнян Донев”. Материалът завършва с предупреждение: “А тези дни очаквайте смазващо разследване за зависимостите на Лозан Панов, за технологията на неговото назначаване, за кукловодите му - преди и сега, както и за деянията му като председател на Административния съд в София”;

- на 14.12.2015 г. в “Труд” е публикуван авторски материал от Анна Заркова със заглавие: “Разцеплението на магистратите”. Поводът е произнесената на 135-годишнината от създаването на ВКС реч на председателя на съда Лозан Панов. Авторът счита, че промените в Конституцията и ЗСВ са разединили съдебната власт: “11 декември беше денят “Хикс” в разцеплението на гилдията. В този ден...Лозан Панов оглави с пламенна реч по-войнствения от лагерите, а после го изведе пред Съдебната палата, за да се слее с протестиращи, които викаха “Долу Цацаров!” и “Долу Борисов!”;

- на 14.12.2015 г. под заглавие: “ЕКСКЛУЗИВНО В ПИК! Ето как Слави, Станишеви и олигарсите ще свалят Борисов. Пирамида на преврата”, собственикът на “ПИК” Недялко Недялков, казва, че “знаме” на преврата е Лозан Панов - „пластелинен съдия“. “Беше особено смешно и нелепо, когато онази вечер пред Съдебната палата Панов и колегите му се прегръщаха с адвокатите на обвиняемия Огнян Донев и се нахъсваха взаимно за война с "лошия Цацаров”, коментира авторът и твърди, че “превратаджиите са си напазарували съда чрез Лозан Панов“, затова “обвинителните актове против тях като нищо ще рухнат в хода на процесите”;

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Тежка зависимост под тогите на протеста“, с автор Калоян Стоев. В материала се твърди, с речта си в Съдебната палата съдия Панов "направи политическо изказване, с което погази конституцията, разделениято на властите и не на последно място – Етичния кодекс на българските магистрати“. Изданието нарича Панов "слуга“, който "доброволно се постави в услуга на тези провалени политически ментори и техните икономическо-медийни кръгове“. "И точно защото ролята на съда е тази – да въздава правосъдие, покажете, че не сте достоен, за да бъдете председател на Върховния съд, гражданин Панов!“, завършва коментарът;

- в "Труд" е публикуван и материал със заглавие: "Върховенството на закона е над морала на Панов и Куцкова“. Твърди се, че на "пърформансите“, организирани от ССБ, трябва да се гледа като на "следващ етап от опита за овладяване на съдебната система и смяната на

настоящия главен прокурор“. Като кукловоди са посочени "олигарси“ като Иво Прокопиев, Огнян Донев, Цветан Василев, "провалени политици“ като Иван Костов, Радан Кънев и Христо Иванов, "неуспели кандидати“ като съдия Нели Куцкова, както и "даващи заявки за политици“ като Панов. Призовава се Панов и Кужкова “напуснат съдебната система, за да се впуснат в политиката“;

- на 17.12.2015 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “Скандалният съдия №1 Лозан Панов - вдъхновител на убийци”, в който се твърди, че “политическата реч” на Панов “вече има и своите опасни последици”. Повод за информацията е изказване на подсъдим по дело, който цитира лозунга “Не на страха”;

- на 20.12.2015 г. "Телеграф“ публикува материал със заглавие: "Това ли е знамето на съдебната реформа?“, в който се казва, че "склонността да погазва закона е рецидив за шефа на ВКС“, който излязъл "с креслива и напълно противоконституционна идея за сформиране на комисия при президента, която да разследва останалите три власти“, а целта била да се дискредитира главния прокурор;

- на 20.12.2015 г. в "Телеграф“ е публикуван материал със заглавие: "Знамето на съдебната реформа със 137 гнили назначения“, и подзаглавие “Лозан Панов взел на работа съдебни служители зад гърба на ВСС“, в която се твърди, че като председател на АССГ Панов не спазвал незадължителната практика да съгласува назначенията с ВСС. Информацията е препечатана в "БЛИЦ“, "ПИК“ и "Монитор“;

- 20.12.2015 г. в “ПИК” излиза материал със заглавие: “СЕНЗАЦИОННО РАЗКРИТИЕ НА ПИК! Съдия №1 Лозан Панов на тайни обеда и вечери в къщата на Костов! Шефът на ВКС скача за президент! Как се гради кариера върху труповете?”. Материалът е посветен на слухове - “лично Командира се е заел с облъчването на Лозан Панов”, “от няколко месеца съдия №1 има интимна връзка с приятелка на дъщерите на Костов”;

- на 5.01.2016 г. в интервю за “ПИК” със заглавие: “ИЗВЪНРЕДНО в ПИК! Юлий Москов: Лозан Панов се държа като махленска клюкарка. Това е недопустимо и опасно за държавата. Лъснаха връзките му с Прокопиев и Радан Кънев”, журналистът Юлий Москов нарича председателят на ВКС “лъжец”, твърди, че се държи като политик, а речта му е “грубо нарушение на Конституцията”. Заклучва: “Той незабавно трябва да напусне този пост, той е опасен за обществото”;

- на 11.01.2016 г. в “Монитор” е публикувана статия, озаглавена: “ВКС в тандем с Цветан Василев, спъва фалита на КТБ”. Заглавието е интерпретация на информацията, че ВКС е поискал от Конституционния съд да отмени два текста от Закона за банковата несъстоятелност. Сочи се, че Панов открито е заиграл “в тандем с укриващия се от родното правосъдие Цветан Василев, като се пробва да спъне делото за фалита на КТБ”;

- 11.01.2016 г. в “ПИК” е публикувана препечатка от вестник “Телеграф”, като изданието залагала на заглавието: “Кръгът "Хидра" клати властта заради спрени кранчета за милиарди! Прокопиев, Дончев, Ганчев, Донев с общ проект под ръководството на Цветан Василев и Костов!”;

- на 14.01.2016 г. "Монитор" публикува материал със заглавие: "Законотворчество зад гърба на Народното събрание", в който речта на Панов е обвързана с подаването на оставка на Христо Иванов като министър на правосъдието, твърди се причините за превръщането на Панов "в проекция на провалилия се бивш министър" са скрити, но това крие "опасни последици за развитието на страната". Дългият мандат на Панов е посочен като предпоставка той да влияе "изключително много върху кадровите назначения в съдилищата, която е една от основните цели на олигархичното задкулисие и лобистките играчи". Спекулира се, че така няма опасност "кукловодите на Панов" да бъдат осъдени. Твърди се, че Тълкувателната дейност на ВКС е инструмент за заобикаляне на закона и се препоръчват законодателни промени по отношение на ограничаването й, за да бъдат "минимализирани щетите";

- на 14.01.2016 г. в "БЛИЦ" е публикувана статия със заглавие: "Разследване на БЛИЦ! Лозан Панов в дъното на мръсна политическа поръчка на Иван Костов с възобновеното дело на Чората". Според изданието истинската причина за възобновяване на делото за смъртта на Ангел Димитров – Чората (следващо от решение на ЕСПЧ – б.а.) е "новопокръстения протестър Лозан Панов, известен в средите си като Лизан Пантоф, да осъществи веднетата на засегнатите от смъртта на Чората – известен като наркодилър и контрабандист на горива №1 в Благоевградския регион, които са били лишени от финансовите постъпления от този вид дейности";

- на 14.01.2016 г. собственикът на "ПИК" Недялко Недялков публикува коментар със заглавие: "Лозан Панов падна на нивото на Николета Лозанова. Той не е съдия №1, а интригант №1. И е спорно дали е мъж". Поводът е оповестяването на СМС-а, получен от Борисов. Постъпката му е окачествена като "не просто жълта", а "мерзка". Според автора "Борисов може да праща есемеси на когото си поиска". "Въпросът е дали шефът на Върховния съд в България има право да "пържи" всеки около себе си. Без значение – премиер или редови гражданин. Нито е мъжко, нито е почтено, нито е етично, нито пък подхожда за високия му чин и отговорностите му към държавността", обобщава Недялков;

- на 14.01.2016 г. в "БЛИЦ" е публикуван коментар на Звездомира Мастагаркова със заглавие: "Позор в Темида! Лозан Панов Камората ли управлява, че му се привиждат "къртици"? След като се провикна "Стига!", да почне от себе си и да си хвърли оставката";

- на 14.01.2016 г. в "БЛИЦ" е публикуван материал със заглавие: "Скандалният Лозан Панов - милионер в имоти! Има цели 6 апартамента в София, парцели и магазини Опозореният шеф на ВКС зарязал семейството си и пръскал пачки по куп жени". Заглавието обобщава информацията;

- на 14.01.2016 г. в "БЛИЦ" е публикувана статия със заглавие: "Маските са свалени! Христо Иванов обяви, че правителството трябва да падне След интригата на Лозан Панов, от земянката се показва и проваленият министър", в която се сочи, че Панов като "махленска клюкарка" показва смс-ите си;

- на 14.01.2016 г. под заглавие: "УРАГАН В ПИК! Блъсков разпиля съдия №1 за аферата с SMS-а до Борисов! Главният редактор на "Труд": Интригата е била предварително планирана! Държат Лозан Панов на конец. Готвят се нови провокации", в "ПИК" е публикуван коментар на Блъсков, който е "потресен" от "интригантската" постъпка на Панов. Коментаторът е категоричен, че "всъщност не се е случило абсолютно нищо";

- на 15.01.2016 г. под заглавие: “СКАНДАЛ в ПИК! Радан Кънев дава указания как да продължи метежът срещу Борисов”, изданието определя скандала със смс-а като планиран пуч. Сочи се, че Панов е свирил “сбор на метежниците”. Посочени са кукловодите - Огнян Донеv, Иво Прокопиев и Цветан Василев и изпълнителите – Калин Калпакчиев Румяна Ченалова, Радан Кънев, Христо Иванов, Лозан Панов;

- на 15.01.2016 в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “СЕНЗАЦИОННО в ПИК! Лъсна мръсната схема срещу Борисов! Адвокатски кантори дърпат конците на съдии, Костов гласи Лозан Панов за президент след провала с Рада Дълбоката!”, с автор Ивайло Крачунов. Твърди се, че скандален задкулисен кръг начело с Иван Костов опипва почвата за номинацията на Лозан Панов за президент”;

- на 17.01.2016 г. в “ПИК” е публикуван коментар на собственика на изданието със заглавие: “ПЕДАЛИ ОБЛАДАВАТ БЪЛГАРИЯ. Вие искате ли да ни управляват мъже, които ги чукат отзад? Радан, Лозан, Кристиан, Чехлю, Лилавата перука... Да, наистина - стига вече!”

“Вие искате ли да ви управляват мъже, които ги чукат отзад? Радан Кънев, Лозан Панов, Кристиан Таков, Росен Плевнелиев - Чехлю, Асен Генов - Лилавата перука, Найо Тицин, Росен Босев, Венелин Петков, Антоанета Цонева, Галя Прокопиева... Педали, лесбийки, асексуални, травестити, наркомани, сектанти, доносници на посолствата и Брюксел?”, пита авторът.

- 18.01.2016 г. в “Стандарт” е публикуван коментар със заглавие: “В страната на цинизма”, и подзаглавие: “Докато хаштагът ни не стане "Аз съм България", неуспели политици ще клатят Борисов”, в който се казва, че вече 10 дни държавата се занимава с глупости. Посочени са и виновниците: “хора, призвани да служат на закона, справедливостта и морала - съдии”. “Сложили сами на гърба си ангелските крила на най-чистите и най-непорочните, цяла седмица български съдии, начело с шефа на ВКС Лозан Панов, се занимават с четене и тълкуване на смс-и, а самият Панов изуми всички, давайки политически акъл на Борисов”, се сочи в публикацията;

- на 21.01.2016 г. в “Монитор” е публикуван коментар на Иван Тропанкев със заглавие: “Сърдиткото на Темида”. Смс-ът на Борисов, изпратен до Панов, е определен като “закачка”, а според автора председателя на ВКС се опитва да направи от ВСС “посмешище”;

- на 21.01.2016 г. в “ПИК” е публикуван призив към председателя на ВКС от издателя Недялко Недялков със заглавие: “ИЗВЪНРЕДНО! Издателят на ПИК с призив до съдия №1 Лозан Панов: Идете на детектор на лъжата за срещите си с боса на "Сиела"! Иначе подайте оставка!” (поводът са публикуваните в сайта на сдружението “План Б” снимки на Панов);

- на 21.01.2016 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Стига вече циркове, Панов! Лабилният съдия №1 атакува членовете на ВСС, които го избраха?!”, в който се сочи, че председателят на ВКС участва мащабен “сценарий за дестабилизация на съдебната власт, сваляне на правителството и предизвикване на предсрочни парламентарни избори”;

- на 29.01.2016 г. в “Труд” е публикувана статия, озаглавена: "Страхуваният с тога“. В нея Панов е наречен “семплия, никому неизвестен административен съдия”, предполага се, че е “силно плашлив човек, щом не можа да артикулира кой и с какво го страхува”. Твърди се, че

Панов не говори с магистратите в страна, “с него не могат да се обсъждат текущи въпроси, н може да се говори професионално, не може да взема решения”, изразходва средства “по не най-прозрачния начин”. Спекулира се, че е готвен за кандидат-президент и се предполага, че това е “връщане на услуги, когато като административен съдия е вземал определени решения, свързани със сигнали за нарушения на изборния процес през 2011г.”;

- на 17.02.2016 г. под заглавие: “БОМБА В ПИК! СРС проговаря: Фронтиерът Краси Георгиев уреждал Лозан Панов за шеф на Административния съд в София (документи)”, “ПИК” публикува статия, в която се твърди, че Панов е “търсил подкрепа за избора си на поста председател на Регионалния административен съд – София от скандалния собственик на консултантска фирма “Фронтиер” Красимир Георгиев, сочен в медиите като част от енергийната мафия”;

- 21.02.2016 г. в “Монитор” е публикувана статия със заглавие: “Съдиите на Хидрата с имоти за милиони”, и подзаглавие: “Шефът на ВКС Лозан Панов изплатил за 4 години апартамент за 270 бона”. Изданието се позовава на проверка в Имотния регистър и обобщава, че “имоти за милиони левове в столицата и по морето притежават съдиите, свързани с олигархичния кръг “Хидра”, сформирани от укриващия се от родното правосъдие мажоритарен собственик на КТБ Цветан Василев и драгалевския “гуру” Иван Костов”. Визирани са председателят на ВКС Лозан Панов, Калин Калпакчиев, Нели Куцкова, Павлина Панова и Мирослава Тодорова;

- на 25.02.2016 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “СУПЕР СКАНДАЛ В ПИК! Съдия №1 Лозан Панов и колегата му Топалов нахлули в кабинета на самоубилия се в София съдия, за да търсят документи! ЧАКАТ СЕ ОСТАВКИ!”, с автор Ивайло Крачунов. Материалът е посветен на самоубийството на съдия Цветан Цанов и в него се твърди, че Панов и Калоян Топалов “са влязли в кабинета на Цанов, за да търсят документи, които евентуално биха ги компрометирали”;

- на 27.07.2016 г. в “ПИК” е препечатано интервю на издателя на сайта Недялко Недялков от сайта “Ivestnik” (с автор Арина Антонова). Заглавието е: “МАСКИТЕ ПАДАТ! КАК И ЗАЩО ПЕЕВСКИ ВЕРБУВА ГЕЯ ИВАЙЛО КРАЧУНОВ. Завеждам серия от дела срещу “БЛИЦ” за безобразни клевети и лъжи!”. (Интервюто е интересно, доколкото е самоизобличаващо се и разкрива скрити за обществото процеси в медиите. В изследвания период главният редактор на “ПИК” Ивайло Крачунов става главен редактор в “БЛИЦ” и обратно – главната редакторка на “БЛИЦ” става главен редактор в “ПИК”. В “БЛИЦ” са публикувани материали срещу издателя на “ПИК” Недялко Недялков, а цитираното интервю е опит за обяснение - б.а.)

В него Недялков разказва за собствеността на “БЛИЦ” като посочва през 2015 г. е купил дял от изданието, в което през формален собственик е имал дял и Делян Пеевски. Тук Недялков споделя: “Междувременно обаче Делян Пеевски си въобрази, че “БЛИЦ” може да стане нещо като “Труд” - пощенска кутия за мръсни поръчки срещу политическите му и бизнес врагове. Адвокатът му Александър Ангелов започна да залива мейла на редакцията с анонимни пасквили срещу всеки, неудобен за Пеевски, когото наричат “Човека” или “Момчето”. Христо Иванов, Лозан Панов, Цветан Василев, Радан Кънев, Гриша Ганчев, Румяна Бъчварова, Николай Ненчев, Росен Плевнелиев, Лютви Местан... Ако пасквилът не излезеше, Ангелов вдигаше скандали на Масагаркова и я заплашваше”. Недялков разказва също, че призовавал

“главния прокурор да помоли адвоката на Пеевски..., да спре да му се подмазва с анонимни антрефилета в “Труд”. На тема “Цацаров” Пеевски е особено боязлив. Ако по някакъв начин бъде злепоставен пред главния прокурор, скача като ужилен”. Твърди, че зад псевдонима Калоян Стоян в “Труд” стои адвоката на Пеевски заедно с “мозъчен тръст от наети писачи”.

- на 4.08.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “За дрехата на г-н Панов”, посветен на конкурса за председател на САС, спечелен от съдия Даниела Дончева. Сочи се, че тя не е кандидатът на Панов и “обграждащата го политизирана структура” ССБ, не е отишла да моли за благословията им. “Панов и оредяващата му група във Висшия съдебен съвет проточиха събеседването с нея близо 3 часа, без да й предложат дори вода, безуспешно търсейки аргументи “против” кандидатурата ѝ”, твърди изданието;

- 20.10.2016 г. в същото издание излиза материалът: “Незаобиколимият, или изкуството да си дресиращ председател на ВКС“. Припомнят се критични изказвания и медийни публикации около конкурса за председател на ВКС и кандидатурата на Панов. Изданието коментира, че “положението е променено на 180 градуса“ и посочва кой има интерес Панов “да влезе в лексиката и да заговори с изразните средства на пропагандната машина” - Иво Прокопиев, Огнян Донеv и Цветан Василев. Според изданието общият знаменател между тримата е “проблемите им със закона и вероятната последица – затворът”;

- на 8.11.2016 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “ВСС отрязва Панов за вендета срещу Янева”, в който се твърди, че искането на Панов за възобновяване на проверката по “Яневагейт” е “лично разчистване на сметки“;

- на 22.11.2016 г. в “Монитор” е публикуван материал, озаглавен: “Предотвратиха пореден опит за преврат във ВСС”, с автор Мария Кадийска. Повод за публикацията е искането за становище срещу главния прокурор Сотир Цацаров заради изнесената информация за забавени мотиви по дела в СГС и СРС;

- на 8.12.2016 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Проектът на Радан - “Кота 0” започна с Лозан! Там са “Двете таки” и Пинокио! Най-доволни са престъпниците...”, с автор Ивайло Крачунов. Твърди се, че откакто Панов е председател на ВКС “в затвора няма вкаран нито един известен престъпник”;

- на 13.01.2017 г. в “ПИК” излиза интервю с депутата от ГЕРБ Нели Петрова, загубила детето си (момичето бе блъснато на пешеходна пътека). Повод за интервюто е Тълкувателно решение на ВКС, заглавието: “Една почернена майка победи ВКС: Пешеходците не носят вина при катастрофа” (с автор Гергана Ингилизова). Материалът завършва с припомняне, че “съдът на Лозан Панов посмъртно глоби едно прегазено момиче на пешеходна пътека, защото не е преценила скоростта на убиеца си”;

- на 26.01.2017 г. в “Телеграф” е публикуван материал със заглавие: “Син на върховен съдия отърва затвора за отглеждане на дрога и хапане на полицаи”, в който се обсъжда присъда по дело срещу сина на съдията от ВКС Евгений Стайков. Стайков е посочен за “много близък приятел на председателя на ВКС Лозан Панов”;

30.01.2017 г. в “ПИК” е публикуван коментар с автор Звездомира Масагаркова и заглавие: “СЪДЕБЕН ОКТОПОД! Шефът на СГС Калоян Топалов е политкомисар на обвиняемия Иво

Прокопиев. Оядените грантаджии от Съюза на съдиите чевръсто обслужват Христо Иванов”. Авторката твърди, че “оядени магистрати” се подиграват с народа, “обслужвайки досущ като пътни жрици частни интереси, щедро подплатени със солидни грантове”. “Родната Темида буквално е превърната в магистрална труженичка от грантаджийския и дотиран от "Америка за България" Съюз на съдиите, главатарят му Лозан Панов, подвизаващ се като шеф на ВКС, и неговият послушен адютант Калоян Топалов - председател на Софийски градски съд”, се казва в коментара. Авторката изисква обяснение от съдиите за тромавото “корумпирано и работещо само в полза на провалени политици и олигарси правосъдие, оплетено в пошли и платени с милиони схеми”. Обяснение се дължи, според коментара, на “на хиляди майки, чакащи с години правосъдие за убитите си, прегазени и изнасилени деца”;

- на 31.01.2017 г. в “Монитор” излиза статия със заглавие: “Прокопиевите медии в атака срещу съдийски шеф”. Обсъжда се избирането на Стефан Милев за временен председател на СРС. Изданието заключава, че тъй като Панов не е успял да прокара свой човек за поста, медиите от кръга “Капитал” са започнали “откровена и целенасочена атака” срещу Милев;

- на 6.03.2017 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Пост-истината застигна Лозан Панов, да се готви Калпакчиев”. Твърди се, че Панов умишлено е замазал проверката на случайното разпределение на делата в Апелативния специализиран наказателен съд. Изводът е, че това се прави, за да не се задават въпроси за нарушенията в СГС;

- на 8.03.2017 г. е същото издание е публикуван материал със заглавие: “Под диктата на Прокопиев, Лозан Панов опасно въвлича ВКС в предизборната кампания”. Покана на съдия Панов към ръководителя на румънската антикорупционна дирекция Лаура Къовеша за участие в семинар е интерпретирана като въвличане на ВКС “предизборната кампания” и превръщане на ВКС в “своеобразна квартална партийна организация на хибридни политически проект на обвиняемия олигарх Иво Прокопиев”. “Намеренията на кукловодите, които дирижират поредната акция за превземане на съдебната власт”, според изданието. “родили анекдот”: “Не на страха, втори сезон. Сценаристи Христо Иванофф, Калин Каскетски, В главната роля: Лозан Пантофф”;

- на 20.03.2017 г. в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие: “Само в БЛИЦ! Стръскащи факти около катастрофата с топсъдията срещу мафията! Едно лоби печели!” с автор Ивайло Крачунов. В материала се намеква, че катастрофата, в която е пострадала Галя Георгиева, член на ВСС е “изключително подозрителна, като се знае твърдата и безкомпромисна позиция на съдия Георгиева към безобразията в съдебната власт и лобито на Лозан Панов и Калин Калпакчиев”;

- на 21.03.2017 г. в "Монитор" е публикуван материал, със заглавие: "Беновска поиска от Цацаров и ВСС проверка на Лозан Панов за злоупотреба с власт", в който се съобщава, че журналистката от "Канал 3" Илиана Беновска е подала сигнал до главния прокурор Сотир Цацаров, главния съдебен инспектор Теодора Точкова и ВСС срещу Панов заради “злоупотреба с власт, корупция, зависимости, погазване на законността и некомпетентност”;

- на 21.03.2017 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал, озаглавен: “Ексклузивно в БЛИЦ: Подозират Лозан Панов, че ударил рамо на бандата за мокри поръчки на Мила Георгиева?!”,

и подзаглавие: “Малкия Тенис лобирал лично пред шефа на ВКС, за да помогне на обвинения си брат Георги Божилов”;

- на 11.04.2017 г. под заглавие: “Черният лебед* на Лозан с кримидосие”, и подзаглавие “Христо Иванов държи жената на шефа на ВКС с компромати. Щерката на Костов Мина най-добра приятелка на Бети Панова”, в “Монитор” са публикувани бележки/записки от неформална среща на десни политици. Изданието заключава, че “стенограмите” не само потвърждават връзката между Христо Иванов и председателя на ВКС, но и доказват, че Иванов държи с компромати шефа на ВКС. Един от тях, сочи изданието, е “криминална регистрация от началото на 21-ВИ век... на настоящата половина на Лозан Панов Бети Панова”. Уточнява, се тя се “разминала без присъда за престъплението си, но следите от това са останали и най-вероятно така са попаднали в полезрението на Иванов”;

-на 19.04.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Газовият барон Сашо Дончев в ОПГ за компромати”. Поводът е станалата публично достояние среща между Дончев, главния прокурор Сотир Цацаров и Георги Гергов. Заключва се, че мафията има “частни съдилища” - ВКС и СГС и съдия Панов е “държан на къса каишка” от Иво Прокопиев;

- на 25.04.2017 г. под заглавие: “Лозан Панов притиска съдебни шефове за ВСС”, изданието прави извод, че писмата от председателя на ВКС до окръжните съдилища във връзка с провеждането на Общи събрания за обсъждане на издигане на кандидати за членове на Съдийската колегия, са проява на натиск;

- на 4.05.2017 г. в “Монитор” е публикувана статия със заглавие: “Сашо Дончев искал да превърне прокуратурата в “бухалка”, и подзаглавие: “Лозан Панов станал съдебен шеф с помощта на скандален бизнесмен”. Панов е оприличен като един от “тараните” срещу Цацаров, а след това изданието твърди, че е “получил мощна подкрепа по пътя към високия пост не от кого да е, а от близкия до Румен Овчаров бизнесмен Красимир Георгиев”. Изданието цитира “БЛИЦ”, където информацията е публикувана повече от година по-рано;

- на 10.05.2017 г. “Монитор” съобщава, че “Канал 3” три е изпратил три сигнала до главния прокурор срещу Панов, Калпакчиев и Мирослава Тодорова. Повод са публикуваните в изданието снимки на тримата;

- на 15.05.2017 г. издателят на “ПИК” Недялко Недялков публикува коментар със заглавие: “Съдия №1 работи като доносник срещу главния прокурор. Г-н Панов, защо по цял ден се занимавате с глупости, вместо да решавате делата на хората?”. Авторът сочи, че председателят на ВКС “бъдва донос след донос срещу главния прокурор”;

- на 16.05.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “България - държавата на “Агнешките главички”, и подзаглавие: “С действията си Лозан Панов не само нарушава Конституция, но и повдига основателно въпроса за психическата си пригодност като председател на ВКС”. Повод е писмото на председателя на ВКС до президента с искане за сформирание на комисия по скандала “ЦУМ-гейт”. Освен обвиненията за сценарий за дестабилизиране на държавата, този път изданието твърди, че Панов “трябва незабавно да бъде изследван за психическото му състояние” и престъпление срещу правосъдието заради негови изказвания по висящи дела;

- на 17.05.2017 г. "Труд" публикуван материал със заглавие: "Нещо не им върви на Панов и Иванов", и подзаглавие: "Каква е връзката между еднополови бракове и електронното гласуване за нов ВСС", в която се твърди, че призивът на председателя на ВКС Лозан Панов за сформиране на комисия от президента е "капан" и "провокация" към държавния глава Според изданието "във всяка правова държава политическите действия на председателя на ВКС Лозан Панов незабавно щяха да доведат до стартиране на процедура за неговото отстраняване;

- на 17.05.2017 г. в "Труд" е публикуван материал със заглавие: "Докато Панов и Калпакчиев клеветят, главният прокурор защита държавността". Цитира се изказване на Сотир Цацаров, че няма противоречие между съдии и прокурори. Думите на Цацаров са противопоставени на "поведението" на съдия Панов и Калпакчиев, които "атакуваха прокуратурата, институциите и държавността на всички възможни фронтове, с всички оръжия". Ситуацията е определена като "абсурдна" и прецедент в ЕС - "съдии да атакуват прокурори, използвайки за оръжие медиите на подсъдими лица"

- на 18.05.2017 г. в "Монитор" е публикуван редакционен коментар със заглавие: "Бяла боя за черния лебед" и автор Иван Тропанкев;

- на 21.05.2017 г. в "Монитор" е публикуван коментар от главния редактор на вестник "Телеграф" Васил Захариев със заглавие: "Паралелните лъжи на фалшивите новини". Спекулира се, че Тълкувателното решение на ВКС ще доведе до това "ако почерпен до козирката шофьор блъсне пешеходец на зебра и КАТ му състави акт – административно производство, прокуратурата не може да го подведе под отговорност за средна телесна повреда". Според автора "Панов в храма на Темида се изживява като политик, а в обществото - като съдник";

- 20.05.2017 г. в "Стандарт" е публикуван коментар със заглавие: "Лозан Панов да избере какъв точно иска да е". Изданието настоява Панов да се определи – дали е съдия или политик. Намеква се, че е обвързан с "Да, България". Изданието е категорично, че главният прокурор не може бъде "критикуван от върховния съдия, защото двамата с главния прокурор участват в състезателен процес и критиката може да е свързана със самия процес и съвестта им на съдии не бива да го допуска";

- на 1.06.2017 г. в "Монитор" излиза материал със заглавие: "Лозан Панов въртял двойно счетоводство във ВКС". Съобщава, се, че в сигнал от директора на дирекция "Финанси и счетоводство" във върховния съд Лъчезар Спасов до ВСС се твърди, че "ВКС използвал два различни счетоводни софтуера едновременно като по този начин е възможно дори да се вършат злоупотреби, които да останат скрити";

- на 5.06.2017 г. в "ПИК" е публикуван материал, озаглавен: "ИЗВЪНРЕДНО В ПИК! Преврат срещу Борисов и Цацаров по схемата "ЦУМ-гейт" и "Банкя-гейт". Статията твърди, че протестърският кръг около скандалния шеф на ВКС Лозан Панов готви конспирация - среща между премиера Борисов, Панов и главния прокурор, на която "разговорът да бъде записан, а след това Панов да го огласи, като го представи за натиск, оказван върху него";

- на 6.06.2017 г. в "БЛИЦ" е публикуван материал със заглавие: "Внимание! Нагъл кърлеж пълзи към президента Радев!", с автор Ивайло Крачунов. "Лаком за политическа реклама

кърлеж се е устремил към сградата на президентството, научи БЛИЦ. Паякообразното същество по съвместителство е и председател на Върховния касационен съд. Президентът е поредният политик, в който Лозан Панов иска да забие отровното си жило в жалък опит да извлече дивидент от кухата съдебна реформа”, се казва в статията;

- на 7.06.2017 г. в “Телеграф” е публикуван материал, озаглавен: “Прокуратурата подхвана крими сюжета с кола на НСО”. Материалът съобщава, че прокуратурата е започнала проверка по случая с развитите болтове на колата на председателя на ВКС, след което “завива” в “разсъждения” “кой има полза от подобно деяние и не са ли това точно олигарсите, които използват Панов за таран на опитите си за превземане на Темида”. Целта е превръщането на Панов в “мъченик”. Следва вътрешно заглавие с анонс “Телеграф” сезира прокуратурата за трейлъра на мафията” и пояснение защо: “Причината "Телеграф" да сезира Софийска градска прокуратура и главния прокурор Сотир Цацаров е, че мафията в България съвсем си изпусна нервите и взе да прави циркове. Още повече, че инсинуациите на Лозан Панов, че има заплаха за живота му започнаха още преди месец, след като той самият пусна тази сюжетна линия в свое интервю”;

- на 13.06.2017 г. в “Стандарт” е публикуван коментар със заглавие: “Последният валс на Радан”, в който се казва, че Христо Иванов, Радан Кънев, Атанас Атанасов, Иван Костов кроят правителство в сянка, а “политикът – съдия Лозан Панов...се разхожда по институциите и...огласява исканията им”;

- на 14.06.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: "Прокопиев и компания опитват пробив във ВСС“, в който се твърди, че съдия Панов, Калпакчиев, ССБ и "Да, България“ се опитват да запазят влиянието на олигарсите в следващия състав на ВСС;

- на 16.06.2017 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Кой се страхува от Цеца Цачева?”, и подзаглавие: “Зависимият Лозан Панов има за задача у нас да няма ефективна съдебна реформа, а независимостта на държавното обвинение да бъде в крайна сметка унищожена”. Поводът е подписка на 16 юристи, които настояват за оставката на правосъдния министър Цачева. Изданието сочи, че не бива да “имаме илюзия, че докато начело на ВКС е Лозан Панов, у нас е възможно да се случи върховенство на закона или да се възцари справедливостта”, защото Панов “разчита на закрилата на адвокати, които атакуват опонентите му“ и на "върхушката на политизирания и олигархично обвързан” ССБ, чиито опити да овладее следващия ВСС с “манипулации, внушения, компромати, съвсем скоро ще се окажат провалени”;

-на 16.06.2017 г. в "Монитор“ е публикуван материал със заглавие: "Лозан Панов скри имането си“, в който изданието информира, че председателят на ВКС не е подал декларация за имуществото си пред Сметната палата;

- на 19.06.2017 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “СЛЕД РАЗКРИТИЕ НА ПИК! Шефът на Сметната палата проговори за липсващата декларация на Лозан Панов! ДАНС и НАП погват скандалния магистрат”;

- на 28.06.2017 г. е в “Труд” публикуван материал със заглавие: “Лозан Панов като пречка за борбата с корупцията”. В него се казва, че докато прокуратурата “работи системно” срещу корупцията, съдът “предимно” оправдава. Внушава се, че атаките срещу прокуратурата

осигуряват чадър върху съда. Директно се оповестява, че където и да се появи Панов “говори срещу прокуратурата, която била виновна за липсата на борба с корупцията, но и дума не казва за съдиите, които оправдават”. “Панов и олигархията са скачени съдове, които осигуряват жизнена среда за недосегаемостта, не само на високите етажи на властта”, твърди изданието. Заключва се, че докато Панов е председател на ВКС “всички митничари, ДАИ-аджии, чиновници, които взимат подкуп” могат да се чувстват спокойни, защото осъдителни присъди няма да има. Следва изброяване на 5 точки с нарушения на председателя на ВКС, за които е нужен импийчмънт на Панов, който “отдавна е закъснел”.

⑩ Съдия Павлина Панова, ВКС

- на 29.01.2015 г. в “ПИК” е публикувана информация от избора за председател на ВКС със заглавие: “ЕКСКЛУЗИВНО в ПИК! Новият председател на ВКС е Лозан Панов! Магистратът се справи с кандидатката на Плевнелиев и "Капитал"!;

- на 15.05.2015 г. в “ПИК” е публикувана статия, озаглавена: “САМО В ПИК! Лъсва пъклен заговор за погром в съдебната система. В сценария – Прокопиев, Христо Иванов, Калин Калпакчиев”, с автор Данка Радева. В нея съдия Панова е описана като кандидат за председател на ВКС и “фаворит за поста на Съюза на съдиите в България, на правосъдия министър Христо Иванов и на медиите около Иво Прокопиев, олицетворяващи т.нар. Модел СВОЙ в съдебната система”;

- на 15.01.2016 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Лозан Панов глава на кръга “Хидра” в Темида”, в който съдия Панова е посочена като вярна заместничка на Лозан Панов и част от олигархичен кръг “Хидра”. Статията е препечатана в “БЛИЦ”.

⑩ Съдия Борислав Белазелков, ВКС

- на 3.04.2015 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Почти половината кандидати за нови нотариуси са с нередовни документи“. Цитира се информация от сайта БГНЕС. В нея се казва, че месец преди писмения изпит за вакантните 111 места за нотариуси, председателят на ССБ Борислав Белазелков, съпругата му нотариус Ксения Белазелкова и членът на Правния съвет при президента доц. Кристиан Таков са били лектори на семинар, посветен на предстоящите изпити за нотариуси. Сочи се, че организаторите са отказали "да уточнят броя на участниците, заплатили таксата от 360 лв. за участие в семинара“. Напомня се, че преди два месеца политикът Радан Кънев е сигнализирал за схема за "успешното“ явяване на конкурса, което струвало над 200 000 лв.“. Статията е препечатана в "БЛИЦ“, "ПИК“ и "24 часа“;

- на 7.04.2015 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “Страхува ли се Радан от прокуратурата? Какво мисли за аферата “конкурс за нотариуси”? Засечени ли са негови “особени” срещи във Варна? Поел ли е ангажимент към Съюза на съдиите?”, с автор Данка Радева. В публикацията се намесва отново името на съдия Белазелков във връзка с предполагаема схема за купуване на изпита за нотариуси;

- на 3.08.2015 г. в "ПИК“ излиза статия, озаглавена: "Местата в Конституционния съд – само за "активни борци“ за съдебна реформа“, в която се сочи, че съдия Белазелков е автор на промените в ЗСВ и и фаворит за поста;

- на 24.09.2015 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Глад за власт” (като автор на материала се сочи Калоян Стоев, псевдоним). В статията се твърди, че “през проводника на интересите на реформаторите в съдебната власт” ССБ “икономическите и политическите гладници за власт почти сигурно ще успеят да вкарат в Конституционния съд или Борислав Белазелков”, или Павлина Панова. Статията е препечатана с друго заглавие в “ПИК”;

- на 2.10.2015 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “САМО В ПИК! Човекът на “Америка за България” се провали за конституционен съдия. Вижте как се дънят купените магистрати!”. В нея се съобщават резултатите от избора на съдиите от ВАС и ВКС за конституционен съдия, като се сочи, че съдия Белазелков е част от “купения от частната фондация “Америка за България” ССБ, а “провалът” му е “ясен знак за нетърпимостта” към съсловната организация;

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Тежка зависимост под тогите на протеста”. В нея са изброени съдиите, участвали в протеста пред Съдебната палата, сред които и съдия Белазелков. “Обществото трябва да бъде информирано, а работа на Инспектората на Висшия съдебен съвет е да провери как изразяващите политически пристрастия “безпартийни” съдии правораздават – в какви срокове са разгледали делата си и дали са изписали мотивите към присъдите, колко отменени съдебни актове имат, всъщност. Както и колко от решенията им са завършили с оправдателни присъди”, категорично е изданието.

10 Съдия Елена Авдева, ВКС

- на 9.11.2016 г., “БЛИЦ” в статия със заглавие: “Гръмва нов скандал в “БЛИЦ”! Оправдателната присъда по делото “САПАРД” във ВКС е постановена от близки приятелки на Калин Калпакчиев и Лозан Панов!”, и подзаглавие: “Услуги между съдии - това ли е съдебната “реформа” на грантово зависимия Съюз на съдиите?”. В публикацията се посочва, че оправдателната присъда по делото “САПАРД” е подстановена от съдебен състав с участието на съдиите Елена Авдева и Галина Захарова, набляга на участието им в протеста на съдиите пред Съдебната палата на 11.12.2015 г. и членството им в “зависимия Съюз на съдиите в България, финансиран за четири години с над 800 000 лв. от фондация “Америка за България”. Участието им в протест е обяснено като “опит да легитимират “реформата” на ментора си Христо Иванов - Пинокио и да оправдаят щедрите зад океански грантове”. “Така на практика Галина Захарова и Елена Авдева онзи ден “оправдаха” и колегата си Калин Калпакчиев, в опит да изчистят срама му по делото “САПАРД”, заключава материалът;

- на 10.11.2016 г. статия, публикувана в “Труд” със заглавие: “Калпакчиев се крие по задните входи – не иска да отговаря на въпроси за делото “САПАРД”, дублира почти изцяло обвиненията, отправени в “БЛИЦ”.

10 Съдия Галина Захарова, ВКС

- в посочените по-горе статии подобни внушения се правят и по отношение на съдия Захарова, като се обвързват оправдателните присъди по делото с неправомерно кариерно израстване на съдия Калин Калпакчиев (член на състава на САС, разглеждал процеса).

“Самият той признава в интервю, че негова ракета-носител е била съдия Галина Захарова, работила тогава като наказателен съдия в САС”, твърди “Труд”.

⑩ Съдия Красимир Влахов, зам.-председател на ВКС

- на 16.01.2016 г. в статия в “БЛИЦ” със заглавие: “Протестъри въртят мощна политическа метла в Софийски градски съд”, се твърди, че съдия Влахов е организирал протеста на съдиите пред Съдебната палата;

- на 26.01.2016 г. в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие: “Скандал в Темида! Лозан Панов създаде организирана престъпна група за източване на информация от съда”, в която се твърди, че съдия Влахов е “предводител на протестите в тоги”, който “отказва да спазва съдебни решения, например за възстановяването на работа на уволнената от СГС Анета Бояджиева”. Следва призив ДАНС да се заеме с разследване. Материалът е препечатан в “ПИК” и “Монитор”;

- на 26.01.2016 г. в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие: “Разкритие на БЛИЦ! Лозан Панов се гушна в Иван Костов заради нежни трепети”, в която се сочи, че председателят на ВКС е “отдаден...честите си пътешествия до Италия със сегашния си заместник Красимир Влахов, и на интимните си забежки” и затова “почти не се вясва в съда”;

- на 20.05.2016 г. в статия в “Труд” със заглавие: “Шуробаджанацината победи в СГС“, се твърди, че “след решението на мнозинството в съдебната колегия да определи за началник на гражданските съдии кумицата на заместник-председателя на Върховния касационен съд Красимир Влахов и за началник на съдиите от Търговското отделение на СГС кумата на последната съпруга на председателя Калоян Топалов отпадна и последната илюзия, че атаката на върхушката от Съюза на съдиите в България в края на 2014 и началото на 2015 година срещу тогавашното ръководство на ключовия съд е преследвала някакви други цели освен поставянето на свои хора на управленските позиции“.

- в статия от 14.06.2016 г. в “ПИК” със заглавие: “САМО В ПИК! Пак ли чакаме самоубийство?! Скандалният шеф на СГС подхвана разправа със свой колега заради кариерни сблъсъци”, съдия Влахов е наречен “верен паж” на председателя на ВКС Лозан Панов и “ракета-носител” на кариерата на съдия Калин Калпакчиев. Твърди се, че “Влахов и Калпакчиев чрез машата си Топалов започват саморазправа с Марков, обвинявайки го за неща, които отдавна вече не са факт”.

⑩ Съдиите Капка Костова, Емилия Василева, Таня Митова, Галина Тонева, Валя Алексиева, Евгений Стайков (ВКС)

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Тежка зависимост под тогите на протеста”. Изброени са съдии, участвали в протеста пред Съдебната палата и се призовава ВСС и ИВСС да ги проверят, включително “колко от решенията им са завършили с оправдателни присъди”.

⑩ Съдия Владимир Йорданов, ВКС

- на 18.02.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “По мълчанието им ще ги познаете или кой “уби” един български съдия?”, в който съдия Йорданов е посочен като “кумец” на Топалов и “очакван фаворит за поста” на председател на САС. Всичко това е описано в контекста на информацията, че кръгът “Кумовете” се опитва да овладее САС.

⑩ Съдия Николай Гунчев, ВАС

- на 28.06.2016 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “РАЗКРИТИЕ НА ПИК! Нов скандал тресе съдебната власт: Осъдилият Цветанов Тони Гетов кацна в СГС след опорочен от "Кумовете" конкурс”. Изданието твърди, че съдия Гунчев “коли и беси” във ВАС и е “подготвян” за зам.-председател на СГС. Намеква се, че е решил дело на свой колега пристрастно. Съобщава се, че е един от създателите на “обвързания в дейността си със скандалната формация “Америка за България” Съюза на съдиите в България”.

⑩ Съдия Атанаска Дишева, ВАС

- на 21.04.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Христо Иванов пак бунути протести”, в която се казва, че “пипалата на олигарсите в Темида са се насочили именно към удобни за тях кандидат-членове на ВСС като Атанаска Дишева, чийто съпруг Генади беше втори в кандидатдепутатската листа на “Дай, България” в Ловеч”;

- на 15.05.2017 г. в “Труд” е публикуван материал, озаглавен: “Швейцарски франкове шумолят екологично”. В нея се прави внушението, че съдия Дишева е следвало да се отведе от дело, заведено от Тома Белев, кандидат-депутат от партия “Да, България” заради конфликт на интереси;

- на 16.05.2017 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “Голям скандал! Корупция в зелена тога”. Внушава се, че съдия Дишева е следвало да се отведе от дело, заведено от Тома Белев – кандидат-депутат от “Да, България” заради членството на съпруга ѝ в същата партия.. Сочи, че съдия Дишева “не остава далеч от политическата дейност на партия “Да, България” и е номинирана за кандидат за член на ВСС “от приближена до партията на Христо Иванов и съпруга ѝ неправителствена организация”.

СЪДИИ ОТ АПЕЛАТИВНИ СЪДИЛИЩА

⑩ Съдия Даниела Росенова, бивш председател на Апелативен специализиран наказателен съд

- на 14.02.2017 г. в “ПИК” излиза публикация със заглавие: “Интрига! Лъвски скок в кариерата! Съдийката, която пусна Ценко Чоков на свобода, се гласи за шефски пост”. Съобщава се за изслушването на съдия Росенова като кандидат за втори мандат председател на апелативния спецсъд;

- на 13.03.2017 г. в “БЛИЦ” е публикувана статия, озаглавена: “СУПЕР СКАНДАЛ В БЛИЦ! Знакови съдии пускат тихомълком мутрите Ценко Чоков и сина му!”, с автор Ивайло Крачунов, в която се сочи, че “новината е скрита от обществото, вероятно съзнателно, за да

се прикрие скандалната ситуация. Делото е обвързано с кандидатирането на съдия Росенова за втори мандат;

- в изданието излиза друг материал със заглавие: “Само в БЛИЦ! Скандалът с мутрата Чоков ескалира! Спецсъдия се внедрила в делото по втория начин!”, с автор Ивайло Крачунов, в която се коментира, че съдиите Врачева и Росенова са приятелки, а Росенова “се внедрила сама в делото”. “Първоначално за съдия по делото е била определена нейната приятелка Врачева. Росенова, обаче се е присъединила към нея”, се казва в публикацията, която обръква фактите;

- на 14.03.2017 г. в същото издание излиза материал, озаглавен: “Защо мафията превзема България и как мутрите Ценко Чоков и Митьо Очите се превърнаха в богове?!”, с автор Ивайло Крачунов. В него отново се коментира участието на съдия Росенова в конкурса за председател на Апелативния специализиран наказателен съд, спекулира се, че решението на съда по казуса “Чоков” е свързано с корупция и се заключава: “За нея денонощните усилия на колегата ѝ от Апелативната спецпрокуратура Даниела Попова и безстрашния ѝ екип не означават нищо”.

10 Съдия Нели Куцкова (САС)

- на 15.05.2015 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “САМО В ПИК! Лъсва пъклен заговор за погром в съдебната власт. В сценария – Прокопиев, Христо Иванов, Калин Калпакчиев”, с автор Данка Радева, в който се казва, че кандидатурата на съдия Куцкова за председател на САС е част от “сценария на модела СВОЙ за дестабилизация на съдебната власт”. Следват десетки публикации с повтарящи се тези: “ползваща се с финансовата благословия на фондация “Америка за България”...е предприела невиджани совалки...в опит да яхне Апелативния съд на София”, “Мирослава Тодорова и приятелката ѝ Нели Куцкова продължават да мълчат като скумрии за 500-те бона, които Съюза на съдиите е лапнал от “Америка за България”, “за шефския пост на Апелативния съд като разярена кобра се бори Нели Куцкова”;

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикуван материал, озаглавен: “Върховенството на закона е над морала на Панов и Куцкова”. Информационен повод е протестът на съдиите пред Съдебната палата. В нея съдия Куцкова е определена като неуспял кариерист и даваща заявка за политик. Кандидатирането на съдия Куцкова за председател на САС е посочено като провокация към “институцията” ВСС и се налага тезата, че “в съдебната система нямат място административни ръководители, които отделят повече време за синдикална и политическа дейност, както и за обикаляне на телевизионните студиа, отлкото за правораздаване”;

- на 17.12.2015 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Краят на задкулиските цели на един избор”, в който се сочи, че отказът на ВСС да избере съдия Куцкова за председател на САС “очаквано ще предизвика политически спекулации”, които започнали от самата съдийка;

- на 17.12.2015 г. в “ПИК” е публикуван коментар на Ивайло Крачунов със заглавие: “Америка за България” иска да си напазарува и българския съд! Пробутват провален кандидат за вицепрезидент за ключов пост! Докога ще търпим задкулисието?”. Авторът

коментира, че “скандалната съдийка не се притеснява, че става за резил, но кариеристичните ѝ амбиции са заредили изхабените батерии на душата ѝ”. Според изданието Куцкова е с “душа жадна за слава и власт”.

- на 15.01.2016 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Лозан Панов глава на кръга “Хидра” в Темида”. Съдия Куцкова е спомената като част от група, състояща се от олигарси, политици, адвокати и магистрати, която цели да овладее съдебната система;

- на 21.01.2016 г. в същото издание е публикуван материал със заглавие: “Тогите и протестърите на Хидрата лапнали 33 млн. лева от грантове, вземат субсидиите през различни организации, усвояват ги заедно”. Интерпретация на публични данни довежда до извода, че “най-скандалното в този *роден вариант на италианската Камора* е финансовата обвързаност на арбитри, каквато роля по принцип трябва да играят съдиите в демократичните общества, със защитници на подсъдими”. Същия ден е публикуван и коментар със заглавие “Термити без граници”, в който се внушава, че съдия Куцкова (и председателят на ВКС Лозан Панов) са сред правилните хора, които се продават на Институт “Отворено общество”;

- следват серия от публикации, препечатани и в “ПИК” и в “БЛИЦ”, в които съдия Куцкова е наричана “участник в мафиотската ламя”, “гласа на Хидрата”, “видна протестърка”, като обвиненията към нея са за съмнения в имотното ѝ състояние, финансиране на ССБ, решение на конкретни дела.

- на 4.01.2017 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Скандално в БЛИЦ! Съдия Нели Куцкова в услуга на Цветан Василев и ортака му Дмитрий Косарев”, с автор Румен Иванов, в който се твърди, че съдия Куцкова е постановила “скандално решение, с което на практика е блокирала вписването в търговския регистър на новото управление на “Виваком”. Информация е препечатана и използвана в “ПИК”, “Труд”, “Монитор”, “Телеграф”.

10 Съдия Калин Калпакчиев, САС

- на 22.06.2015 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “За морала на морализаторите или за ракетата в Космоса“, в който се казва, че Калпакчиев не пропуска да критикува прокуратурата и “открито хвали всички лобистки предложения“ на Христо Иванов за промени в ЗСВ. Твърди се, че Калпакчиев е оправдал подсъдимите по делото “САПАРД“ с мотив, че прокуратурата сама е провалила делото. Сочи че, че ролята му в “омаскаряването на съдебния съвет“ е ключова и “почти няма заседание, в което Калпакчиев да не направи всичко по силите си, за да руши авторитета на магистратурата“. Посочен е като близък на “Америка за България“, кариерното му развитие е оприличено на “ракетен полет“ от СРС до САС и това се дължи на “бунтарство“. Следват серия от публикации, които повтарят същите тези;

- на 15.01.2016 г. в същото издание е публикуван материал със заглавие: “Относно един повратлив магистрат“, посветен на Калин Калпакчиев. По негов адрес се сочи, че има “дефицит на принципност за сметка на подмолния характер“, изпълнява “възложена от кукловодите му поръчка за уронване престижа на прокуратурата“, “ноторно известен факт“ е,

че “работи изцяло за интересите на олигархичните кръгове, които последователно и с цената на всякакви средства кроят планове за овладяването на съдебната власт”;

- на 19.04.2016 г. в същото издание е публикувана статия със заглавие: “Атаките срещу прокуратурата тепърва ще се увеличават”, в която Калпакчиев, заедно с бившия правосъден министър Христо Иванов и следователя Бойко Атанасов, са посочени като “водени от лични амбиции”, но и “силно мотивирани да изпълняват поръченията на олигархичните им кукловоди – у нас да има слаба и зависима прокуратура”. Целта, според материала, е завземане на поста главен прокурор;

- на 14.07.2016 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Календар на диверсиите срещу българското правосъдие”. Твърди се, че Калпакчиев “търси всевъзможни механизми, за да дискредитира председателя на окръжния съд в Благоевград, като за целта на всяко заседание на съдийската колегия на ВСС се внасят точки срещу дейността на съдия Бельова”;

- на 1.03.2017 г. в “Труд” е публикуван материал, озаглавен: “Защо се нервира цензурът Калпакчиев?”, в която изданието твърди, че Калпакчиев се опитва да наложи цензора на “Труд” и “БЛИЦ” (визира се предложение на члена на ВСС, кадровият орган да реагира на позорящи статии срещу съдии, публикувани в двете издания). Внушава, че Калпакчиев се разправя не само с медиите, но и с инакомислещи съдии;

- на 7.03.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Грантаджиите в Темида притискат съдии за новия ВСС”, и подзаглавие: “ВСС погва Калин Калпакчиев за скандалните снимки, порязва го за цензура на медиите”, в която се твърди, че “скандалните тартори на грантаджиите в тоги – кадровикът от Висшия съдебен съвет Калин Калпакчиев и председателят на ВКС Лозан Панов, са се опитвали да обработват магистрати във връзка с предстоящия избор наесен за нови членове на съдийската квота на ВСС”;

- на 26.04.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Защо ВСС не трябва да се поставя в услуга на олигархията“, и подзаглавие: “Панов и Калпакчиев – магистрати ”на повикване“, с автор Петър Иванов. Обсъжда се предложението на ”поставения в тежка зависимост от задкулисието“ председател на ВКС Лозан Панов и Калин Калпакчиев за проверка на скандала ”ЦУМ-гейт“. Двата са определени като ”последните рупори в сценария“. Мотивът за искането, според изданието, е ”разкритията, включващи документиран с снимки срещи в кафенета, на които заедно с върхушката на компрометирания Съюз на съдиите в България, с проваления бивш правосъден министър и политически лидер Христо Иванов, както и със свързания с олигархичния кръг ”Капитал“ еврочиновник в София Юри Тавание“. В последващи статии по темата се казва, че ”след 5-годишната подривна дейност време е Калпакчиев да бъде овъзмезден“. Спекулира се, че олигархията смята да превземе ВАС чрез номинирането на Калпакчиев за негов председател, обвинен е и че манипулира предстоящите гласувания за нов ВСС;

- на 10.05.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Инспекторатът на ВСС подхваща Панов, Калпакчиев и Тодорова”, в която се посочва, че “Канал 3” е внесъл три сигнала “срещу главата на грантаджиите в тоги – шефа на ВКС Лозан Панов, ортака му и кадровик на Висшия съдебен съвет Калин Калпакчиев и друг от дружинката – скандалната съдийка и лице на Съюза на съдиите в България Мирослава Тодорова”;

- на 15.05.2017 г. в “БЛИЦ” е публикуван коментар със заглавие: “Жалката игра на хлебарките Христо, Лозан и Калпака приключва! Чехълът скоро ще ги измете от България”, с автор Ивайло Крачунов;

- на 13.07.2017 г. в същото издание е публикуван материал със заглавие: “Съдиите във ВСС порязаха опит на Калпакчиев да лъска имиджа на шефа на СГС”, в която се казва, че Калпакчиев е пробвал “да прокара точка, чиято единствена цел бе да излъска имиджа на друг виден представител на лобито на грантаджиите в Темида – председателя на Софийския градски съд Калоян Топалов”.

Ⓢ Съдия Елизабет Петрова, САС

- на 7.04.2015 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Съюзът на съдиите в България като Политбюро на съдебната власт”. Посочено е и името на съдия Петрова, като съпруга на члена на ВСС Калин Калпакчиев;

- На 22.06.2015 г. в същото издание е публикуван материал със заглавие: “За морала на морализаторите или за ракетата в Космоса”, в който съдия Петрова е спомената като съпруга на Калпакчиев и подписала “кървавите писма” срещу ръководството на СГС;

- на 15.01.2016 г. в същото издание се появява статия със заглавие: “Относно един повратлив магистрат”. Твърди се, че съдия Петрова и Калпакчиев имат интерес да кадруват в СГС, оказали са се “пряко ангажирани, а и заинтересувани, от избирането на нов ръководител на ключовата съдебна инстанция”. “Днес магистратското семейство не само мълчи, но и закриля новия председател на СГС Калоян Топалов, за чиято скандална кадрова политика тепърва ще станат ясни факти, които само доказват тезата, че зад прословутата “съдебна реформа” не се крие нищо друго освен амбиции за овладяване на ключови постове в Темида”, се казва в материала;

- на 20.03.2017 г. пак в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Семейни игри в съдебната власт”, в която отново се твърди, че Калпакчиев е в конфликт на интереси, заради предложението му ВСС да реагира на публикации, касаещи съдия Марияна Георгиева. Сочи се, че съдия Петрова е постановила “определение по идентичен акт” на съдия Георгиева, затова предложението на Калпакчиев “е било опит да се осигури чадър и над собствената му съпруга”. Материалът е препечатан в “БЛИЦ”. Следват серии от публикации, в които същите “факти” се припомнят и интерпретират превратно.

Ⓢ Съдия Даниела Врачева, Апелативен специализиран наказателен съд

- на 14.02.2017 г. в “24 часа” в публикувана статия със заглавие: “Скандал след пускането на Ценко Чоков от ареста”, с автори Валери Ведов и Стоян Нешев. В нея подробно е описана фактологията по делото, като накрая са цитирани хора от Галиче. Един от тях (Петър Радулов) казва: “Главният прокурор Цацаров да разследва как е било взето това решение за пускането на Чоков и дали не са раздавали тлъсти пачки, за да излезе от ареста”;

- подобно е отразяването на случая в “ПИК”, където на 13.02.2017 г. излиза статия със заглавие: “Северозападът трепери! Пуснаха кмета на Галиче Ценко Чоков под гаранция”;

- на 1.03.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Защо се нервира цензорът Калпакчиев?”, в който се прави внушение, че заради промяната на мярката за неотклонение на бившия кмет на Галиче Ценко Чоков от състав с участието на съдия Врачева, свидетели са получили “амнезия”. Решението е определено като скандално.

СЪДИИ ОТ ОКРЪЖНИ СЪДИЛИЩА

❶ Съдия Калоян Топалов, председател на СГС

- на 23.12.2015 г. “ПИК” е публикуван материал със заглавие: "ПЪРВО в ПИК! Скандал! Шефът на СГС и адвокати на Гриша Ганчев в афера за 234 милиона лева! Ще допусне ли държавата повторно да я ограбят?. В статията се посочва, че "през последните дни на 2015 г. председателят на Софийския градски съд Калоян Топалов е засечен да контактува с адвокати на подсъдимия за финансови престъпления скандален бизнесмен Гриша Ганчев“. Сочи се, че съдия Топалов "явно е почнал да помага“ на адвокатите на Ганчев, "за да затворят докрай казуса и окончателно да ограбят "Петрол“. Материалът е препечатан в "БЛИЦ“;

- на 18.02.2016 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Скандалът с уволнените съдебни помощници в Софийския градски съд се разраства“. Твърди се, че решението на председателя на СГС да "изгони“ 14-те от общо 25 съдебни помощници в съда е продиктувано от скрити причини и в разрез със закона. Заключва се, че "нещата в Софийския градски съд постепенно излизат извън всякакъв контрол“;

- на 18.02.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “По мълчанието им ще ги познаете или кой “уби” един български съдия?”, в която се намеква, че съдия Топалов може да е отговорен за самоубийството на съдия Цветан Цанов. В публикацията се сочи: “Каквото и да е принудило един сравнително млад български съдия да сложи край на живота си, несъмнено винаги ще тегне и съмнението, че сред мотивите са и истеричните действия по овладяване на Софийския градски съд от верни протежета, близки до върхушката на Съюза на съдиите в България“;

- на 24.02.2016 г. в изданието излиза материал, озаглавен: “43-ма срещу мафията”. В него се казва, че Калоян Топалов и “поставеният в тежки зависимости председател на Върховния съд Лозан Панов” са “заставени да прокарат политиката на ръководната му върхушка” (на ССБ – б.а.). “А чрез това и да обслужват точно тези олигархични и мафиотски кръгове, които организират, финансират и провеждат хибридна война срещу прокуратурата”, се казва в публикацията;

- на 1.03.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Прокуратурата и ВСС да разкрият фактите за смъртта на съдия Цветан Ценов”, в която се цитира изказване на майката на самоубилия се съдия и се внушава, че ако прокуратурата установи, че Топалов “има пряка отговорност за фаталния край на съдия Ценов”, незабавно срещу държавното обвинение ще бъдат “активирани всички инструменти на олигархията“;

- на 16.03.2016 г. в изданието излиза материал, озаглавен: "Защо Калоян Топалов вече няма моралното право да е председател на Софийския градски съд“. Материалът взема повод от

интервю на Топалов. Сочи че, се Топалов "търси опора в угодническата подкрепа, която възмездно му предоставят олигархичните и политически кръгове и чрез която си осигуряват контрол върху решенията на ключовия съдебен орган". Твърди се, че тази закрила е позволила на председателя на ВКС да "извърши безцеремонна чистка и да сведе кадровата си политика до следването на семейно-приятелски принципи, добили публичност като групировката "Кумовете", която е превзела управлението на СГС". Подчертано е, че "с голословните си твърдения Калоян Топалов поставя себе си в ролята на кръчмарски музикант, закачил 20-толевка върху кавала си";

- на 14.04.2016 г. в изданието излиза материал със заглавие: "Кумата и кумицата подначалници в СГС", в която описват примери за порочно кадруване в съда и се спекулира, че олигархични кръгове, включващи съдия Топалов и Лозан Панов превземат ключови съдилища;

- на 4.05.2016 г. в "ПИК" е публикуван материал със заглавие: "Позор за Темида! Калоян Топалов коли и беси в СГС след самоубийството на съдията Цветан Ценов". По отношение на съдия Топалов се казва: "на професионалната и човешка съвест на оскандаления магистрат висят над 57 уволнения, купища шуро-зетьо-баджанашки назначения и едно самоубийство";

- на 17.05.2016 г. в "Труд" е публикувана статия със заглавие: "Топалов с белязани карти в покера за СГС". В нея се казва, че Топалов прави "арогантен опит на всяка цена да пласира за заместник-председатели на ключовата съдебна инстанция "кумата" и "кумицата" и това е пример за "тоталния срив в общественото доверие в съдебната власт". "Топалов остава ненадминат в опита си да титулува себе си като "най-нагъл" председател на съд";

- на 2.06.2016 г. в публикация със заглавие: "СЛЕД ПУБЛИКАЦИЯ НА ПИК! Шефът на СГС Калоян Топалов в порочни връзки с адвокатите на "Наглите" - чака го наказателно производство за заплахата на националната сигурност", се внушава, че Топалов е "на крачка от образуването на наказателно производство заради разгласяването на класифицирана информация, свързана с подслушването на чужди посолства от нашите служби". Твърди се, че Топалов се "навърта" около адвокатски кантори, готвейки защитата си;

- на 5.07.2016 г. в същото издание в материал под заглавие: "САМО В ПИК! Лозан Панов напуска ВКС, Калоян Топалов се точи за главен прокурор", се казва, че "ген. Атанас Атанасов, Радан Кънев и Христо Иванов подготвя атака срещу главния прокурор Сотир Цацаров" и "въпросното реформаторско крило му е обещало следващия главен прокурор да бъде именно той";

- на 17.11.2016 г. в "Труд" е публикуван материал със заглавие: "Затлачените дела – "мазолът" на Темида", представляваща коментар на реакцията на председателя на СГС по повод разпространена невярна информация от главния прокурор за забавени дела в съда. "Истериичната реакция на председателя на СГС и на "агнешкия" Съюз на съдиите срещу прокуратурата – за пореден път показват обвързаността им с олигархичното задкулисие", се казва в материала;

- на 22.12.2016 г. в изданието излиза материал със заглавие: "Дон Жуан и Рицарят на печалния образ в българското правосъдие". Топалов е сравнен с Дон Жуан, председателят на СРС – с "Рицаря на печалния образ" и в статията се твърди, че "този нов тандем е пряко

доказателство – как от симбиозата между политически и олигархичен натиск над съдии, инженерствани от ССБ и от предишното ръководство на МП, могат да се родят единствено Франкенщайн в Темида”;

- на 23.01.2017 г. в “Монитор” е публикувана статия със заглавие: “Фабриката за фалшиви новини взе и Радев на мушката”. В статията се твърди, че в полза на олигарсите Лозан Панов, Калоян Топалов и Методи Лалов “се пробват да подриват Темида отвътре”;

- на 25.01.2017 г. в изданието е публикуван материал със заглавие: “Топалов уреди жена си на шефски пост в Софийския районен съд“. В статията се твърди, че скандалният шеф на СГС Калоян Топалов е успял “да уреди назначение за съпругата си Даяна като съдия в Софийския районен съд“. Назначението е посочено като спорно и е станало факт със заповед на председателя в оставка на СРС Методи Лалов, който “драпа за пост и в новосформираната олигархична партия - “Дай, България”, чиито конци се дърпат от обвиняемия за аферата “ЕВН” Иво Прокопиев и банкера беглец Цветан Василев”. Сочи се, че очевидно Лалов се “отплаща за подкрепата, която Топалов му обеща след като разбуня съдиите“;

- на 1.02.2017 г. изданието публикува статия със заглавие: “САМО В ПИК TV! Лозан Панов с ексклузивен коментар пред камерите ни за партията на Христо Иванов и скандалната ѝ регистрация от шефа на СГС Калоян Топалов”, с автор Гергана Ингилизова. Материалът взема повод от регистрацията на партия “Да, България”. Посочва се, че тя е отприщила вълна от коментари, че “скандалният шеф на СГС Калоян Топалов е действал скоростно по казуса, изпълнявайки ролята на политкомисар на кръга около Христо Иванов и неговия покровител - обвиняемия олигарх Иво Прокопиев”.

- на 3.02.2017 г. в “БЛИЦ“ е публикуван материал със заглавие: “Лъсна срамна сделка! Частният съд на Костов и “Агнешките главички“ оневини Ченалова! Танто за танто с ало сериала в “Биволъ”! Вратите на затвора се отварят“. “Преди минути стана ясно, че скандалната Румяна Ченалова е оправдана от съда на Калоян Топалов, който е сочен за придворен магистрат на кръга “Агнешките главички”, започва материалът. И завършва с призив: “Време е държавата да реагира незабавно за кардинална промяна в съдебната власт и създаването на нови специализирани съдилища, в които да властват законите, а не задкулисно-мафиотските зависимости. В противен случай Лозан Панов, Калоян Топалов и Методи Лалов всеки момент ще отворят вратите на затворите и ще пуснат на свобода заключените в тях убийци, измамници и изнасилвачи!”;

- на 1.06.2017 г. в “Телеграф“ е публикувана статия със заглавие: “Панов и Топалов в афера с бръмбари“, и подзаглавие: “Съдебни помощници без достъп до тайни ровили в секретни папки със СРС-та“. Повод за публикацията е докладът, изготвен със заповед на съдия Топалов относно нарушения при разрешенията на СРС-та в СГС. Освен твърдението в подзаглавието, изданието посочва, че “Калоян Топалов е един от най-важните представители на магистратската банда, която Лозан Панов ръководи в услуга на олигархията”. “Шефът на институцията, чиято последна изцепка бе предсрочното освобождаване на Наглите, го превърна в частен съд на мафията, изпълнявайки безпрекословно нарежданията на задкулисни си господари. ОПГ-то от двама обвиняеми олигарси Иво Прокопиев и Цветан Василев и двама подсъдими Огнян Донев и Гриша Ганчев с всички сили се опитва да овладее

цялата съдебна система чрез своите пипала, каквито са Панов и Топалов”, обобщава материалът.

Ⓢ Съдия Радостина Данаилова, зам.-председател на СГС

- на 28.11.2015 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Кралев: Казусите с ЦСКА и щангите бяха най-тежките през първата ми година като министър”. В статията е отразено изказване на министъра на спорта Красен Кралев по отношение на решение на съдия Данаилова. “И преди няколко дни съдийката Радостина Данаилова от Софийски градски съд решава, че това дружество не е създадено за постигане на обществени цели. Дружество, което е 100% държавна собственост, на което 100% от дейностите му са свързани да обслужва българския спорт, не било създадено за постигане на обществени цели. Е такава дивотия не може да има!”, казва Кралев;

- на 29.02.2016 г. в материал на “Труд” със заглавие: “Майката на самоубилия се съдия: Синът ми беше подложен на нечовешки натиск от Калоян Топалов”, се казва, че съдия Данаилова “няма и ден опит в търговските дела, но е поставена за ръководител на търговското отделение” и “подозренията са, че е назначена, само защото е кума на съпругата на Топалов”. Следват серии от публикации, в които се намеква, че съдия Радостинова и Калоян Топалов са оказвали натиск на самоубилия се съдия Цветан Цанов;

- на 14.04.2016 г. в “Труд” излиза материал, озаглавен: “Кумата и кумицата подначалници в СГС”, в която се намеква за неправомерно кариерно израстване на съдия Данаилова заради връзки с председателя на съда. Предложението на Топалов за зам.-председатели на съда “може да се разглежда и като груба демонстрация на безпардонност от страна на кръговете, които през 2015 г. овладяха ВКС и СГС”, твърди изданието. Подобни обвинения са преповторени в серия от публикации в “Труд” (“Топалов с белязани карти в покера за СГС” от 17.05.2016 г., “Шуробаджанашината победи в СГС” от 20.05.2016 г.);

- аналогично съдържание има в материали на “БЛИЦ” (“Извънредно в БЛИЦ! Председателят на СГС Калоян Топалов със скандални назначения на съдии” от 22.01.2017 г., “Групировката “Кумовете” на шум за овладяване на съда!” от 29.01.2017 г., “Скандалните назначения на “Кумовете” в СГС продължават! Калоян Топалов уредил приятелката си за секретарка”), “Монитор”, “24 часа” (“Оставката на Калоян Топалов – най-загадъчната в съдебната система” от 15.09.2017 г., в която се дава гласност на версия, че в съда “ще гръмне скандал, свързан с търговско дело, подобен на случая “Белведере”, след което се сочи, че версията засега не се потвърждава, защото съдия Данаилова не се оттегля от зам.-председателското място) и “ПИК” (“Скандално! След пет часа умуване ВСС назначи семейно близките на Калоян Топалов “кумата и кумицата” за негови заместнички” от 17.05.2016 г.).

Ⓢ Съдия Даниела Борисова, зам.-председател на СГС

- на 25.01.2016 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Мониторинговият доклад писан по доноси на Христо Иванов”. В нея се казва, че съдия Борисова, която разглежда делото срещу собственика на “Софарма” и изданието “Клуб3” Огнян Донев, е успяла да “отложи старта на делото с няколко месеца”, тъй като го е върнала за ново разглеждане. Материалът е препечатан в “ПИК”;

- на 27.01.2016 година “Труд” продължава темата под заглавие” “Истинският доклад за правосъдието”. В материала се твърди, че истинският доклад на ЕК ще е изходът от процеса, който започва след два дни “пред овладения от олигархията Софийски градски съд”. Спекулира се за наличие на “адвокатско-съдийска дружба” по делото. Припомня се връщането на делото на прокуратурата и се предвижда, че съдия Борисова няма да се отведе по него (по искане на прокуратурата) и “ще сме свидетели на поредния “спектакъл”, този път в съдебна зала, от поредния “независим” съдия”;

- на 29.01.2016 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “Първо в ПИК! Олигархът Донев поиска делото му да се гледа по съкратена процедура! Предрешено ли е делото?”, с автор Гергана Танева, в която се казва, че Донев е убеден в победата си, “неслучайно прокуратурата” е поискала отвод на съдия Борисова заради съмнения в нейната безпристрастност. “Доковска и Лулчева (адвокати на подсъдимия – б.а.) обаче успяха да спасят съдията”, се казва в статията;

- Аналогични са и публикациите в изданието: “БЛИЦ” - “Разследване на БЛИЦ! Порочният кръг Доковска-Борисова-Донева спасява скандалния олигарх от присъда за 63 млн.лв.” от 9.02.2016 г. (с подзаглавие “Съдийката Даниела Борисова от кръга “Кумовете” вече опорочи делото, като прие да го гледа по бързата процедура и без свидетели”), “Разкритие на БЛИЦ! Скандалният адвокат Венцислав Стоев точи зъби за стола на Цацаров с подкрепата на протестърите” от 10.02.2016 г. (съдия Борисова е посочена за част от кръг олигарси и съдии, които целят овладяване на съдебната система и отстраняване на главния прокурор Сотир Цацаров);

- на 3.02.2016 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “Когато олигархията си има съд”, в която присъстват внушения, че съдия Борисова играе “в комбина” с адвокатите на подсъдимите и “необезпокоявано демонстрира близостта си със защитата”.

10 Съдия Атанас Атанасов, СГС

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикувана статията: “Тежка зависимост под тогите на протеста”, в която са изброени част от съдиите, участвали в протеста пред Съдебната палата, в това число и съдия Атанасов с призив да бъде проверена тяхна работа;

- на 17.01.2016 г. в “ПИК” е публикуван материал, озаглавен: “Пинокио с поредна провокация срещу правителството! Проваленият протестър Христо Иванов “изпържи” Екатерина Захариева Съюзът на съдиите в България официално се превърна в политическа партия”. Статията обсъжда писмото на неправителствените организации до ЕК, наречено “пасквил”. Съдия Атанасов е наречен “протеже” на съдиите Куцкова и Тодорова и е отправен призив за “незабавно” образуване на дисциплинарни срещу него и съдия Весислава Иванова заради грубо нарушаване на етичните норми на магистратите.

- на 29.03.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “10 милиона pro domo sua* нагласили Христо и Радан”, в който се внушава, че министърът на правосъдието Христо Иванов е разпределил крупни суми на ССБ, като се призовава Атанас Атанасов “да си направи” отвод след “разкритията”;

- на 7.04.2016 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Спешно отпускат милиони на НПО–тата около Христо Иванов”, в която се застъпва аналогична теза. В материала се отправят обвинения към съдия Атанасов, че успял “да осигури липса на работа за двама варненски журналисти”, както и че е оправдал подсъдими за гавра с бебе;
- на 1.07.2016 г. в същото издание е публикуван материал, озаглавен: “ЕХІТ за доносниците в съдебната система”, в която се развива тезата, че доносници топят България и прокуратурата пред Брюксел, а сред тях е посочен и съдия Атанасов като “дежурния ментор”;
- на 28.01.2017 г. в същото издание е публикуван материал със заглавие: “Лъсна страшна далавера! СНИМКИ разкриват как Христо Иванов обсъжда стратегията си със скандални съдии и еврочиновник”, в който са препечатани снимките, публикувани в “Монитор” и “Телеграф”. Изводът на изданието е, че председателят на ССБ “Атанас Атанасов и секретарят на НПО-то Весислава Иванова обсъждат с Христо Иванов стратегията за овладяване на съдебната власт и най-вече налагане на контрол над прокуратурата”;
- на 2.02.2017 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “Лют скандал във ВСС! Сkochиха на Калин Калпакчиев за връзки с Христо Иванов и протестърската група съдии. Винят го, че дискредитира България”, в която е описано заседание на ВСС, на което се обсъжда докладът на ЕК за България. Съдия Атанасов е посочен в група, известна “като подстрекатели на протестите срещу главния прокурор Сотир Цацаров и нападките срещу съдебната система, както и приближени на шефа на Върховния касационен съд Лозан Панов”;
- на 28.05.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие “Атентатът срещу българското председателство на ЕС”, илюстриран със снимка на съдия Атанасов, съдия Весислава Иванова, Христо Иванов и представителя на ЕК у нас Юрий Тавание. Материалът е посветен на изпратеното от няколко организации писмо до посланиците и ЕК писмо с настояване за стартиране на процедура по чл. 7 от Договора за Европейския съюз. Името на съдия Атанасов не е споменато, но внушението е, че участва в сценарий срещу страната.

10 Съдия Мирослава Тодорова, СРС/СГС

- на 3.03.2015 г. в “ПИК” излиза статия със заглавие: “САМО в ПИК! Обръчът около Цветан Цветанов се затяга! Делото влиза през май във ВКС! Готвят ли се да му отмъстят съдиите? Каква ще е развръзката?”, с автор Ивайло Крачунов. В материала авторът сочи, че съдия Тодорова и ръководителят на наказателната колегията на ВКС Павлина Панова са близки и се излага хипотеза, че това може да повлияе на делото срещу Цветанов, защото “съдия Тодорова все още не може да прости на Цветанов за атаките му по неин адрес”;
- в серии от публикации в същото издание името на съдия Тодорова се споменава в негативен контекст - “скандално оправдала” “своя приятел” Асен Генов в конфликт на интереси; определена е като “любимата съдийка на Иво Прокопиев”; “видимо заслужава наказание” за забавяне на дела; проявила е “немърливост и отказ от правосъдие”; ползва се “с категоричната закрила на Лозан Панов и Калпакчиев”;
- на 11.12.2015 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал, озаглавен: “Скандално съдружие в Темида! Протестъри, провален министър и скандален олигарх в опит да овладеят прокуратурата”, в която се твърди задкулисието, чиято цел е да подчини съда и

прокуратурата, е овладявало ССБ “чрез близката приятелка на Христо Иванов съдия Мирослава Тодорова”. Изданието допълва, че “псевдореформаторите проведеха операция “гнили ябълки”, целта на която бе да се смени ръководството на Софийски градски съд и на Върховния касационен съд”;

- на 8.06.2016 г. в “Труд” е публикуван материал, озаглавен: “Край на омерата с черните тоги“ с автор Калоян Стоев, в която се обсъждат промените в ЗСВ. С уточнението, че актовете на съдиите-протестъри тънат "в пълна непрозрачност и анонимност“, изданието коментира, че публичен регистър ще има "дисциплиниращ ефект, защото гражданите ще знаят колко години съдия Мирослава Тодорова не е написала мотивите си“. Материалът е препечатан в "БЛИЦ“. В същото издание е публикуван материал със заглавие “Маргарита Михнева: Филма с КТБ го гледахме през 1994-1996 година”, в който журналистката обвинява съдия Тодорова, че е забавила мотиви и давността по делото е изтекла;

- на 8.12.2016 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Спасяването” на съдия Мирослава Тодорова”, в която се проследяват сигналите на главния прокурор Сотир Цацаров за забавени дела в СГС и СРС, както и срещу съдия Тодорова. В материала се изразява откровено положително становище за действията на Цацаров. Изданието определя Тодорова като “самонадеяната радетелка за съдебна реформа”, “завършен рецидивист”, “задкулисен кукловод на олигархично зависимия магистратски съюз”;

- на 9.12.2016 г. изданието продължава темата с материал, озаглавен: “Мирослава Тодорова – дела и документи”. Наречена е “иконата” на олигархията в Темида”. Твърди се, че съдията системно погазва НПК; “обслужва интересите на задкулисието в съдебната система и ползваща се с цялата логистична подкрепа на медиите на олигарсите Иво Прокопиев, Огнян Донев и прочие “грантови” бухалки”. Материалът е препечатан в “БЛИЦ”. В изданието са публикувани серия от материали с подобни внушения, включително конкретни решения по дела на Тодорова, членството ѝ в ССБ и финансирането на съюза, твърди се, че кадрова задкулисно;

- на 9.12.2016 г. в “Монитор” е публикувана статия: “Грантаджии и съдии на повикване на протеста на Лалов”, с автор Мария Кадийска. Информацията е от протеста на съдии от СРС пред сградата на ВСС, сочи се, че “присъствали и съдиите Тодорова и Нели Куцкова, които са “членове на грантаджийската организация Съюз на съдиите, която работи основно в конкретен политически интерес”;

- на 20.12.2016 г. в същото издание е публикувана статия, озаглавена: “Брюксел хвали прокуратурата, заби шамар на СГС”, в която превратно е коментиран докладът на Европейската комисия, а съдия Тодорова е посочена като един от “множеството кресливи магистрати, които критикуват прокуратурата”. Статията е препечатана в “БЛИЦ”;

- в началото на 2017 г. в “Монитор” са публикувани серия от материали, придружени със снимки, които показват съдия Тодорова, Калпакчиев и бившия правосъден министър Христо Иванов на столична улица. Изданието не коментира откъде се е сдобило със снимките. Посланието, което се налага е, че “грантаджия във ВСС спасява Мирослава Тодорова от наказание” (Калпакчиев е член на дисциплинарния състав по делото на съдийката – б.а.). Аналогични материали са публикувани в “ПИК”, “БЛИЦ”, “Телеграф”, “Монитор”;

- на 6.12.2016 г. в “БЛИЦ” излиза материал със заглавие: “Първо в БЛИЦ! ВСС погна скандалната съдия Мирослава Тодорова! Любимката на кръга “Капитал” е уличена в забавяне на рекордните 229 дела!”, и подзаглавие: “Съдебните кадровици взеха решението си с 12 на 1 гласа. Единственият подкрепил Тодорова е скандалният Калпакчиев” с автор Ивайло Крачунов. Отражено е решение на ВСС за образуване на дисциплинарно дело срещу Тодорова, посочено е, че броят забавени дела е “рекорд достоен за книгата “Гинес”;

- на 11.01.2017 г. в същото издание се появява статия със заглавие: “Само в БЛИЦ! Сбирщината “ДАЙ България” създадена за подмяна в съдебната власт!” с автор Румен Иванов, в която се казва, че “мракобесният задкулисен кръг ще фаворизира и още една фигура за върховете на Темида - скандалната съдия Мирослава Тодорова, която нашумя с рекордния си брой забавяния на мотиви към присъди”.

❶ Съдия Валентин Бойкинов, СГС

- на 10.02.2016 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Първо в БЛИЦ! Софийски градски съд отново саботира държавата в казуса “Петрол”!”, и подзаглавие: “Съдии в жестока надпревара, кой да угоди на новия шеф Калоян Топалов и на ментора му Гриша Ганчев!”. Изданието информира, че “съдия Бойкинов, който обаче четвърти месец оставя производството без движение, със скандални мотиви и повече от странни претенции“, а след това следва призив за проверка. Информацията е препечатана в “Монитор”.

❷ Съдия Весислава Иванова, СГС/САС

- на 24.05.2016 в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Съдийска спряла за 15 години дело срещу беглец от правосъдието”, в която се изнасят неверни факти по конкретно дело на съдия Иванова. На 30.05 е публикувано право на отговор.

- на 26.07.2016 г. в същото издание е публикувана статия, озаглавена: “Съдебната реформа е за истински юристи и държавници”, в която се внушава, че съдия Иванова се е ангажирала с политическа и законодателна дейност, което противоречи на Етичния кодекс на магистратите. Участието ѝ в обсъждането на промените в ЗСВ, интервютата, дадени от нея, и изготвянето на позиция за репресиите над магистрати в Турция е представено в негативен контекст като “ангажименти, присъщи преди всичко за политици или поне за “неправителствени агенти, но не и за магистрати, които биха били полезни, ако гледат делата и изписват мотивите към тях в срок”;

- на 16.05.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Колко ни струва “бавното правосъдие“? Кандидат на ССБ за кадровик на Темида агитира, вместо да правораздава“, в който се обобщава, че съдия Иванова има най-малко свършени дела месечно и заедно с Емил Дечев (съдия от СГС) “участват в почти всяко “активно мероприятие“ във войната на олигархията за овладяване на съдебната власт“;

- на 12.06. 2017 г. в същото издание е публикувана статия със заглавие: “Съдия Калпакчиев лъже за списъците със “свои хора”, в която е цитирана лична кореспонденция между съдии, сред които и съдия Иванова. Изданието не уточнява откъде разполага с кореспонденцията;

- Аналогични статии са препечатани или публикувани в “БЛИЦ”, “ПИК”, “Телеграф”.

❶ Съдия Вера Чочкова, СГС

- на 3.02.2017 г. в статия в “БЛИЦ” със заглавие: “Ексклузивно в БЛИЦ! Заместник-председателят на СГС хвърли оставка!”, и подзаглавие: “Разпада ли се екипът на пленения от олигархията Калоян Топалов?” се сочи, че съдия Чочкова “скандално” е прекратила делото срещу Румяна Ченалова;
- аналогични са внушенията в статия в “Монитор” от 3.02.2017 г. със заглавие: “Грантаджийски съд отърва Ченалова затвора”;
- На 14.03.2017 г. в статия в “БЛИЦ” със заглавие: “Ново “острие” в схемата на Цветан Василев за удари по синдиките на КТБ”, и подзаглавие, “Зам.-правосъдния министър Валери Тарандов в смущаващи обвързаности”, също се коментира делото срещу Ченалова с обяснението, че определението по него е позволило обвиняемата да се измъкне “по терлици от грозящото я наказание”. Твърдят се обвързаности на съдия Чочкова с обвиняемата, както и с бившия шеф на КТБ Цветан Василев. Соци се, че съпруг на съдия Чочкова е Валери Тарандов - новоназначеният зам.-министър на правосъдието. “Факт е, че оформилият се приятелски кръжец Цветан Василев-Ченалова-Чочкова-Тарандов, вече има позиции и в изпълнителната власт”, заключава изданието.

❷ Съдия Румяна Спасова, СГС

- на 30.01.2017 г. в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие: “Гавра с България! Личният съд на мафията даде партия в ръцете на Христо Иванов, вместо да го изправи на подсъдимата скамейка!” (с автор Ивайло Крачунов), в която решението на съдия Спасова за регистриране на партия “Да, България” е коментирано така: “Светофарът за узаконяването ѝ бе пуснат от председателя на СГС Калоян Топалов чрез съдия Румяна Спасова, която бе специално командирована за събитието от Софийския районен съд на жадния за политическа кариера Методи Лалов”;
- на 31.01.2017 г. в “Монитор” е публикувана статия със заглавие: “Христо Иванов брани хранилката на спонсора си Цветан Василев”, в която се твърди, че съдия Румяна Спасова е част от “престъпна групировка”, защото дала “скоростна регистрация на “Дай, България”.

❸ Съдия Хрипсиме Мъгърдичян, СГС

- на 7.04.2015 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Съюзът на съдиите в България като Политбюро на съдебната власт”, в която изданието прокарва тезата, че ССБ се опитва да овладее ключови съдилища чрез кадрови назначения. В този контекст е посочено, че съдия Мъгърдичян, също член на съюза вече е била назначена на ръководен пост, като това се обвързва и с факта, че се е подписала в позиция против бившия председател на СГС Владимира Янева.

❹ Съдия Анжелина Христова, СГС

- в същата статия и в същия контекст е посочено името и на съдия Христова, като се сочи, че тя е “рекордьор по неписани дела” в Търговското отделение.

10 Съдия Марияна Георгиева, СГС

- на 21.02.2017 г. в "БЛИЦ" е публикувана статия със заглавие: "СГС при Калоян Топалов – частен съд на повикване (документи)", и подзаглавие: "Има ли твърда тарифа, г-н Топалов, или се работи на парче - кой колкото даде?". Коментира се резултатът от регистърно производство по регистриране на вписването на новите собственици на "Виваком", разглеждано от съдия Георгиева. В този контекст се казва, че "плененият от олигархията съд на Калоян Топалов – Софийски градски, доказва за пореден път "как се прави" – има ли поръчка, тя се изпълнява бързо, безпрекословно и крещящо нагло". Твърди се, че съдия Георгиева се е поставила в услуга на Цветан Василев;

- на 22.02.2017 г. в "Труд" е публикуван материал със заглавие: "За вътрешното съдийско (пред)убеждение", в който отново е коментирано произнасянето на съдия Георгиева по същото дело, а решението ѝ е определено като "толкова скандален съдебен акт, че в която и да е нормална правова държава, това би послужило като повод за незабавното ѝ отстраняване от съдебната система". Според материала, Георгиева е "сред личните назначения на Топалов". В публикацията се сочи, че фактите трябва да бъдат разследвани от ВСС и Инспектората към него, "защото разкриват очевидна зависимост, клиентелизъм, а може би обикновена корупционна практика";

- на 7.03.2017 г. в "Монитор" е публикувана статия, озаглавена: "Грантаджиите в Темида притискат съдии за новия ВСС", и подзаглавие: "ВСС погва Калин Калпакчиев за скандалните снимки, поряза го за цензура на медиите", в която е отразено искането на Калпакчиев до ВСС за позиция по казуса "Мариана Георгиева". Съдия Георгиева е описана като "близка приятелка на жената на друг от грантаджийския кръг – шефа на съда Калоян Топалов и ексслужител на фирма на подсъдимия олигарх Огнян Донеv".

10 Съдия Жаклин Комитова, СГС

- На 15.01.2016 в статия на "Труд" със заглавие: "Съдът даде бензиностанциите на "Петрол" на офшорка на Гриша Ганчев", сочи, че решение, постановено от съдия Жаклин Комитова по дело, свързано с активите на "Петрол", е "откровено лобистки по своите последици";

- същия ден в "БЛИЦ" е публикуван материал със заглавие: "Съдия Жаклин Комитова от СГС подари окончателно "Петрол" на Гриша Ганчев, погазвайки два наложени запора от НАП!". В статия се внушава, че "може би това поведение на Комитова" е свързано с "факта, че адвокати на Гриша Ганчев са били през последните седмици чести гости в кабинета на новия председател на СГС Калоян Топалов, като дори са обикаляли по съдийските стаи и деловодства". Публикацията е препечатана в "Монитор". Следват серия от публикации в двете издания, които интерпретират фактите по делото и внушават корупция;

- на 4.05.2016 г. в "ПИК" е публикуван материал, озаглавен: "Позор за Темида! Калоян Топалов коли и беси в СГС след самоубийството на съдията Цветан Ценоv", в който се твърди, че "кадровият растеж на съдия Комитова, която даде "Петрол" на офшорно дружество на Гриша Ганчев, въпреки наложените два броя запори на НАП" се дължи на Калоян Топалов;

- на 4.01.2017 г. в “Монитор” е публикувана статия със заглавие: “Протестърки в тоги обслужиха банкера-беглец за БТК”, и подзаглавие: “Блокираха вписването на ново ръководство на телекома, за да бетонират златното му момче Сурлеков”. Изданието цитира материал от “БЛИЦ” (със заглавие: “Скандално в БЛИЦ! Съдия Нели Куцкова в услуга на Цветан Василев и ортака му Дмитрий Косарев”). Материалите отново касаят делото, като информацията е допълнена от решението на САС по него.

10 Съдия Иван Коев, СГС

- на 17.01.2016 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “БОМБА в ПИК! Вижте кой опраска съдия Владимира Янева? ИСТИНАТА ЛЪСНА! От коридорите на Съдебната палата изпълзяха гнусни червеи...”, с автор Ивайло Крачунов. Поводът е първоинстанционната осъдителна присъда на бившия председател на СГС Владимира Янева, произнесена от състав на съда с председател Иван Коев. С неверното твърдение, че публиката не е узнала името на съдията, произнесъл присъдата, изданието уточнява, че “въпросната мека персона” е протестирала на стълбището на Съдебната палата. Авторът сочи: “Публична тайна е нежната ориентация на съдия Иван Коев”, “той е част от котилото на скандалната Румяна Ченалова”.

10 Съдия Емил Дечев, СГС

- на 16.05.2017 г. в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Кандидат на ССБ за кадровик на Темида агитира, вместо да правораздава”, в която се сочи, че “един от “скритите” кандидати на ССБ в избора на нов ВСС” агитира в социалните мрежи колегите си в работно време. Соци се, че съдия Дечев е близък до “върхушката” на ССБ и “неведнъж е изразявал – в медиите – тезите на политизираната и зависима от олигархията организация”. Определен е като “аватар” на Калпакчиев.

10 Съдия Петя Вълчева, Окръжен съд – Враца

- на 15.01.2016 г. в “ПИК” е публикуван материал с автор Ивайло Крачунов със заглавие: “Изроди от съда се подиграха с паметта на зверски убития Тодор”. Твърди се, че “мизантропи с черни тоги” са се изгаврили с паметта на убито 18-годишно момче;

- на 15.01.2016 г. в “ПИК” излиза материал със заглавие: “СТИГА ВЕЧЕ! “Домашният арест” на Пониците като връх на съдийските политически амбиции! Време е съдии и олигарси да напълнят затворите!”, в който се казва: “Стига вече няма да каже съдийката от Враца, която няма моралното право повече да облича черната тога. СТИГА ВЕЧЕ имат право да кажат единствено гражданите, които скоро ще вземат правосъдието си в свои ръце, тогава и Европа ще е доволна, защото съдебната реформа ще е факт, а затворите ще са пълни с олигарси и съдии”;

- на 15.01.2016 г. в “БЛИЦ” е публикуван коментар под заглавие: “Национален позор за Темида и метеж за съдиите, пуснали убийците от Враца от ареста!”, и подзаглавие: “Прогнилата съдебна система в България е истинският убиец на Тодор. Уличното право ще взема още жертви, докато за убийство на човек се дава мярка “домашен арест” с автор Звездомира Мастагаркова. Коментарът внушава, че съдиите са истинските убийци на момчето и напълно заслужено решението “предизвика закани за линч за съдиите”;

- на 16.01.2016 г. в “24 часа” е публикуван репортаж със заглавие: “Враца пак изригна: пускате убийци”, с автор Валери Ведов, в който е отразен протест на жители на града срещу решението на съда за налагане на мярка за неотклонение на двама обвиняеми за убийство. Решението е определено от протестиращи като “пълна подигравка с паметта на Тодор“, “пълно безумие” и “навра на съда с очакванията на хората”;

- на 18.01.2016 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “Извънредно в ПИК! Планът “АНТИ-БОРИСОВ” е в ход! Кукловодът Калпакчиев подклажда истерията, ВСС се събира извънредно! Властта победи кръвта!”, с автор Ивайло Крачунов. В нея се съдържа коментар за извънредно свикано заседание на ВСС във връзка със скандала със смс-а, изпратен от премиера Борисов до председателя на ВКС. Сочи се, че явно този случай е по-важен отколкото “позорното решение на съдиите във Враца, които постановиха домашен арест за двамата братя, които убиха 19-годишния Тодор”. Твърди се, че се решението е “взривило” Враца и се иска изслушване на съдия Петя Вълчева. Авторът заключава, че за членовете на ВСС властта е по-важна “от кръвта на жертвите на брутални престъпления и сълзите на близките им”. В друга публикация в същото издание се обсъжда дело за убийство, разглеждано от състав, ръководен от съдия Вълчева. Според материала съдебният състав се е подиграл с обществеността във Враца;

- на 18.01.2016 г. в “24 часа” е публикуван коментар на Борислав Зюмбюлев със заглавие: “Врачанската съдебна реформа”, в който се настоява, че решението на съда е погрешно и се сочи, че вероятността за справедлив съдебен процес “е силно компрометирана”.

Ⓢ Съдия Красимира Милачкова, Административен съд София – град

- на 21.04.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Христо Иванов пак буни протести”, в която се сочи, че “медиите на олигархичната групировка вече започват да лансират и членуващата в грантаджийската организация Съюз на съдиите Красимира Милачкова, чиято кариера в Административен съд-София израсна главоломно под крилото именно на Лозан Панов”;

- на 27.04.2017 г. в същото издание и в “Телеграф” под заглавие: “ВСС осуети пуча на Лозан Панов”, и подзаглавие: “Пет елемента на олигархията пишат сюжета за овладяване на държавата” е публикуван материал, в който се казва, че председателите на ВКС и СГС под диктовката на олигархичен кръг “вече работят за пробутването на послушни бъдещи кадровици като техните кандидатки Красимира Милачкова и Атанаска Дишева”.

Ⓢ Съдия Недялка Николова, Окръжен съд – София

- на 8.08.2016 г. в “24 часа” е публикуван материал със заглавие: “Съдийката, пуснала убицеца на мотористите, да се покаже”, в която се коментира решение на съдия Николова за налагане на по-лека мярка за неотклонение от поисканата от прокуратурата на турски гастайбартер, причинил катастрофа с убити в България. Коментарът призовава съдия Николова да даде обяснения за решението по делото;

- изданието продължава темата под заглавие: “Съдия Недялка си би камшика”. Казва се, че съдията “потъна вдън земя” и е скандализирала колегите си и обществото с решението си. Сочат се “прелюбопитни подробности” от биографията ѝ – факти, посочени в декларацията ѝ

пред Сметната палата, образованието ѝ и факта, че е била командирована в САС и не е издържала конкурса;

- на 10.08. 2016 г. в “Труд” е публикуван репортаж по темата със заглавие: “Мотористите: Съдийката, която пусна двойния убиец Бекташ, да излезе от скривалището си!”. В статията са цитирани лозунги от протеста: “Безнаказаността се нарича Недялка!”, “Оставка за Недялка!”, “Съдийската да излезе от скривалището си и да дойде да обясни какво е направила“. Протестите са отразени информационно и в други издания;

- на 10.08.2016 г. в “24 часа” е публикуван материал със заглавие: “Съдия Недялка – първенец по забавени дела в Софийския окръжен съд”, с автор Стоян Нешев. Сочи се, че е забавила мотивите по 41 дела и “това превръща съдийката в първенец по просрочване на дела сред колегите ѝ”. Припомнят се и други дела, разглеждани от съдийката;

- на 11.08.2016 г. в “Труд” е публикуван авторски коментар на Анна Заркова със заглавие: “Имената на безнаказаността”, в който се засяга постановената мярка за неотклонение. “Що се отнася до безнаказаността, тя не е безименна, а носи имената на конкретни длъжностни лица, които я сервират – понякога безплатно, друг път на определена цена – на престъпници с доказана вина”, се казва в коментара;

- на 11.08.2016 г. в същото издание е публикуван коментар със заглавие: “Домашен арест за чужденец е безсмислица”. Изданието е категорично че, “в случая със съдия Недялка Николова имаме обаче, волно или неволно, злоупотреба с право”. Отбелязва се, че съдиите от Софийския окръжен съд са защитили колегката си, но “налагането на присъди”, които са “житейска безсмислица, създава усещането за липса на справедливост и липса на съдебна реформа”; на 18.08.2016 г. в “24 часа” е публикувано интервю с члена на ВСС Галя Георгиева (с автор Стоян Нешев), в което Георгиева заявява, че “меко казано определението на съдия Николова...е наивно. Дори не е сериозно”. Част от статиите са препечатани в “ПИК” и “БЛИЦ”;

- на 19.08.2016 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “Още едно скандално дело на съдийката, пуснала турчина прегазил мотористите“, в която се твърди, че съдия Николова не за първи път участва в съдебни решения, които “предизвикват недоумение”.

СЪДИИ ОТ РАЙОННИ СЪДИЛИЩА

❶ Съдия Методи Лалов, председател на СРС

- на 9.12.2016 г. в “БЛИЦ” е публикуван материал със заглавие: “Театралните постановки на Методи Лалов нямат край! Шефът на съда се държи като шоумена Гого Лозанов, влиза в проекта “Кота -1”!“ В нея поведението на съдия Лалов е оприличено на “зле режисирана театрална постановка”. Според изданието на “Методи Лалов му е нужен трамплин, за да се изстреля директно във властта”. “Неговият ракетоносител по мнението на мнозина е проектът на Кънев, зад който надничат митичните “Агнешки главички”. Подобно на ВКС и в СРС не могат да се похвалят с осъдени престъпници. Могат да се похвалят единствено с обстоятелството, че се превърнаха в адвокати на протестърите”, се сочи в материала;

- изданието публикува материал със заглавие: “Строго секретно в БЛИЦ! Заговорът срещу Цацаров скрепен със скандална заповед!”, с автор Ивайло Крачунов, в която се твърди, че протестът на съдиите от СРС, който е “дирижиран” от Лалов “има за цел да дискредитира главния прокурор Сотир Цацаров”. Според изданието причината е “желанието на главния прокурор Цацаров да поиска прозрачност в работата на СРС и СГС и да бъде прекратена порочната практика за забавени дела”;
- отново на 9.12.2016 г. изданието лансирана нова версия за протестите на съдиите в материал, озаглавен: “Първо в БЛИЦ! Банкерът - беглец Цветан Василев дирижира от Белград мръсната атака срещу Цацаров и прокуратурата”;
- на 9.12.2016 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Грантаджии и съдии на повикване на протеста на Лалов”, в която се сочи, че протестът е изкарал “съдии на повикване” и “платени протестъри”. Цитиран е съдия Лалов, който казва, че е депозирал молбата си за напускане на съда с добавката - “премълчавайки удобно, че му остават броени месеци до изтичането на мандата му и шансът да бъде преизбран е почти нулев заради лошата организация на работата в съда, която често е подлагана на критики в съдебния съвет”;
- на 11.12.2016 г. в “24 часа” е публикуван редакционен коментар на Борислав Зюмбюлев със заглавие: “Ако това са “добрите” съдии, аз вече съм от “другите”. Авторът споделя свое преживяване относно дело, разглеждано от Лалов през 2000 г. Лалов е посочен като “самозабравил се и самовлюбен магистрат”. Намеква се, че подсъдимият се е явил без адвокат, защото “имаше си съдия”. “Очевидно моралният интегритет и професионална компетентност на съдия Лалов бяха на много по-ниско ниво от отговорността, която му бяха дали – да бъде съдия”, счита авторът и допълва, че той не би назначил Лалов “за портиер”. Авторът казва, че вместо съдията да изчезне от съдебната система “като някакво недоразумение”, се е издигнал от “мръсната пяна на прехода”. “Ако някой разруши съдебната система, то са такива брутални и арогантни типажи, прислуга на крадците като Методи Лалов”, завършва коментарът;
- на 12.12.2016 г. в “24 часа” излиза материал със заглавие: “Какво целят заповяданите протести на съдиите и партията на Христо Иванов”, в която се твърди, че протестът на съдиите пред ВСС има за цел да привлече отново вниманието към съдебната система, защото “вечерта” е била създадена партия “Да, България”;
- на 20.12.2016 г. в изданието излиза статия със заглавие: “Лалов в афера със златен ремонт”, в който се твърди, че “институцията е била ужилена със сериозни суми”;
- на 20.01.2017 г. в “Монитор” е публикуван материал със заглавие: “Адвокати, нотариуси и ЧСИ-та са дарили 100 000 лв. на СРС през мандата на Методи Лалов”, и подзаглавие: “Не е ясно как е организирана дарителската кампания и дали не представлява конфликт на интереси”. Материалът е препечатка от изданието БГНЕС;
- на 16.05.2017 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Кандидат на ССБ за кадровик на Темида агитира, вместо да правораздава“. В нея протестът на съдии е определен като "поредното активно мероприятие“ на ССБ и "абдикирания след множество скандали“ председател на СРС. "Както се очакваше, театрално хвърлената от Лалов оставка

имаше за цел единствено подготовката по издигането му за член на новия състав на ВСС от квотата на съдиите“, се твърди в материала.

10 Съдия Албена Ботева, зам.-председател на СРС

- на 24.01.2017 г. в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие: “ВСС не избра човека на Лозан Панов за временно изпълняващ длъжността председател на СРС”;
- на 26.01.2017 г. в “БЛИЦ” излиза статия със заглавие: “Фарс! Политици на протеста пред ВСС, съдиите малцинство”, според която ВСС е отказал да назначи съдия Ботева за временен председател на СРС, защото “в тази си роля не е направила нищо за подобряването на работата на съда”;
- на 29.01.2017 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Защо се провали протестът на съдиите”, в която съдия Ботева е сочена като “фаворитката на оформилия се тандем по интереси Методи Лалов – Калоян Топалов” и “удобен за досегашното ръководство изпълняващ длъжността кандидат за временен председател на СРС”;
- на 30.01.2017 в “БЛИЦ” е публикувана статия със заглавие: “Натиск! Съдията от компрометиращите снимки с Христо Иванов дава акъл на ВСС”, в която съдия Ботева е наречена “съдията на “белите покривки”. Твърди се, че ССБ натиска ВСС да я назначи на всяка цена;
- на 31.01.2017 г. в “Монитор” е публикувана статия със заглавие: “Лалов бута две свои пешки за шеф на СРС, ВСС го порязва”, в която се сочи, че съдия Ботева е подставено лице, чиято кандидатура за временен председател на СРС цели овладяване на съда.

10 Съдия Петко Петков, СРС

- на 19.01.2015 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “440 000 лв. струва озвучаването в новата сграда на Софийски градски съд”. Цитира се информация от БГНЕС, а материалът внушава, че обществената поръчка би могла да бъде опорочена, спекулира, че се тогавашният председател на ССБ, зам.-министър на правосъдието, а преди това част от ръководството на СРС Петко Петков е договарял сключването на споразумение за изграждането на озвучителната система на СРС;
- на 18.03.2015 г. в “ПИК” е публикуван материал със заглавие: “Председателят на ССБ и юридически съветник на президента завъртяха бизнес с изпита за нотариуси”. Цитира се информация на БГНЕС. В статията се прави връзка между Борислав Белазелков и Петко Петков, като членове на ССБ. Соци се, че като зам.-министър на правосъдието Петков е пряко натоварен с организацията на предстоящия конкурс за нотариуси;
- на 21.05.2015 г. в същото издание излиза статия със заглавие: “Нова изцепка в министерството на “Америка за България”! Заместник-министър нарече членовете на ВСС “лицемери”. В материала се внушава връзка между членството на Петков и съдия Нели Куцкова в ССБ и се заключава по повод отказът на ВСС да я назначи за административен ръководител на САС, че “явно, който не върви по гайдата на...ССБ и Фондация “Америка за България”, не е човек със собствено мнение”;

- на 11.12.2015 г. в “ПИК” е публикувана статия със заглавие: “Безсрамие в Министерството на правосъдието! Заместници на Пинокио ще молят за прошка ВСС, ако искат да се върнат в съдебната система!”. В нея се внушава, че след като зам.-министър Петков е изразявал критични позиция срещу кадровия орган, сега е силно смутен и ще трябва да моли за прошка, за да се върне като съдия. Отправени са обвинения, че Петков е нагласил конкурси за нотариуси и частни съдебни изпълнители, може “да се отдаде на дълга ваканция”;

- на 27.05.2016 г. в същото издание в публикуван материал със заглавие: “Ще бъде ли отново политически употребена съдебната реформа?”, се коментират измененията на ЗСВ. Сочи се, че “като под диктовка атака срещу проекта на ЗСВ, предложен от Захариева, предприеха двама представители на този олигархично-лобистки задкулисен кръг – съдията Петко Петков, който бе заместник на Иванов, и “дежурният” по дестабилизация на работата на ВСС негов член Калин Калпакчиев, който също е съдия”. Обвинението е, че двамата “тенденциозно и целенасочено внушават”, че прокуратурата няма да бъде реформирана;

- на 17.11.2016 г. в същото издание статия със заглавие: “Затлачените дела – “мазолът” на Темида”, се коментира случай, в който с помощта на главния прокурор Сотир Цацаров съдия Петков не е избран за преподавател в Националния институт по правосъдието (НИП). Оплакванията на Петков са окачествени като “вопли”, самият той като “неслучил се преподавател по политически зависимости”; обвинен е, че “навръх президентските избори, използва близостта си до олигарха Иво Прокопиев и лично ангажира дъщерята на вицепремиера и вътрешен министър в оставка Румяна Бъчварова – Лора Филева – да “разкрие” в поръчковия сайт “Дневник”, че не бил избран за преподавател в НИП. Статията е препечатана в “БЛИЦ”. Пак там е публикуван и материал със заглавие “Само в БЛИЦ! Кръгът “Агнешки главички” истерично се отпитва да плени и младите съдии чрез мюрето на Христо Иванов!” с автор Ивайло Крачунов.

❶ Съдия Яна Димитрова, СРС

- на 12.01.2017 г. в “БЛИЦ” излиза материал със заглавие: “Скандално в БЛИЦ! Методи Лалов активира съдиите от трамвай 22 в нов цирк за оставането му като шеф на Софийския районен съд”: и подзаглавие: “Ангешките главички си искат нова прокуратурата, вместо да са в затвора”. В статия се внушава, че бившият председател на СРС Методи Лалов прави подписка да се завърне на поста. Според статията, “основната фигура, която Лалов е изкарал на барикадата е съдията от Разлог Яна Димитрова”, която била резервен вариант за председател на СРС. “До момента единственото, с което е известна Яна Димитрова е не постановяването на осъдителни присъди за крадци, измамници и изнасилвачи, а...писането на постове във Фейсбук, с което заклеява ситуацията в правораздавателните органи”. Нататък в статията съдия Димитрова е “зачислена” към председателя на ВКС Лозан Панов и председателя на СГС Калоян Топалов, които “от сутрин до вечер плетат интриги срещу неудобната им прокуратура”.

❷ Съдия Валерия Братоева, СРС/СГС

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Тежка зависимост под тогите на протеста”. Изброени са съдии, участвали в протеста пред Съдебната палата и се призовава

ВСС и ИВСС да ги проверят, включително “колко от решенията им са завършили с оправдателни присъди”;

- на 20.03.2017 г. пак в “Труд” е публикуван материал със заглавие: “Семейни игри в съдебната власт”, в който съдия Братоева е определена като близка до Калпакчиев и Топалов съдийка заради конкретен съдебен казус. “Магистрат, за чиято лоялност към определени кръгове говори оценката, дадена ѝ в “Капитал” - “изключително добро име в системата”.

10 Съдия Таня Маринова, СРС

- на 15.12.2015 г. в “Труд” е публикувана статия със заглавие: “Тежка зависимост под тогите на протеста”. Изброени са съдии, участвали в протеста пред Съдебната палата и се призовава ВСС и ИВСС да ги проверят, включително колко от решенията им са завършили с оправдателни присъди”.

I. ОБОБЩЕНИЕ И АНАЛИЗ

Мониторингът на избраните издания в изследвания период показва силно замърсена медийна среда, в която съдът, съдиите и техните организации са подложени на сериозен медиен натиск. Регистрирани бяха медийни атаки по отношение на:

- 15 върховни съдии от ВКС и ВАС (Лозан Панов, Павлина Панова, Борислав Белазелков, Елена Авдева, Галина Захарова, Красимир Влахов, Капка Костова, Емилия Василева, Таня Митова, Галина Тонева, Валя Алексиева, Евгений Стайков, Владимир Йорданов, Николай Гунчев, Атанаска Дишева);

- 5 съдии от апелативни съдилища (Нели Куцкова, Калин Калпакчиев, Елизабет Петрова, Даниела Росенова, Даниела Врачева);

- 18 съдии от окръжни съдилища (Калоян Топалов, Радостина Данаилова, Даниела Борисова, Атанас Атанасов, Мирослава Тодорова, Валентин Бойкинов, Весислава Иванова, Вера Чочкова, Румяна Спасова, Хрипсима Мъгърдичян, Анжелина Христова, Марияна Георгиева, Жаклин Комитова, Иван Коев, Емил Дечев, Петя Вълчева, Красимира Милачкова, Недялка Николова);

- 6 съдии от районни съдилища (Методи Лалов, Албена Ботева, Петко Петков, Яна Димитрова, Валерия Братоева, Таня Маринова);

Анализът сочи, че съдии от всички нива в системата са атакувани по отношение на:

10 конкретни съдебни актове

Често срещан мотив е, че съдът е виновен за липсата на осъдителни присъди по дела за корупция, организирана престъпност и тежки престъпления срещу личността. Съдиите са обвинявани в пристрастност и конфликт на интереси. Участието на определени съдии в съдебни състави се тълкува като опит делото да бъде предрешено. Припомнянето на дела, разглеждани в миналото от конкретен съдия, се използва с цел внушаване за нещо нередно в професионалната дейност на съдиите.

Съдебни решения и определения се интерпретират като изненадващ и неудовлетворяващ обществен резултат, като подигравка с обществото или засегнати от престъпление жертви, а също и като подкрепа към колеги, когато обвинението касае магистрат.

Съдебни актове се използват с цел генерализиране - най-често, че съдът е основен виновник за състоянието на държавата, бедността и най-вече – липсата на справедливост в обществото. Така се прави извод, че българското общество не може да очаква справедливост, обективно правосъдие и законност от съда и в бъдеще. Горепосочените не са резултат от непознаване на правната материал, а са целенасочен способ за създаване на негативна нагласа в обществото по отношение на съдебната система и в част на съда;

⑩ забавяне на мотиви към дела и брой решени производства

Често се използва некоректна статистика или лишена от контекст информация, която създава впечатлението, че конкретни съдии не извършват добросъвестно професионалните си задължения. Избира се конкретен съдия, по отношение на когото се изнася информация, че, например, е решил най-малко дела в отделението, в което работи. Това не е свързано със стремеж за информиране на обществото, доколкото подобна статистика се публикува избирателно и обикновено засяга съдия, чиито публични позиции не съвпадат с тезите, застъпвани в изданията. Изводът се подкрепя и от факта, че в наблюдавания период не бяха открити публикации, в които се обсъжда натовареността на конкретни прокурори или на звена в прокуратурата, както и информация колко дълго са продължили дадени досъдебни производства;

⑩ кариерно израстване

Факти от кариерното израстване на съдиите се представят като заобикаляне на общоприетата практика, бонус за техни решения или принадлежността им към групи съдии, които споделят “нечисти” цели. Не са изключение случаите, в които кариерното израстване на даден съдия е интерпретирано като роднинско или приятелско назначение (непотизъм), а съдиите – като ползващи се с протекцията на техни колеги от по-високи съдебни инстанции. Внушава се, че конкретни съдии растат в йерархията на съдилищата благодарение на “услуги” и шуробаджанащина, а не в резултат от професионалните си качества.

Подбират се избирателно съдии, нарочени за участници в неформални кръгове или дадеда професионална организация, които са си поставили цел да превземат органи на съдебната власт или съдебната система в цялост. Общото впечатление, което остава у читателя е, че в кариерата растат съдии без необходимите професионални и морални качества;

⑩ участие в конкурси или избори за административни ръководители

Ползващи се с подкрепата на съдиите в даден съдебен орган кандидати за ръководни постове са представяни като “човек на някого”, кандидати на съсловна организация, неформални и деструктивни кръгове, като в това задължително се влагат негативни конотации. Тенденцията е подкрепени от съдиите кандидати да бъдат очерняни, а в отделни случаи изданията предварително (преди избора) правят заключение, че избирането им би

“подчинило” конкретен съдебен орган на сочени като неблагоприятни за съдебната система фактори. Не е изключение конкретен съдия, участник в конкурс за административен ръководител да бъде посочван като съдия на обвиняеми или подсъдими бизнесмени, политици и фигури, които в общественото съзнание са натоварени с отрицателни характеристики;

10 избори за членове на ВСС

Кандидати за членове на Съдийската колегия на ВСС, предложени от съдии, са сочени за скрити номинации на партийни лидери и олигархични кръгове. В този контекст са коментирани и техни съдебни решения с внушението, че правораздават в конфликт на интереси. Регистрирана бе публикация, в която бе проследена активността в социална мрежа на кандидат за член на ВСС и бе направен извод, че публикуването на статуси в рамките на работния ден е “агитация”, насочена срещу съдиите. Изданието еднозначно бе посочило, че вместо да правораздава и да гледа служебните си задължения, кандидатът е организирил предизборната си кампания;

10 участие в протести

Участието на съдии в мероприятия, с които се настоява за продължаване на анонсирана от управляващите съдебна реформа или в знак на несъгласие с приети в последния момент предложения, които осуетяват първоначалните цели в законодателния процес, както и с настояване за взимане на спешни мерки от кадровия орган по отношение на дейността на СРС, винаги са натоварени с крайно отрицателен смисъл от страна на част от медиите. Отстояването на защитима и легитимна позиция е сочено като политическа дейност, недопустима от закона, а също и като инспирирана от задкулисни стремежи, например – натиск над ВСС, заговор за овладяване на съдилища, разправа с главния прокурор и прокуратурата като цяло или заявка за политическа кариера.

Изданията последователно прокарват тезата, че протестите са непозволена от закона дейност, че съдиите имат право единствено и само да “говорят с актовете си”, но не и да изразяват позиция по важни за обществото въпроси. Участващите в тях са посочвани поименно с призив за проверка на професионалната им дейност, за да се види “колко точно оправдателни присъди” са постановили. В този контекст следва да се отбележи, че част от медиите насърчават читателя да счита, че оправдаването на подсъдим по дело не е резултат от недоказване на обвинението от страна на прокуратурата, а плод на корупционни практики на съда. Това неиминуемо резултира във формиране на погрешни представи за съда, в изкривяване на смисъла на състезателния процес и внушението, че съдията задължително трябва да осъди подсъдимия, след като прокуратурата е счела, че той следва да е обект на наказателно преследване. Нещо повече – прокарваната нагласа от медиите е пагубна за разбирането и утвърждаването на принципа за невиновност до доказване противното, за формирането и защитата на демократичните ценности, за защита на върховенството на закона;

10 тълкувателна дейност

В част от медиите тълкувателната дейност (в частност на ВКС) е представена превратно. На първо място, образуването на делото и неговото колективно решаване е

посочвано като плод на повелята на председателя на съда. Внушава се, че решенията се пишат под диктовката му, а крайният резултат е предварително предначертан. Регистрирани бяха публикации, в които се дава думата на личности, изобразени като жертви на тълкувателната дейност на ВКС. Резултатът от тълкувателни решения е представен като засилващ мъката на личности, преживяли загубата на близък в резултат на престъпление;

⑩ публично защитавани позиции или предприемане на действия от компетентността на заеманата ръководна длъжност

Както бе посочено по-горе, публичното защитаване на позиции от страна на съдиите е натоварено със силно отрицателна конотация. Бяха регистрирани публикации, в които становища на ССБ, изразяващи нарастващо притеснение за върховенството на закона в България, са интерпретирани като доноси до Европейската комисия. Нещо повече – в журналистическите материали се сочи, че активността на ръководството на съсловната организация е грубо нарушение на Етичния кодекс на магистратите, а изданията напълно категорично заявяват, че ВСС трябва незабавно да образува дисциплинарни производства на съдиите в Управителния съвет на ССБ.

Медиите налагат идентична теза по отношение на конкретни действия, свързани с правомощия, произтичащи от закона и заеманата длъжност. По-конкретно действия, предприемани от административни ръководители на съдилища или членове на ВСС. В отделни случаи упражняването на правомощието на председателя на съда да предлага на ВСС образуване на дисциплинарни производства срещу съдии е възприемано и представяно като “топене” на колеги и саморазправа.

На второ място внасянето на предложения за обсъждане по време на заседанията на ВСС е тълкувано като недопустима намеса или създаване на интрига по даден въпрос, опит за преврат в съдебната система, заговор срещу главния прокурор, министър-председателя или в цялост – срещу държавността. По-конкретно такова значение се придава на предложения от страна на члена на ВСС Калин Калпакчиев и председателя на ВКС Лозан Панов за формиране на позиция в защита на конкретен съдия (атакуван в медии или от публични личности) или съдебен орган; на предложения за образуване на проверки с цел изясняване на смущаващи факти, изнесени в публичното пространство, засягащи ръководни фигури в съдебната система и членове на кадровия орган (например по скандалите “Яневагейт” и “ЦУМ-гейт”); на предложения за обсъждане на предполагаема намеса в свободния избор на съдиите в изборите за членове на нов ВСС;

⑩ участие в органите на изпълнителната власт

Част от медиите разглеждат участието на съдии в предишни периоди в органите на съдебната власт за предпоставка, а понякога и за доказателство за накърнената им безпристрастност. Внушава се, че те са политически зависими, обслужват партийни интереси в професионалната си работа като съдии и на тях не може да се гледа като независими;

⑩ участие в обществени обсъждания по законопроекти

В наблюдавания период са публикувани материали, в които участието на съдии и представители на съсловни организации в обсъждането на промени в устройствения закон на

съдебната власт е отразено като дейност, привична на политически дейци и “неправителствени играчи”. Изрично е означено, че това не е дейност за магистрати, които биха били полезни, ако гледат делата и изписват мотивите към тях в срок;

10 членство в съсловни организации

В част от изследваните медии членството в съсловни организации и по-специално – в ССБ, е последователно и целенасочено демонизирано. Спекулациите, публикувани в мониторинговия период, по отношение на принадлежността на съдии в професионални сдружения са огромен обем и в най-различни посоки. На първо място, внушенията засягат изпълняването на проекти от ССБ с чуждестранно финансиране, което, според изданията, е в абсолютен разрез с принципа за безпристрастност на съдиите. Налага се тезата, че съдиите, членуващи в ССБ, са “грантово зависими” от чужди организации, по техен адрес най-често се използва негативно натоварения израз “грантаджии в тоги”, като им се приписват разнородни грехове – че обслужват чужди интереси, подкрепят или са подкрепяни от партийни организации близки до Фондация “Америка за България”, работят за опропастяване на българските интереси и за “отвличане” на правосъдието.

На второ място, членството в ССБ е описвано често като билет за кариерно израстване, а на организацията се гледа като на тайно общество с интереси и стремежи към дестабилизирането на съдебната система и останалите власти. Дейностите в защита на независимостта на съдебната власт и позициите на професионалното сдружение по наболели проблеми на съсловието или текущи скандали в сектора правосъдие са описвани като политически. Твърди се, че ССБ е политическа структура или партия.

На трето място, влиянието на съюза върху процесите в съдебната система се хиперболизира и се внушава, че съсловната организация представлява “правителство в сянка”, “паралелна власт”, която разполага със скрити лостове за влияние и определя дневния ред в сектор правосъдие. В този контекст, както бе посочено, кандидати за ръководни длъжности в съдебната система, се позиционират в лагера на ССБ, като единствено необходим аргумент за тяхната непригодност, зависимост или непочтеност. Често срещан мотив е, че съсловната организация налага “собствени” кандидати за административни ръководители или членове на ВСС с цел да овладее съдилища и респективно – кадровия орган. Част от изданията последователно налагат тезата, че активността на представителя на ССБ във ВСС Калин Калпакчиев е движена изцяло и единствено от стремеж да бъдат обслужвани целите на организацията;

10 имотно състояние

Данни от публични регистри, в това число – от подаваните от магистратите всяка година имотни декларации пред Сметната палата, се използват, за да се внушава, че конкретни съдии живеят “на широко” и са забогатели съмнително. Тези мотиви се прокарват по подобие на описаните вече манипулативни методи - “набелязват” се неудобни съдии, които защитават публично и последователно позициите си. Данни от имотните им декларации се интерпретират превратно, публикуват се недоказани твърдения за съмнителни сделки – имоти, закупени на ниски цени, внезапно и необяснимо забогатяване, което се

обвързва с възхода в кариерата или други обстоятелства, данни за взети кредити, чието погасяване не е възможно с официалните доходи от заплата.

Общото впечатление, което оставят тези публикации е, че посочените съдии имат необичайно висок стандарт на живот, който не съответства на официалните им месечни доходи и в този смисъл – възникват съмнения за корупция. Регистриран е и случай, в който председателят на ВКС е обвинен, че “крие имането си”, защото не е подал данъчна декларация (конкретният казус впоследствие ще се превърне в повод за стартиране на проверка от НАП, а след това и от новосформирания антикорупционен орган, за който още в първите месеци на съществуването му се появиха редица съмнения, че действа като репресивен орган срещу неудобни за властта “играчи” - б.а.);

10 личен живот

Обхватът на уронващите доброто име на съдията твърдения също е значителен. В част от изданията са публикувани материали, позоваващи се на слухове или без цитиран източник, в които се правят откровени спекулации за сексуалната ориентация на определени съдии, за наличието на интимни отношения извън официалния брак на съдията, изоставяне на дете или чести пътешествия в чужбина. Предполагаеми приятелски кръгове на конкретен съдия се натоварват с негативен контекст с внушението, че те влияят върху професионалната му дейност или публични изяви.

Не са единични случаите, в които изданията свързват личността на съпруга или съпругата на съдията или други роднински връзки и спекулират относно безпристрастността на магистрата по конкретен казус, а също и относно кариерното му израстване. Регистрирани бяха материали, в които се твърди, че определени магистрати са поставили чадър над близките си, като в публикациите не са представени никакви достоверни данни за това.

Обезпокоително е, че в част от медиите са публикувани снимки на съдии, без да се посочва техния източник (и датата на заснемането), както и лична кореспонденция, отново без легитимен източник. Това поставя основателни съмнения, че неудобни съдии са обект на т.нар. външно наблюдение, на проследяване и подслушване със способности, с чиито разпореждане и боравене разполагат ограничен кръг държавни органи. В посочените случаи снимките и личната кореспонденция са приложени като “доказателство” за вече наложени тези в публикувалите ги издания, а именно – съдии общуват с политически лидери и обсъждат превземането на съдебната система, запазване на контрола над новия състав на ВСС, “омаскаряването” на прокуратурата пред европейските ни партньори и свалянето на главния прокурор от поста;

10 нарушения в организацията и управлението на съдилищата

В изследвания период се наблюдава тенденция правомощията на административни ръководители и предприемани от тях управленски решения да бъдат заклеявани и определяни като неправомерни. Както бе посочено по-горе, изследва се единствено дейността на председатели на съдилища, за които част от медиите координирано публикуват негативни материали. Обвиненията обхващат” съкращения в администрацията, които са интерпретирани като “чистки” на служители, назначаване на съдебни служители “зад гърба” на кадровия орган в нарушение на установена, но не регламентирана практика, провеждане

на нагласени обществени поръчки, които ощетяват съдебния орган, предложения за дисциплинарни производства, тълкувани като разчистване на лични сметки, провеждане на тестове за компетентност на съдебни помощници, посочени като нарушение на закона.

Регистрирани са материали, в които предложения до ВСС за заместници на председателя на съда са определяни като порочно кадруване и непотизъм. В част от медиите доклад за прилагането на СРС-та, изготвен по заповед на председателя на СГС е посочен като заплаха за националната сигурност с уточнението, че административният ръководител всеки момент ще бъде обвинен в извършване на престъпление;

В заключение анализът показва, че медийните атаки към ръководствата на ВКС, СГС, СРС, както и към съдии, членуващи в ССБ, са най-многобройни. Името на председателя на ВКС се споменава най-често в негативен контекст.

МЕДИЙНА ПОЛИТИКА НА ИЗСЛЕДВАНИТЕ ИЗДАНИЯ

Мониторингът отчете, че медиите, в които може да се открие най-голяма концентрация на материали, съдържащи спекулативна информация, неверни твърдения и обидни квалификации са “Труд”, “Монитор” “Телеграф”, “ПИК”, “БЛИЦ” и “24 часа”. Анализът сочи, че “Труд”, “Монитор”, “Телеграф”, “ПИК” и “БЛИЦ” не спазват журналистическите стандарти по темите, свързани със съдебната система. В тях са регистрирани най-много непроверени твърдения, внушения, откровени лъжи, обидни квалификации и дори прякори (измислени и използвани само в тези медии) по отношение на съдии. В същите издания са публикувани внушителен брой призови за оставка и саморазправа със съдии.

Резултатите от изследването показват, че голяма част от журналистическите материали, включително коментарни и анализи, са неподписани или са подписани с псевдоним (след критични публични реакции изданието “Труд” призна, че зад псевдонима Калоян Стоев не стои реален автор, а “екип за системни анализи и политическа семиотика” - б.а.). Практика е публикуването на информации в тези медии да се базират на анонимни източници. В немалък брой статии за достоверни източници са посочени неназовани служители или съдии или е посочено, че твърдението е дочуто в коридорите на Съдебната палата или юридическите среди (“говори се, че” - б.а.). Често източници на информация изобщо липсват.

Петте медии публикуват напълно идентични материали, като съществува практика да се препечатва всяка позоряща или “компрометираща” информация по отношение на съда, публикувана в останалите издания. Посочените медии използват напълно идентична лексика, като взаимстват помежду си акценти и обогатяват непрекъснато спектъра на обидни квалификации и внушения, които използват срещу конкретен съдия. Наблюдават се повтарящи се тези, мотиви, които се превръщат в опорни точни и многократно се използват при всеки удобен случай, дори и когато информационният повод няма логическа връзка с тях.

Друга особеност е, че налаганите идентични тези биват публикувани многократно през различни периоди от време или с други думи – припомняни под формата на нови статии.

Нееднократно се публикуват материали, съдържащи въпроси към конкретен съдия, които в същността си представляват неверни или тенденциозни твърдения, или статии, съдържащи внушения, че съдията се крие, измъква и не отговаря на поставените от изданието питання (този способ е използван най-често по отношение на председателя на ВКС Лозан Панов).

Нормални или регулярни събития в съдебната система, прояви или изразени публично позиции на представители на съда се хиперболизират, представят се като скандални, неморални, сензационни, недопустими и в разрез със закона и професионалните им задължения. Спектарът на обвинения и позорящи твърдения към определени съдии обхваща всяка сфера на професионалната им и обществена дейност, както и личния им живот. Един от най-фрагрантните случаи, в които част от посочените медии са използвали недопустими внушения към личността на съдия, е свързан с председателите на СГС и ВКС, за които се намеква, че имат пръст в самоубийството на съдия от градския съд и дори – че са се опитали да прикрият уличаващи документи.

Друг журналистически прием, използван често от посочените издания, е публикуването на подписани от журналисти, главни редактори или издатели коментарни текстове с голям набор от обвинения срещу конкретен съди, в които се намеква или в прав текст се изисква оставката му.

Анализът показва, че в част от коментираните издания намират място и завоалирани заплахи под формата на анонси за разследвания и разкрития на смущаващи факти от биографията, кариерното развитие или професионална дейност на съдии. В регистрираните случаи анонсите съдържат оценка, че визирият съдия е извършил нещо нередно и създават внушението, че е само въпрос на време читателят да се убеди в това. Този подход е особено тревожен, защото създава предварителна настройка у читателя, но и лишава конкретния съдия от средства за защита.

Както бе описано по-горе, тревожен симптом е публикуването на кореспонденция между съдии и снимки на съдии (без посочен източник на информацията), които изглежда са били обект на проследяване, доколкото това представлява груба намеса в правото на личен живот и неприкосновеност на кореспонденцията. Нещо повече – в един от описаните случаи публикациите на медиите са послужили като повод и аргумент в опити за натиск над член на дисциплинарен състав във ВСС да се отведе от дисциплинарното производство.

В изследвания период са установени статии в някои от посочените по-горе медии, в които публично е обявено, че изданието подава сигнал срещу съдия и очаква реакция от компетентните институции (ВСС, ИВСС, прокуратура). Сигналите касаят председателя на ВКС – заради речта му по повод 135-годишнината от създаването на съда, както и заради оповестената от него информация, че болтовете на гумата на служебния му автомобил са отхлабени. Сигнали на медиите има и срещу Калин Калпакчиев и Мирослава Тодорова във връзка с публикуваните в изданията снимки и висящото дисциплинарно производство срещу съдийката. В сигнала се твърди, че Калпакчиев е в конфликт на интереси като член на дисциплинарния състав по делото срещу Тодорова.

В допълнение следва да се отбележи, че изданията не отразяват и не търсят засегнатата в публикациите им страна. Доколкото в тях могат да се открият материали, цитиращи засегнатите, изявленията им са омаловажени, отразени с незачитане на човешкото и професионалното им достойнство, а често и тенденциозно представени оправдание.

В заключение анализът на резултатите от проведения мониторинг сочи, че в изданията “Труд”, “Монитор”, “Телеграф”, “ПИК” и “БЛИЦ” се провежда целенасочена кампания срещу конкретни съдии с методи, които са в разрез с принципите на Етичния кодекс на магистратите и представляват откровен натиск и опит за очерняне на личността им.

ПРИЧИНИ И ВЪЗНИКВАНЕ НА МЕДИЙНИТЕ АТАКИ КЪМ СЪДА

Резултатите от изследването показват няколко тенденции, които могат да се разглеждат като нарастваща заплаха за независимостта на съдебната власт.

На първо място съществува видима симбиоза между публичните атаки срещу съда, съдиите и техните организации от фигури, натоварени с властови функции (премиер, президент, главен прокурор, народни представители, членове на ВСС) и медийните атаките в част от разглежданите издания. Наблюдава се пълен синхрон в прокарваните тези и мотиви от медиите (а също и в стилистиката) и изказванията на представители на институциите. В дадени случаи атаките от представители на институциите към съда резултират в публикуване на десетки журналистически материали, които преповтарят изказаните позиции. И обратното – публикуването на материали, в които се съдържат неверни и недоказани твърдения, след това се “официализират” в изказвания на фигури, натоварени с властови функции.

Анализът на изследвания период установява причинно-следствена връзка между конкретни събития и възникването на атаките срещу съда. Факторите за поява на атаки срещу съдиите са няколко:

- публично изразени позиции в защита на независимостта на съдебната власт по актуални за съдебната система теми или изразена тревога във връзка с възникването на скандали, които рушат авторитета на правосъдната система;
- съдийски активизъм;
- действия в компетентността на председатели на съдилища;
- предложения на членове на ВСС за проверка на обстоятелства и факти по актуални скандали, в които възникват съмнения за дисциплинарни нарушения на високопоставени представители на съдебната власт, в това число и на членове на кадровия орган.

Възникването на медийни атаки и атаки от публични фигури срещу председателя на ВКС, например, е предхождано от емблематичната реч, произнесена на 135-годишнината от създаване на върховния съд в края на 2015 г. (до този момент медиите “Труд”, “Монитор”, “Телеграф”, “ПИК” и “БЛИЦ” публикуват позитивни материали за Лозан Панов и “громят” критикуващите избора му). Атаките се засилват в началото на януари 2015 г., когато в заседание на ВСС Панов настоява за обективна проверка по скандала “Яневагейт” и оповестява получения от премиера смс.

Нова концентрация на публикации, съдържащи атаки срещу Панов се наблюдава през ноември 2016 г., когато председателят на ВКС е вносител на предложение във ВСС за възобновяване на проверката по скандала “Яневагейт”. Интензитетът на атаките се увеличава отново през април, май и юни 2017 г. съответно заради активността на председателя на ВКС и членове на ВСС, които настояват за проверка по скандала “ЦУМ-гейт”, както и заради призива на Панов към президента за сформирание на комисия, която да изследва фактите по него. Искането на председателя на ВКС за свикване на Велико Народно събрание за изваждане на прокуратурата от съдебната система, също предизвиква вълна от медийни атаки.

В тези периоди посочените издания публикуват стотици материали с уронваща доброто име на Панов информация, като понякога в агенциите “БЛИЦ” и “ПИК” само в рамките на един ден могат да се намерят над 15 статии, касаещи председателя на ВКС.

Този извод важи и за част от останалите съдии, обект на атаки (Калоян Топалов, Методи Лалов, Нели Куцкова, Мирослава Тодорова и други), доколкото материалите съдържат неверни или позорящи твърдения за повече от един съдия.

В контраст с ожесточението, с което посочените медиите подлагат на необективна критика позициите на съда и съдиите, същите особено стриктно пазят авторитета на представителите на властта, чиито имена са замесени в цитираните скандали. Мониторингът показва, че изданията дори открито подкрепят и насърчават публичните фигури, чиито изказвания или действия представляват атаки срещу съда, и респективно внушават, че жертвите на тези атаки са ги заслужили.

Тук следва да се отбележи и друга проследена причинно-следствена връзка на възникването на публикации в цитираните издания. Не са единични случаите, в които институционални реакции предизвикват публикуване на поредица от материали, съдържащи атаки срещу конкретни съдии или цели съдилища. Такива поводи се взимат от назначени проверки от ВСС и ИВСС (много често тези проверки са инспирирани именно от журналистически материали с тенденциозно съдържание) и подадени сигнали от главния прокурор срещу съдии за забавени дела. Пример в тази посока е сигналът, подаден от главния прокурор Сотир Цацаров за забавено произнасяне по дело на съдия Мирослава Тодорова и образуването на дисциплинарно дело срещу нея. Събитието е последвано от множество публикации, в които информацията за професионалната дейност на съдия Тодорова е поднесена спекулативно и тенденциозно.

Не на последно място се налага изводът, че фабрикуваните от посочените медии “скандали”, касаещи съдии или съда като институция, заглушават възникнали действително тревожни събития, които налагат задълбочена проверка и анализ. Изследването на избраните медии показва, че възникването на тези изкуствени и хиперболизирани сензации съвпада напълно с времевия период, в който в публичното пространство излизат “неудобни” факти или съмнения за неправомерни действия или злоупотреба с власт по отношение на фигури, натоварени с властови функции (министър-председателя, главния прокурор, членове на ВСС). Така се създава изкуствен медиен шум, който служи за прикриване и омаловажаване на скандалите, които заплашват независимостта на съдебната система или уронват престижа ѝ.

I. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Съдебната власт е подложена на ежедневни агресивни атаки, които застрашават авторитета и независимостта ѝ. В наблюдавания период представители на трите власти, политически и неправителствени деятели и журналисти създават в обществото последователни негативни нагласи към съда. Не е пресилено да се каже, че съдът, съдиите и техните организации са обект на кръстосан огън, а конституционно определеният орган, който дължи защита на съдебната власт остава необяснимо пасивен. Често негови членове, в разрез със задълженията си, произтичащи от длъжността им, публично нападат съда и допълнително накърняват авторитета на правосъдието. Атаките от представителите на кадровия орган на съдебната власт изглеждат в пълен синхрон с тезите, прокарвани от партийни и политически лидери, и дават основание да се заключи, че ВСС в този вид е възпрепятстван да осъществява една от най-значимите си функции – да пази авторитета на съдебната власт.

Броят на атаките към съда, техните автори, координираният обстрел на съдии, чиито позиции не съвпадат с тези на властимащите, показва, че в страната се води офанзива срещу независимостта на съда, която изопачава ролята му в демократичното устройство и насажда ненавист към съдебната власт. Безпокойство буди фактът, че говорителите в похода срещу съда са фигури от високите етажи на властта – министър-председателят, министри, народни представители, президентът, главният прокурор, членове на ВСС. Това обстоятелство свидетелства, че не съществува стремеж към утвърждаване на независимостта на съда като единствена гаранция за правата на гражданите, а напротив – усърдие съдът да бъде на разположение на силните на деня.

Жертви на тази кампания не са случайно избрани съдии, а тези, които бранят независимостта на съда, предприемат непопулярни мерки в подкрепа на необходимите реформи в съдебната власт, изразяват гласно остри позиции срещу дефектите в системата. Това са лидерите на мнение сред съдиите и активните съсловни организации, които считат, че съдът не може и не бива да говори само с актовете си, че съдиите следва да са дейни участници по въпросите, касаещи съдебната система, респективно и обществото.

Следователно атаките към тях трябва да се възприемат като опит да бъдат заглушен гласът на съда, като внушение, че нормалността изисква той да бъде безгласен. А също и като елиминиране на съпротивата срещу неблагоприятното за обществото положение, в което съдебната власт не бива да участва в обществения дебат, а и в собственото си управление, и да изисква прозрачност и последователност на реформите.

Публичните атаки към съда са само част от арсенала за заглушаване на “неудобните”. Тази цел се преследва и с институционални средства. Съдиите, които участват в публичния дебат, са обект на многобройни проверки и дисциплинарни производства, често в разрез с общата практика на ВСС и ИВСС и в противовес с принципната пасивност на тези органи по случаи, в които се изнасят аргументирани съмнения за работата на конкретен съдия или орган на съдебната власт. Съществуват индикации, че срещу тях се задействат и разследващи органи, НАП и други.

Част от медиите са активен съучастник в тази кампания. Те демонстрират неприкрито подкрепа и одобрение към атаките към съда и систематично усилват ефекта в обществото, повтаряйки ги и добавяйки нови нюанси към тях. Освен безкритичен проводник на тенденциозни твърдения и фактологични неверни заключения, медиите са и автори на най-безмилостните от тях. Не е пресилено да се каже, че медиите са забравили функцията си на обществен страж и са се превърнали в силно оръжие в битката срещу съда и източник на незаглушима пропаганда. Това явление е особено опасно, защото подкопава доверието в съда, а оттам и в демократичните норми, върховенството на закона и се превръща в предпоставка за улично правосъдие.

Медиите трайно насаждат омраза към съда, посочвайки го като единствен виновник за липсата на правосъдие, а оттам – и за ниския стандарт на живот в страната. Образът, който градят, е лесно абсорбиран от обществото заради спецификата на правосъдната сфера и неукрепналите демократични рефлексии. Така без съпротивителни сили и подпомагано от публични авторитети, каквито са представителите на властта и медиите, обществото лесно “осъжда” съда.

Към съда се пришиват характеристики като непрозрачност, елитарност, недосегаемост, непотизъм, липса на емпатия към жертвите и корупция. В медиите съдът не е представен като арбитър, а като орган, задължен да официализира с осъдителна присъда повдигнатите от прокуратурата и публично оповестени обвинения. Обратният изход от съдебните процеси е описван като неприемлив и плод на съмнителни обстоятелства. А така в медиите систематично се “заличава” презумпцията за невиновност и се налага моделът на “публично” правосъдие.

Пълната координация между публичните атаки и медийните атаки към съда е ясно разпознаваема. Наблюдава се абсолютна синхронизация между изявленията на представителите на институциите и възникването на критични и необосновани публикации срещу конкретни съдии в част от изследваните медии. По същество обвиненията в медиите преповтарят тезите на властта и ги доразвиват, а в определени случаи публични фигури припознават публикуваните в медиите неподкрепени с факти твърдения. Това, от една страна, налага извод, че съществува общ център или източник на атаките към съда, които по същество не преследват легитимни цели.

От друга страна липсата на коректив в лицето на медиите създава ефекта на ехото и допълнително засилва и утвърждава отрицателните нагласи на обществото към съда. Защитата на независимостта на съдебната власт и опитите да бъде наложен демократичен стандарт на диалог между властите става все по-трудно и изисква допълнителни и почти невъзможни усилия за съдиите. В заключение следва да се отбележи, че съдът е поставен в “кръгова отбрана”, а това положение го заставя да защитава базисни демократични, принципи, вместо да бъде двигателна сила в обществените процеси.