

ОТ:

Татяна Маслинкова – съдия в РС-Пловдив

ДО:

Съюз на съдиите в България/ССБ/

Уважаеми госпожи и господа,

прочетох написаното от съдия Деян Въртов, когото напълно подкрепям. Считам за свой професионален и нравствен дълг да посоча, накратко, какво се случи лично с мен, без да преповтарям написаното от колежата Въртов, което в пълнота отразява тормозът, на който той е подложен и на който тормоз лично аз съм свидетел.

Съдия съм в Районен съд – Пловдив от 2006г. Работех в наказателна колежия. Бях в майчинство за отглеждане на децата ми. След завръщането ми на работа, председател на съда беше Иван Калибацев. В брачно отделение съм съдия от 2014г. като получих състав на съдия Спасова, която взе наказателен състав. Още в първите дни ми бяха разпределени по 30 заповедни производства на ден. Което беше необичайно висока цифра. Забелязах в протоколите за разпределение, че трикратно броят на моите дела е свален с по 10 дела под този на останалите, което водеше до разпределяне на следващите дела на мен до изравняването ми. Попитах зам. председателя Точевски, председател на брачна колежия, защо това е така, но не получих смислен отговор. Очевидно случайното разпределение на делата не беше от значение за ръководството.

В началото на 2020г. след приемане на годишния отчет за 2019г. аз, както и още няколко колеги от гражданско отделение на общо събрание изразихме пред председателя притесненията си относно високата натовареност в гражданска колежия. По онова време председателят ни упрекваше, че на изборите за ВСС не сме гласували за посочените от него кандидати, а сме избрали, такива, които не се интересуват от нашите проблеми. Поискахме щом не можем да разчитаме на ВСС, да потърсим решение на проблема в рамките на нашия съд. Към онзи момент имаше двама колеги в наказателно отделение, които искаха да се преместят в гражданско отделение и при очевидната нужда от тях, аз лично не виждах причина това да не се случи. Въпреки изразеното мнение за натовареността

в гражданско отделение, председателят не прие нормално нашето недоволство, не пожела да търси решение на проблема, нито да го признае като такъв. Като вместо това ни атакува обвинявайки ни, че не идваме на работа, не насрочваме заседания, пишем по осем акта месечно. Според зам. председателя Славова моето държание е било грозно.

От този момент нататък председателят ме заплашва с лишаване от ДМС, дисциплинарни наказания. Имам издадени 13 заповеди лично до мен, в повечето от които ме задължава да давам обяснения. Системното му поведение е несправедливо. Не е еднакво към всички колеги. Има съдии с много забавени дела, които нямат нито една заповед. Отношението на председателя е неколегиално. Още на втората заповед опитах да обясня, че можем да разговаряме и подобна писмена форма на заповеди и обяснения не е необходима между нас. Но заповедите не спряха и не вярвам да спрат. Целта на председателя е да ме атакува и унижи. Кое то намирам да е злоупотреба с правомощията му и да е извън регламентиранията му права по ЗСВ.

Председателят Иван Калибацев не счита, че общото събрание следва да има правомощията, дадени му по ЗСВ. Веднага след разширяване на компетентността на ОС от законодателя, бе свикано от Калибацев общо събрание, на което тези правомощия му бяха делегирани. На това общо събрание имаше изказване, че тази делегация няма действие, като противоречаща на закона. От тогава и до настоящия момент председателят не признава Общото събрание да има каквито и да е правомощия или компетентност.

При въвеждането на ЕИСС масово съдиите в Районен съд – Пловдив не желяеха да работят със системата. Беше въведена по решение на ВСС през август 2020г. След кратка работа със системата и недоволство от цялата страна, ВСС даде възможност съдилищата да решат дали да я използват. На събрание по този повод председателят многократно заяви желанието си да не гласуваме по този въпрос и да не вземем решение. Благодарение на съдия Въртов, успяхме да направим и приемем искане това да бъде гласувано. Само 5 съдии бяха за ползването на ЕИСС. Въпреки очевидното мнение на всички съдии, председателят заяви и в протокола беше отразено, че негово е правомощието да реши, като ние имаме само съвещателен глас. Все пак ЕИСС беше спряна до 15 декември 2020г. Когато беше еднолично въведена от председателя без обсъждане или мотиви. Няколко дни по-късно ВСС посочи дата за въвеждане на системата в нашия съд през април 2021г. От това събрание нататък жертва на отмъщението на председателя е вече и съдия Въртов. Съдия Въртов има повече заповеди и от мен, в които е посочено задължение да дава

обяснение; има обжалвано по съдебен ред „Обръщане на внимание“; три искания пред ВСС да бъде уволнен; беше лишен от ДМС за 2021г.

На отчетното събрание в началото на 2021г. поисках правила за равен и справедлив достъп до съдебните помощници, тъй като стана достояние на всички съдии, че зам. Председателя Славова, която е с 50% натовареност, има написани за нея стотици актове от съдебните помощници през 2020г. при наличие на цифри близки до нулата за други съдии в гражданска колегия. На това искане Калибацев отговори, че правила има и ще ги изпрати на домашния ми адрес. Правила няма и към настоящия момент година по-късно. Това е видно и от акта за извършената проверка от Инспектората на ВСС, където единствено е установено, че съдебните помощници имат длъжностна характеристика.

На общо събрание през 2021г. предложих за обсъждане няколко въпроса: Правила за достъп до съдебните помощници; Графици на заседанията за по-дълъг период от време; Обсъждане на натовареността в колегиите. Председателят закри събранието и не бе обсъдено нищо. Организирах общо събрание по същите въпроси, за което получих подкрепа от повече от 22 съдии, но 22 бяха достатъчно и с тяхната подкрепа общо събрание за първи път свикано от съдии следваше да се проведе на 21.06.2021г. Председателя свика общо събрание на 18.06.2021г. като в дневния ред на неговото контра събрание включи всички точки от моето, след което ги обяви за недопустими и реални решения на общото събрание не бяха взети по нито един от въпросите, внесени да бъдат обсъдени от 22 съдии.

Председателят със своите действия е доказал, че в Районен съд – Пловдив решава всичко еднолично. Никой от заместник председателите, които са трима, никога не е имал мнение различно от това на председателя. Общото събрание като орган на съда е сведено да има роля на публика на председателя и решения да не бъдат приемани. Ако нещо все пак се подложи на гласуване, от съдиите се иска да вдигат ръка, както председателя им каже.

Натовареността на съдиите в Районен съд – Пловдив се приема от председателя като повод за гордост, а не като проблем, за който следва да се търси решение. Въведени са от председателя времеви стандарти в гражданско отделение, които са невъзможни за изпълнение с оглед броя на постъпващите дела и натовареността на съставите. Приоритет при правораздаването е единствено краткият срок на произнасяне на съдията докладчик, като качеството е на заден план. Председателят при разговори със съдиите препоръчва: „насрочи делото с един ред“; „напиши го това дело, махай го“. Не се предоставя на съдиите възможност по своя преценка

да отделят повече време при насрочване на делата, да направят подробен доклад, който би бил в съответствие със закона, както и би улеснил провеждането на съдебното заседание, както и страните при събиране на доказателствата. Въпросните времеви стандарти не съдържат дата на приемането им. Също така не ми е известно подобни стандарти да са въведени в наказателно отделение. Отношението на председателя е различно към съдиите от двете колегии. Нещо, което се споделя от съдии, които са присъствали на събрания във формата само съдии от наказателна колегия. Това е видно и от действията на председателя при разпределяне на съставите по материя. Също така и при издаването на заповеди към конкретни съдии. От тези заповеди аз имам 13 броя. Не съм чула за съдия в наказателно, който да има и една такава. След подадения сигнал от шест съдии до ВСС случайно председателя свика общо събрание по време на тридневната проверка на представители на Инспектората. На това общо събрание на 15.09.2021г. предложи пет свободни съдийски щата да останат в наказателна колегия. Липсваше каквато и да е информация относно натовареност, постъпления, каквито и да е съображения за реалната необходимост от тези състави в наказателна колегия. Председателят поиска те да бъдат нещо като буфер, тъй като било възможно някой от командированите съдии от наказателна колегия да се завърне, както и някой от наказателните съдии, които ползват майчинство можело да се завърне. В тази връзка предложението на председателя бе ОС при реално заети 21 щата в наказателна колегия да гласува те да са 26. Моето предложение бе при реално заети 21 щата, ОС да гласува 21 щата за наказателна колегия, като свободните щатове от наказателна колегия преминават в гражданска колегия. Дори не изложих никакви аргументи, като смятах, че натовареността в гражданско отделение е очевидна за всички, включително и за колегите от наказателна колегия. Всички масово гласуваха за предложението на председателя. Съдия Вътв напусна събранието. Аз не можах да повярвам. Дълго време се опитвах да разбера причина съдиите в гражданска колегия да искат пет свободни щата да останат в наказателна колегия. Единственото обяснение до което достигнах е, че това е предложението на председателя и те гласуват според неговото искане. Това се потвърди и в разговор със съдия, с която сме близки. На въпроса ми „Ако председателят беше предложил 21 щата за наказателна колегия, а аз бях предложила 26 щата, за кое щеше да гласуваш?“, колежката ми отговори „за 21“.

Председателят не информира съдиите относно решенията си. Никога не е споделил за предприетите от него действия срещу съдия Вътв. За случващото се знаем само от Вътв. Същото се случи и при решението му да прекрати командировките на съдия Таня Букова и съдия Дафина Арабаджиева. След внасяне на искането му във ВСС, свика събрание,

поради постъпилите становища на председателите на Апелативен съд – Пловдив и Окръжен съд – Пловдив. Събранието бе проведено на 10.03.2022г. на това събрание колеги се изказаха против искането за прекратяване на командироването. Споделено бе мнението, че това е положително за професионалното развитие на колегите. Аз предложих ОС да гласува становище към председателя да оттегли искането. Зам. председателя Точевски заяви, че това е недопустимо, тъй като не било включено в дневния ред. Дневният ред включваше именно обсъждане на прекратяване на командироването на двама съдии. Председателят, който водеше ОС, не реагира по абсолютно никакъв начин. Все едно не присъствам в залата и не съм направила предложение за гласуване на становище на ОС. Премина към следващата точка от дневния ред. Бяха обсъждани други невключени в дневния ред въпроси като помещения в сградата на съдебната палата, пари за дрехи. Командировани са немалко съдии от Районен съд – Пловдив. Двама съдии са командировани в Административен съд – Пловдив, петима са командировани в Окръжен съд – Пловдив. Председателят на Окръжен съд – Пловдив лично сподели, че ще има нужда и от още командировани. Има съдия командирован в Районен съд – Първомай. При толкова много командировани липсва обективен критерий за искането на председателя относно прекратяване на командировката само на съдиите Дафина Арабаджиева и Таня Букова. Председателят не е дал съгласието си при командироването на съдия Арабаджиева, което вероятно е наранило егото му. От всички командировани съдии точно съдия Арабаджиева и съдия Букова са се подписали за свикване на общото събрание по инициатива на 22 съдии. Други командировани съдии не са се подписали за свикването на събранието. Като допускам по този начин да съм станала причина да си навлекат отмъщението на председателя. Това събрание въпреки желанието ми и подкрепата на колегите не доведе до абсолютно нищо. Освен проблеми.

Нямам надежда, че някой може да ни помогне. Инспекторатът към ВСС не откри нарушения след подаден от нас сигнал. Етичната комисия към Окръжен съд – Пловдив също. Ние нямаме възможностите, които председателят има срещу нас. Не можем да издаваме заповеди. Не можем да налагаме дисциплинарни наказания. Засега защита сме намирали единствено по съдебен ред пред други съдилища. Вероятно и занапред това ни предстои. Моите планове са такива.

С уважение,

съдия Татяна Маслинкова