



СЪЮЗ НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ

Член на Международната асоциация на съдиите (МАС)

Член на Европейската асоциация на съдиите (ЕАС)

Член на Европейски магистрати за демокрация и свободи (МЕДЕЛ)

София 1000, ул. Пиротска 7, ет.5, тел 0879686841

e.mail: office@judgesbg.org

До Пленума на Висшия съдебен съвет

До г-н Боян Новански – член на ВСС

До Работната група по ЕИСС при ВСС

До „Информационно обслужване“ АД

относно: незаконсъобразности и
нецелесъобразности в Заявка № 1 за ЕИСС

Уважаеми дами и господа,

На първо място, бихме желали да Ви **поздравим** за полаганите усилия по привеждане на *Единната информационна система на съдилищата* (нататък: ЕИСС) в съответствие със законовата и подзаконовата уредба, в частност с измененията в чл. 46 от *Наредба № 5 за организацията и реда за водене, съхраняване и достъп до електронните дела и начина на съхраняване на доказателствата и доказателствените средства по делата, както и вътрешния оборот и съхраняването на друга информация, обработвана от съдебната администрация*, обнародвани в Държавен вестник бр. 55 от 15.07.2022 г. (нататък: Нар.5).

Запознахме се с изготвения в тази връзка от назначената от ВСС работна група проект на *Заявка за промяна по Договор № ВСС-16783/05.12.2022 г., сключен между Висшия съдебен съвет и „Информационно обслужване“ АД* (т.нар. Заявка № 1, бивша 15).

Намираме за наш колегиален, професионален и граждански дълг своевременно да Ви информираме за някои възникнали притеснения относно законсъобразността и целесъобразността на предложеното решение, с оглед неговото подобряване. Те могат да бъдат сведени **най-общо** до следното:

1. Вместо предвидената в чл. 46 Нар. 5 **регистрация** ЕИСС се натоварва с извършването на **обявяване** на актовете, което всъщност е въпрос на правна преценка. Във връзка с това се предлага в ЕИСС да може да се въвеждат актове **със задна дата**.
2. Предвижда се в системата да бъдат **подменяни съдиите**, участвали в дадено съдебно заседание, **след** приключването му.
3. Увеличава се възможността за постановяване на **невалидни** и несъответни съдебни актове чрез постановяването им по грешни дела или с грешен съдебен състав.
4. Поставят се **пречки** пред постановяването на особени мнения.
5. **Затруднява се** ненужно работата на съдиите, като същевременно не се използва електронизацията за оптимизиране на администрацията.

В останалите аспекти заявката, която е голяма по обем, намираме, че може да бъде изпълнена без съществени проблеми.

В **конкретен** порядък отправяме следните бележки и препоръки.

Номерацията на страниците и изискванията е съобразно версията на заявката, изпратена на 13.11.2023 г.

1. Относно регистрацията и обявяването на актовете

Понастоящем актовете и протоколите могат да вземат регистров (изходящ) номер с месеци преди изписването им. ЕИСС допускаше и подмяна на актовете след връчването им на страните. Целта на регистъра на актовете обаче е друга – да даде достоверна дата и съдържание, след като те бъдат вписани там.

Затова с промените в чл. 46 Нар.5 от 2022 г. се предвиди да се раздели електронното подписване от регистрирането на актовете. Едва след изпращането им за регистриране те получават номер, който се нанася върху вече подписания документ с електронен печат. В съставяните преди подписването т.нар. „шапки“ на актовете, непосредствено под заглавието отпада досегашната цифрово изписвана дата и регистров номер.

Неслучайно с Нар.5 е предвидено ЕИСС да извършва само регистриране на актовете, което е едно обикновено техническо и винаги последващо действие. За разлика от него, обявяването може да се извърши по различни начини – чрез прочитане на отделен документ (присъда) в съдебно заседание, чрез прочитане и вписване в протокола, които се извършват дни преди актът да бъде качен в системата, финализиран и изпратен към регистъра (регистриран). Кога точно е обявен актът и какви са последиците от това, е въпрос на правна (съдийска) преценка съобразно процесуалните закони. Те никъде не изискват върху акта да се отбележи отделно дата на обявяване. При това не всички

създавани с ЕИСС актове се обявяват (напр. изпълнителните листове и протоколите). Затова е неправилно да се иска системата да отразява обявяването. Още по-притеснително е заявеното да може да се въведе конкретна, задна дата. (При това за разлика от досегашния вариант тя няма да е заявена предварително, т.е. може да се зададе и доста по-стара дата.) Съмняваме се, че това е **технически** възможно, съответно че би довело до блокиране изпълнението на заявката. Но дори да е, то носи съществени проблеми за правната сигурност и общественото **доверие** в правосъдието.

Следва да се има предвид, че съгласно ЗСВ правилата относно електронното правосъдие са уредени в приетите от ВСС наредби. Съществуващите в т.нар. „хартиен свят“ практики и **правилниците за хартиения документооборот** на съдебната администрация **са неотнормирани**. ЕИСС не е проста деловодна система, в която се обявяват/ присъединяват актове.

С оглед на това според нас в заявката следва да се направят следните промени:

1.1. Терминът „обявяване“ и неговите производни трябва да се замени с „регистриране“ навсякъде, където реферира към бутоните и функционалността за задаване на номер и дата на акта.

Така напр. трябва да отпадне погрешното приравняване на стр. 5 и 17 от заявката. Обратно на посоченото на стр. 16 и 17, върху акта се отбелязва не обявяването, а регистрирането, и то чак и само с печата. Затова въобще следва да отпадне предупредителният текст, визиран в REQ 1.50.

Не е възможно поисканото на стр. 19 от заявката в регистрите да се пренесе (антидатира) датата от хартиения регистър (освен евентуално като забележка), но е възможно тя да се отрази в текста на електронното копие (т. 1.3.).

Не следва да се отбелязва върху акта дата на обявяване, още по-малко такава, различна от датата на въвеждане на акта в ЕИСС (както се иска на стр. 20, т. 3 от заявката). Няма законово изискване цифровата дата да е „след наименованието“ (стр. 20, т. V.1), напротив според наредбата тя въобще не е в документа, а в е-печата. Технически не е осъществима идеята в началото на стр. 21, че генерирани номер и дата, ще са част от документа, но понеже са извън съдържанието, няма да бъдат подписани.

Трябва да отпадне елементът „актът ще се обяви с“, т.е. цялата REQ 1.27, съответно от REQ 1.44. Не трябва да отпада бутонът „регистрирай“ в REQ 1.35 (но да е активен чак след подписване на акта).

Нужни са съответни корекции и в таблицата на стр. 23 и 24, в REQ 1.11, 1.12, 1.34, 1.41, 1.42, 1.65, 1.72 и др.

Не е необходима обаче промяна на статуса на акта „обявен“, който обаче ще може да се придобива само след регистрация и затова ще е ориентиран.

1.2. Да се запише изрично, че в актовете преди подписването се извлича от данните на ЕИСС само датата на заседанието (словом, на първия ред). Бутонът „регистриране“ вече да не е активен преди подписване на акта. Подписаният акт може да бъде изтрит преди регистриране. Регистрационният номер и дата се присвояват след натискане на бутона регистриране. Те се съдържат само в електронния печат, който се визуализира в горния десен ъгъл на акта.

Абсолютно същото важи и за съдебните протоколи, в които на първия ред се съдържа само датата на заседанието словом, под заглавието няма цифрова дата, а датата на регистрация се полага с е-печат и е началният момент на срока за оспорването им. (На стр. 21 и в REQ 1.27 от заявката се изключва регистрирането на протоколите, а това изключване противоречи на наредбата. Регистрирането на протоколите обаче вече не трябва да се допуска предварително, преди подписването им.)

1.3. Ако все пак датата на обявяването (като правно действие) е важна не за съдебния акт като документ, а за някакви други регистри, тя може да се съхранява в ЕИСС, но на съответното място. При актове на хартиен носител, тези данни могат да се въвеждат в полето „допълнение“ на електронното текстово копие, вкл. като предварително зададен проект.

1.4. Не следва да отпада предвиденият по наредбата е-печат. Така в REQ 1,27, 1.72 и 1.73 не може да се запазва досегашната функционалност по визуализиране в заглавната част на рег. номер и дата.

1.5. Изискването на стр. 16 от заявката датата на подписване да не се съдържа „по друг начин“ е неизпълнимо. КЕП винаги съдържа дата. Друг е въпросът, че тя може да не се визуализира.

1.6. Заявката предвижда механизъм за включване на официалния удостоверителен документ, съставян от най-старшия възможен член, че някой от членовете не може да подпише, в рамките на самия акт, като по този начин другият член ще подпише не само акта/ решението, но и забележката, изходяща от най-старшия.

1.6.1. На стр. 20 от заявката е посочено „съдържанието под подписите“, но следва да се има предвид, че с КЕП се подписва целият файл, а не конкретна част от него, няма „под“. Технически няма и как документът да се допълва „под подписите“ в смисъл на „след“ подписването.

1.6.2. Пак там не е отразено изискването на чл. 46 Нар.5 причината за неподписването да се впише в електронния печат (с думите на наредбата той трябва да съдържа данни не само „от“ кого е подписано, но и „за“ кого е подписано).

1.6.3. Неправилно е посочено на стр. 21 от заявката, че удостоверението на старшия член е част от диспозитива на съдебния акт на целия състав.

1.7. В REQ 1.14 датата на новото заседание не трябва да се допуска да предхожда текущата.

1.8. В REQ 1.14 бутонът „запис“ да не генерира заседанието като „проведено“, ако то е насрочено за бъдеща дата.

2. Относно подмяната на съдиите в регистрите със задна дата

В новия формуляр за добавяне на съдебни актове и протоколи се предлага да има функционалност за промяна на членовете на състава. Този формуляр може да се използва преди приключване на съдебното заседание и тогава тя не буди притеснения. Недопустимо е обаче всеки потребител (съдия или служител) да може да промени чрез нея въведените в регистрите съдии, участвали в заседанието, по всяко време след приключването му (основно за открити заседания). (Вж. стр. 18, т.Ш.2., както и REQ 1.12, 1.19, 1.20, 1.21, 1.25, 1.31 и 1.44 от заявката.)

Електронното правосъдие предполага своевременно въвеждане на данните в информационната система. Заповедите и действията по промяна на веднъж случайно определения съдебен състав трябва да се отразяват в нея, преди той да участва в съдебни заседания. Това следва да става автоматично. Ако в резултат на слаба организация е допуснат пропуск, поправката му трябва да се прави само от много тесен кръг оторизирани администратори.

2.1. Както е досега при единичното и масовото преразпределение на дела, в бъдеще и заместването на съдии за отделни открити или закрити заседания следва да се извършва чрез актове (заповеди) на административните ръководители, които да се постановяват в ЕИСС (а не само да се прикачват там, както се предлага на стр. 19 и в REQ 1.20 от заявката). Преди това заместващият съдия се определя било чрез модула за случайно разпределение, било чрез ръчен избор. Така определеният съдия и номерът на делото се пренасят в акта на административния ръководител. След подписването му, данните от него се пренасят по всяко е-дело и по него се отключва възможност за включване в състава на така избрания съдия.

Това налага в заявката да се впишат следните нови функционалности: случайно разпределение за отделно заседание; присъединяване на заповед за заместване със структурирани данни; пренасяне по делото.

2.2. Заместване на съдия по заседанието, вкл. чрез новия формуляр за добавяне на акт, да може да се извършва свободно само ако има въведено основание по т. 2.1 и само до приключване на съответното заседание.

2.3. Промяна в регистрите на съдията, който е взел участие в заседанието, след като денят и часът на заседанието са отминали, да може да се извършва само от нарочно оторизирани служители (суперадминистратори). Тази възможност следва да отпада след регистриране на акт от заседанието.

3. Относно шапките на актовете и тяхното значение за надлежността на актовете

В момента в общия случай съдиите съставят мотиви и диспозитив в свободен текст, но т.нар. „шапка“ на акта е заключена и се изготвя автоматично с извличане на заглавието, датата на заседанието (словом), съдебния състав и номера на делото. (Сега тя включва и рег.№ и цифрова рег. дата, които трябва да отпаднат, както се посочи в т. 1).

Със заявката се предлага шапката, с изключение само на заглавието, да се изготвя автоматично, но автоматично изведеният текст да може да бъде променян от потребителя. От това няма същинска полза – тези данни са винаги верни, без технически грешки; ако потребителят е сбъркал делото, вижда това и излиза от него, без да съхранява акта. Има обаче съществен риск от вреди. Ако потребителят промени данните, те вече няма да съответстват на отбелязаните в регистрите по делото. Така ще са налице основание за оспорване на съдебните актове като постановени от незаконен състав; по дело, по което съставът не е бил компетентен; или на различаваща се от съдебното заседание дата. (Авторите на заявката изглежда изхождат от идеята, че с промяната в новото свободно поле ще се коригират грешки в регистрите и неправилно „качени“ актове ще се отнасят по вярното дело – стр. 7, стр. 20, т. V.2. от заявката. Това обаче е технически невъзможно, тъй като няма структурирани данни в свободния текст, които системата да разпознава и пренася. На стр. 21 изглежда се застъпва се и, че КЕП ще се отнася само до част от файла – мотивите, но не и до ограничената шапка, което също е технически невъзможно.)

В съществуващите бланки на актове има известни неудачности в шапките – правописни грешки, твърде дълъг номер и пр. Те не отговарят и на всички нужди на практиката (смесени състави, общи събрания на кредитори). Тези проблеми обаче са решими чрез поправката на бланките и създаването на специфични нови такива, дори напълно празни/ неструктурирани.

3.1. Да отпадне идеята за преместване на част от шапката в съдържанието (REQ 1.48 - 1.50).

3.2. Да се коригират съществуващите шапки и да се предвидят нови.

4. Относно особените мнения

Със заявката се предвижда нов модел на изготвяне на особените мнения – в допълнително поле накрая на съдебния акт. Този модел предизвиква някои опасения. От правна страна, тъй като електронният подпис не може да бъде отнесен до конкретна част от документа, ще се окаже, че съдиите/ заседателите, които не са на особено мнение, подписват документ, който го съдържа. Не е ясно и как се изпълнява изискването на чл. 46, ал. 3 от Нар.5 в електронния печат да се отразяват данни за свързаните особени мнения, което изглежда предполага, че те са в отделен документ. Особените мнения може да са повече от едно (напр. на различни членове по различни съединени иски). От практическа страна, право да редактира в ЕИСС текста на съдебния акт има главно

докладчикът. Това означава, че няма как съдията, който не е докладчик, но е на особено мнение, да попълни текста на особеното си мнение. Дори да може, или да го препрати по несигурен канал (флашка, имейл) на докладчика, той не може да си гарантира, че особеното мнение е точно пренесено, особено ако е обемно. Възможно е преди изпращането на комплексния документ за е-подпис докладчикът да нанесе промени в мотивите, които да налагат промени и в особеното мнение, но съответният член няма как да разбере това. И обратно, ако последната редакция на съвкупния документ е у съдията на особено мнение и той го изпраща за подпис, останалите членове нямат лесен начин да си гарантират, че случайно или не са настъпили промени в мотивите.

Тези рискове може и да не се реализират. Считаме обаче, че за известен период трябва да продължи да съществува паралелно и старият вариант за добавяне на особени мнения. Нещо повече, той може да се рационализира.

4.1. Да се запише изрично, че старият ред за постановяване на особени мнения не отпада. (На стр. 21 от заявката удачно се говори, че новият ред е само „възможност“.)

4.2. Упражняването на стария ред да може да става без задачи за съгласуване. Докладчикът да има бутони „Изготви ОМ“ и „Изпрати за подпис“. Останалите съдии, след получаване на задача за подписване, имат опция „Подписване“ и „Подписване с особено мнение“. Ако се окаже актът да има мнозинство на ОМ, ще се изтрие преди регистриране.

4.3. И за двата реда следва изрично да се запише, че данните за особените мнения се отразяват в електронния печат с регистрацията. Така напр. в REQ 1.55 трябва да има отделен чекбокс, който да информира системата за това.

5. За удобството и ресурсоемкостта на системата

С някои от промените отпадат доказали се и масово използвани от потребителите функционалности. С други се предполага, че винаги ще съществуват служители, които да се занимават единствено в натискане на бутони за пренасяне на една информация от едно място на друго, вместо да се използват възможностите за автоматизация.

5.1. Финализирането и резултата от акта (обжалваем, уважен/отхвърлен) и заседанието (по СИНС), ще могат да се променят и след регистриране на акта. След като съдържанието на акта е неизменно, притеснения за фалшифициране не съществуват, но така може да се поправят деловодни пропуски. При това от едно заседание може да се въведат повече от 1 акт.

5.1.1. Възможността за корекции във финализирането и резултатите и след регистрирането да се отбележи изрично с цел избягване на съмнение. (Напр. в REQ 1.72 накрая.)

5.1.2. На стр. 4 от заявката да отпадне невярното посочване, че финализиращи актове се обявяват само в открито заседание.

5.2. В новия формуляр за добавяне на актове да се създаде секция за финализиране и резултати, каквато има в досегашния бърз бутон „Добави акт в закрито заседание“. Тя да се попълва **по желание** и по подразбиране е празна. Така съдиите и служителите, които желаят да попълнят тези данни сигурно, имат тази възможност, без да се налага след това да посещават други екрани. Данните могат да бъдат променяни впоследствие. Тайната на съвещанието да се гарантира, като се забрани не предварителното попълване на тези данни, а **единствено видимостта** им за потребители извън съдебния състав и оторизираното да регистрира акта лице.

(Вж. стр. 6 от заявката, където да отпадне изключването на възможността. На стр. 20, т. 4 да отпадне изискването да е само след обявяването/ подписването. В REQ 1.12 да се добави секцията. В REQ 1.46 да се опише, че данните се пренасят, но няма да се виждат, дори да са попълнени, преди регистрацията.)

5.3. В новия формуляр за добавяне може да се направят и следните оптимизации:

5.3.1. В REQ 1.15 падащото меню „вид на акта“ да е контекстно лимитирано или контекстно подредено. (Напр., ако е избрано закрито заседание или гражданско дело, да не може присъда.)

5.3.2. В REQ 1.17 заглавието „Актът ще се подпише“/ „Актът се подписва“ е подвеждащо, защото разделът служи за попълване на състава (вкл. и на членовете, които няма да подпишат). Да се прередактира, като се изясни, че подписването касае само чекбоксовете.

5.3.3. В REQ 1.17 освен заложената логика на видове състави по инстанция, трябва да се въведе и като второ ниво на подразбиране съставът да се извежда от избрания вид на акта (разпорежданията винаги се подписват от докладчика еднолично; определенията, решенията и присъдите – от пълния въведен по делото състав).

5.3.4. В REQ 1.24 да се допълни, че ако към момента на натискане на „Запис“ или „Запиши и изготви“ не са попълнени всички членове според избрания вид състав, да се извежда съобщение за грешка. Пак там да се допълни, че ако бъде допълнен член и потребителят размаркира чекбокса, пак да се извежда съобщение за посочване на причини. Пак там да се допълни, че при протокол да не се извежда предупреждение за непълен състав и прозорец за причини.

5.3.5. Да се промени REQ 1.26, като се предвиди и въвеждането на секретар, тъй като в заседанието на пункт такъв участва.

5.4. Споменатите на няколко места (вж. напр. REQ 1.15, 1.28) локални настройки на съдията (и съдилището) да се опишат ясно и подробно като отделно изискване с цел да не се пропусне реализацията им, тъй като касаят ключова промяна в системата.

5.5. Да се запази досегашният бърз бутон „Добави акт в закрито заседание“ поне за известен период (напр. 2 години до изрично указание за премахването му, което ще е лесно изпълнимо). Противното ще създаде **съществени затруднения** в работата на първоинстанционните съдии, в която той се е доказал на практика и спестява много операции. Създаването на нова функционалност не следва да ги лишава от избор. (Вж. стр. 18, т. III.1., REQ 1.9 от заявката.)

5.5.1. Той може да отпадне единствено от екрана на актове по заседанието.

5.5.2. Той трябва да остане в заглавната лента по делото, като с цел избягване на обърквания може да се оцвети в друг цвят (напр. лилав).

5.5.3. За вид на акта по подразбиране трябва да се извежда „разпореждане“.

5.5.4. Когато актът е създаден посредством този бутон, очевидно няма да има предварително създадена задача за регистриране. Тъй като се касае главно за разпореждания, съдиите вероятно ще използват бутона „Подпиши и регистрирай“, при което създаване на задача не се очаква. Когато е използван бутонът „Подпиши“ и още няма задача за регистриране, такава следва да се създава автоматично с натискане на „Подпиши“, като се изпраща на лицата, посочени в правилата по подразбиране на съответния съд/съдия, или на „настоящия потребител“.

5.6. Подписването на акта създава окончателно задача за регистрирането му (съобразно въведеното в новия формуляр за добавяне на акта или съобразно т. 5.5.4.). Тази задача се визуализира при съответните лица, които могат да я изпълнят поотделно. Наред с това обаче трябва да е налице и опростен начин за регистриране:

5.6.1. Съдията, който има нерегистрирани актове, както и съответният служител, да вижда нотификация (светеща иконка) за това. Когато я натисне, се отваря списък с подлежащите на регистриране актове.

5.6.2. Потребителят да може да изпълни регистрирането директно от линк (бутон) за акта в този списък, без да се налага да осъществява формалностите по приемане и изпълнение на задачата. Съдията може да регистрира акта си, дори задачата да не е насочена към него.

5.6.3. Да е възможно и масово регистриране чрез маркиране на актовете, за които се отнася (като е възможно маркиране на всички актове в списъка с 1 бутон). В тези случаи се очаква, че данните относно финализирането и резултатите са попълнени предварително (т. 5.2. или 5.5.), но те могат да бъдат променени и впоследствие (т. 5.1.). Вж. REQ 1.28 и 1.65 от заявката.

5.7. Когато се въвежда акт (решение, присъда и пр.) или протокол от хартиен носител, трябва да се прави разграничение между (а) акта – оригинал; (б) електронен препис/копие в текстови вид, който се създава за целите на по-лесно четене и обработка и всъщност е основния обект на системата; и (в) електронен образ, т.е. сканиран вариант на акта по б. „а“, който се присъединява към обекта по б. „б“.

5.7.1. На стр. 19 от заявката в текста „в съдържанието на акта следва“ е нужно да се прецизира, че става дума за съдържанието на обекта, електронното копие (б. „б“).

5.7.2. На стр. 19 е посочено, че ЕИСС ще изисква един подпис, като явно се има предвид върху електронното текстово копие (б. „б“). Трябва обаче изрично да се разпише и функционалност за подписване с КЕП на електронния образ (б. „в“), каквото изискване е предвидено в чл. 360ж, ал. 3 ЗСВ. Също и на стр. 25. Също и в REQ 1.26, като при натискане на бутон за подпис следва да се появява поле/ подкана за прикачване.

5.7.3. Желателно е при актове на хартиен носител съдържанието на полето „Допълнение“ да се отразява в началото, а не в края на електронното текстово копие (вж. стр. 21 от заявката). При това особеното мнение, противно на написаното на стр. 21 от заявката, не е част от диспозитива на акта.

5.7.4. Когато се въвежда текстът на актове на хартиен носител, не е необходимо системата да извежда шапка и въвеждаща дума на диспозитива („реши:“), тъй като оригиналът може да не ползва тази структура. Въвеждането да се извършва в абсолютно празна бланка (изцяло отключена/ неструктурирана, както е за заповед за изпълнение, писмо и др.)

5.8. В REQ 1.70 да се уточни, че се имат предвид както едноличните актове, така и актовете на състави, които са подписани от всички останали и остава да се подпишат само от докладчика. Бутонът автоматично да присвоява изх.№ на документа и да полага е-печат с визуализация в пидиефа, без нужда от задача и изпълнението ѝ. REQ 1.71 да отпадне, като се прилага общият ред.

5.9. Новият таб „Актове и протоколи по дело“ (стр. 17 и REQ 1.1 от заявката) дублира вече 3 съществуващи функционалности – хронология, история по дело, електронна папка и актове по заседание. Би могло да се *обмисли* дали да не се реализира като филтър на хронологията (чекбокс „покажи само актовете“). В REQ 1.7 се препраща изцяло към „Актове и протоколи по дело“, което означава на екрана да има и колона „заседание“, която обаче е излишна, защото табът се извиква от самото заседание.

5.10. С досегашната функционалност за протоколно определение и решение може да се зададе отделен рег. номер само на част от документа, която да се обезличи и пренесе в ЦУБИПСА, докато за друга част може да се наложи да остане тайна. Предлаганото в REQ 1.3 преименуване ще премахне тази възможност. Отпада и лесната възможност за получаване на отделни номера на повече актове от заседанието (напр. в началото на заседанието делото е частично прекратено, което е самостоятелен акт за ЦУБИПСА, след това в протокола е отразено проведено съдебно дирене и накрая е постановено решение, което също е самостоятелен акт за ЦУБИПСА), които може да са самостоятелен обект за позоваване при обжалване. Непрецизно и да се говори за „диспозитив“ на протокол с решение, тъй като протоколите нямат само един диспозитив. Възможно е след решението протоколът да продължи (напр. с разпореждане за ИЛ, с насрочване на втора фаза, указания, искания за поправка и мн.др.) Вж. и REQ 1.58., 1.3., 1.25.

5.11. В REQ 1.33 раздробяването на табове затруднява обзримостта, предполага грешки, налага и допълнителни кликания, което е усложнение. По възможност следва да се избегне (вж. и съкращаването на съдържанието на отделните табове). По отношение на REQ 1.45 следва да се обмисли дали не е ли по-логично резултатите от заседанието да са в таба Заседание, а не към акта. Също така следва да се даде отговор къде се визуализира списъкът с резултати (напр. ако с един и същи акт е извършена размяна на книга, насрочване и произнасяне по обезпечение)?

С уважение,

Управителен съвет на Съюза на съдиите в България