

Уважаеми колеги,

Становището ми по поставените от Вас въпроси е следното.

1. Последната публикация на Висшия съдебен съвет в раздел „Решения на Временната комисия за проверка съпричастността на съдии по случая „Мартин Божанов - Нотариуса“ е протокол от 03.10.2024г. Преди близо месец беше разпространена новина, че Висшият съдебен съвет е изпратил събраната информация по случая в Народното събрание и ще я публикува след заличаване на личните данни, но това до момента не се е случило. Това е първото, което бих променила, ако бъда избрана за член на съвета. Практиките, които този случай олицетворява, причиниха за магистратите, за съдебната система и за обществото значителните вреди, които наблюдаваме днес и чието преодоляване следва да бъде незабавно предприето. Продължаващото бездействие увеличава тези негативни последици. Бих подкрепила всяка мярка, която ще ги прекрати и препятства подобни практики в бъдеще, в това число, отговорност на магистрати.

2. Намирам, че досега следваният подход за осигуряване и отстояване независимостта на съдебната система и отделните магистрати е неефективен. Това е видимо и например от Публичния регистър на случаите на посегателство срещу независимостта на съдебната власт: за текущата година публикациите са 6, от които само по една от двете колегии на съвета, за 2025г. – също 6, за 2024 г. – една, която съдържа само протокол от заседание, в който – наред с останалите точки от дневния ред - е отбелязано приемане на позиция на Пленума на Висшия съдебен съвет във връзка с конституционно установените му правомощия за избор на Главен прокурор на Република България и председател на Върховния административен съд. Категорично случаите, за които е била необходима реакция, са несравнимо повече, а представената картина еднозначно показва неефективност. Съгласна съм с всяко решение, изразяващо институционална подкрепа, и съответно – несъгласна с всеки случай, когато такава е била необходима, но не е предприета. В допълнение, негативни последици има сам по себе си и непоследователният подход, прилаган в различни случаи.

3. Не бих подкрепила кадрови решения, поставящи под съмнение обективността им, независимо от причината за това. Бих изразила ясно становището си в случаите на нееднакво третиране на сходни случаи и/или превратно прилагане на приложимата нормативна уредба.

4. Становището ми по поставената проблематика е изразено в изготвената от мен концепция. Защитата на независимостта на съдебната власт и на нейния авторитет, защитата на съдиите от натиск, осигуряването на

тяхното прозрачно и предвидимо кадрово развитие, изборът на председатели на съдилища и техни заместници, дисциплинарната отговорност, превенцията на корупцията, условията на работа, осигурителните и трудови права, както и измерването на натовареността и въпросът за реформа на съдебната карта налагат траен, активен диалог с магистратите във всеки отделен съд и последователност на действията на съвета. Този диалог е отговорност на Висшия съдебен съвет и ако бъде избрана за негов член, моите действия ще бъдат в съответствие с това ми становище. Всяка от изброените теми е приоритет и налага предприемане на незабавни мерки. За да бъдат ефективни, те не могат да бъдат еднократно действие, а само трайно следван подход.

5. Съществени са почтеността, липсата на обвързаности, влияещи на решенията на личността, която заема посочените длъжности. Наред с това, професионалният опит, организационните умения, а също - осъзнаването на значението на възложените функции за правосъдието и за обществото. Наличието на тези качества следва да е проявено в течение на професионалния стаж. Намирам и, че е съществен начинът, по който се прилагат правилата, съответно – вземането на решение съобразно резултатите от проверката. Във връзка с възможни промени в процедурата за извършването ѝ ще отбележа, че законодателни мерки във връзка с необходимостта от детайлни правила при избор на главен прокурор, председател на Върховния касационен съд и председател на Върховния административен съд са предвидени в Приоритет 2.2. „Укрепване на независимостта и отчетността на съдебната система“ от обявената от правителството Програма за управление на Република България в периода 2026 – 2030г. В хода на законодателния процес в тази връзка Висшият съдебен съвет също следва да вземе активно участие.

6. Намирам, че Висшият съдебен съвет следва да има във всички случаи последователен подход за защита на съдиите от институционален, кадрови или дисциплинарен натиск, в това число, временно изпълняващите прокурорски функции. Действията на съвета следва да са съобразени с тази цел, като въпрос за преценка според обстоятелствата във всеки отделен случай за натиск е решението, какви мерки са подходящи. Изпълнението на решението по делото *„Колеви срещу България“* беше сред въпросите, предмет на разглеждане от мисията на Съвета на Европа, проведена наскоро.

7. Бих се оттеглила от участие в работата му. В допълнение ще посоча и следното. Законът за съдебната власт и сега предвижда в своите чл.29а, ал.5 и чл.29р провеждане на избор при предсрочно освобождаване на избран член на съвета. Тъй като това е свързано със значителен ресурс, бих предложила изменение, по силата на което в тези случаи съставът да бъде попълван от следващите, избрани на проведения избор за съответния

състав на Висшия съдебен съвет, за да се избегне функционирането му в намален такъв, както настоящия след напускане на двама членове на Съдийската колегия през 2021г. Също намирам, че едномесечният срок по чл.19, ал.1 и чл.20, ал.1 от Закона за съдебната власт следва да бъде променен на една година, като допълнителна гаранция, че към момента на изтичане на мандата на съответния състав на Висшия съдебен съвет ще има наличен избран следващ такъв.

Относно въпроса за мерки в насока постигане предвидимост в правораздаването ще посоча следните: сътрудничество с висшите училища, Националния институт на правосъдието и другите образователни институции, чрез програми, които да преодолеят пречките за диалога между съда и страните; сътрудничество с върховните съдилища в областта на тълкувателната дейност; подкрепа за унифициране на практиката чрез общите събрания като израз на съдийското самоуправление; активно участие в законодателния процес.

С уважение,

Krasimira
Neofitova
Milachkova

Digitally signed by Krasimira
Neofitova Milachkova
DN: email=knmstm@abv.bg,
cn=Krasimira Neofitova
Milachkova,
serialNumber=PNOBG-710729175
3, givenName=Krasimira,
sn=Milachkova, l=Sofia, c=BG
Date: 2026.10.30 10:32:46 +02'00'