ОТГОВОРИ НА НА ВЪПРОСИ НА СЪЮЗА НА СЪДИИТЕ В БЪЛГАРИЯ

От съдия ИВАН ХРИСТОВ РАНЧЕВ от АС – Пловдив, доцент, д-р в ЮФ на ПУ „П. Хилендарски“ канддат за член на СК на ВСС, Съдийска колегия

1-ви и 2-ри въпроси за институционалната отговорност на ВСС, както и за необходимостта от цялостна независима проверка по повод на изнесените данни за прокурорски проверки.

ВСС няма разписани в законодателството правомощия относно проверката за законосъобразност на прилаганите СРС.

Тези функции са възложени, съгласно ЗСРС на Бюрото за контрол на СРС. От тази гледна точка следва да се прецени и обсъди от бъдещия ВСС - сезирането на контролния орган за извършване на проверка относно законосъобразността на прилаганите СРС спрямо магистрати за определен период от време, за продължителността им и резултатите, които са получени, както и дали те са довели или не, до подвеждането под съответната наказателна отговорност.

3-ти въпрос за прокурорските проверки като възможен механизъм за натиск.

Считам, че ВСС следва да реагира на всяко неправомерно действие след съответния анализ на получената информация за извършвани прокурорски проверки, образувани по повод на постановени съдебни актове.

При прокурорските проверки по чл.145 от ЗСВ – гаранция да няма злоупотреба при тяхното провеждане с цел въздействие върху независимото упражняване на правораздавателната дейност, следва да се обсъди създаването на регистър за извършените проверки срещу магистрати и резултатите от тях, както и обмислянето на възможност за евентуален служебен контрол от СГС, който е компетентен да разглежда дела за престъпления, извършени от магистрати.

4-ти въпрос за тайното наблюдение и последващия контрол.

Следва да се обмисли възможността за въвеждане на разширен и допълнителен механизъм за независим, последващ контрол върху необходимостта, пропорционалността, съхраняването, достъпа и унищожаването на събраната информация, чрез СРС за защита правата на гражданите и магистратите. Няма пречка за обсъждането и на това, да се създаде механизъм за уведомяването им за прилаганите СРС, особено когато не е добита относима към дадено престъпление информация.

5-ти въпрос за информацията, като възможен инструмент за зависимост.

Следва при изготвянето на ВДС за нуждите на разследването да се унищожава цялата добита информация от прилаганите СРС, като контролът в тази връзка е важно да се засили. Не е допустимо използването на подобна информация по какъвто и да е начин и за каквито и да е цели, вкл. и при посочените такива в запитването.

6-ти въпрос за достъпа на ВСС до информация и ефективността на защитата.

Да, бих подкрепил законодателни и организационни промени за установяването на фактите, свързани с наличието на данни за възможен институционален натиск, когато тази информация се намира в тези органи.

7-ми въпрос за защитата на конкретни магистрати.

Бих подкрепил създаването на постоянен, публичен и отчетен механизъм за разглеждане на подобни сигнали, както и тяхната обективна и всестранна проверка, за проследяване на предприетите действия и осигуряването на реалната защита на даден магистрат.

8-ми въпрос за зависимостите при кадровите решения и почтеността на самия ВСС.

Отговорът на този въпрос се съдържа в предишните такива за редовите магистрати.

Следва да се извърши или инициира проверка за намиращите се, неконтролирано съхранявани информационни масиви с данни за магистрати и всяко възникнало съмнение за подобна корелация да бъде проверявано обстойно.

9-ти въпрос за личната отговорност и конкретните ангажименти.

Смятам за подходящи като инициативи:

- своевременно реагиране;
- бързо, обективно проверяване на конкретните казуси;
- иницииране на проверка от Бюрото за проверка на СРС.

Готов съм винаги да давам необходимите лични отчети. Смятам, че ВСС е колективен орган. Няма пречка и мога да инициирам определени предложения, но крайните решения се взимат от този орган с участието на другите негови членове.

10-ти въпрос за селективното търсене на отговорност, институционално покровителство и създаване на зависимости.

Ако резултатите покажат, че даден магистрат е извършил престъпление, но е бил „покрит", трябва да се прецени, дали и кои конкретни колеги са подпомогнали това, за да понесат своята отговорност.

Бих предложил ВСС да извърши съответната проверка и да се инициира сигнал до прокуратурата, за да се потърси съответната

наказателна отговорност. И това важи за всички случаи на извършено престъпление.

01.11.2026г. ИЗГОТВИЛ:
Гр. Пловдив /Иван Панчев/